

**sygn. akt. XIII 1 Co 5573/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia, 4 listopada 2015r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku XIII Wydział Cywilny Sekcja d/s Egzekucyjnych

w składzie następującym :

Przewodniczący SSR Dorota Makiała

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2015r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela G. F., Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego (...) (...) z siedzibą w B.

przeciwko dłużnikowi (...) Spółki Akcyjnej w G.

z udziałem wierzycieli zgłaszających wnioski o przyłączenie się do egzekucji: (...) Spółki Akcyjnej w B., Banku (...) w W.

o egzekucje przez zarząd przymusowy

postanawia:

1. W trybie art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. umorzyć postępowanie w sprawie.
2. ustalić wynagrodzenie zarządcy przymusowego Kancelarii (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. w wysokości 12.300,00 zł (dwanaście tysięcy trzysta złotych 00/100) brutto oraz przyznać zarządcy przymusowemu zwrot wydatków w wysokości 3.656,50 zł (trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt sześć tysięcy 50/100), które tymczasowo wypłacić ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.
3. w pozostałym zakresie oddalić wnioski zarządcy przymusowego o przyznanie wynagrodzenia oddalić,
4. kosztami postępowania obciążyć wierzycieli G. F. i Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) (...) z siedzibą w B. i zasądzić solidarnie od wierzycieli G. F. i Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego (...) (...) z siedzibą w B. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku kwotę 15.656,50 zł (piętnaście tysięcy sześćset pięćdziesiąt sześć złotych 00/100).

Na oryginale właściwy podpis

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 lutego 2015r. Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku wszczął wobec dłużnika (...) Spółki Akcyjnej w G. egzekucję przez zarząd przymusowy nad całym przedsiębiorstwem dłużnika z wniosku wierzyciela G. F., powołując na zarządcę przymusowego Kancelarię (...) Sp. z o.o. w W.. Następnie do egzekucji przyłączył się kolejny wierzyciel Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) (...) w B..

Wnioski o przyłączenie się do egzekucji złożyli kolejni wierzyciele Bank (...) Spółka Akcyjna w W., (...) Fundusz Inwestycyjny Otwarty w W., (...) (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych w W., które to wnioski zostały zwrócone wobec nieuzupełnienia braków formalnych wniosku.

Po wysłuchaniu wierzycieli i dłużnika przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego wnioski o wszczęcie postępowania złożyli wierzyciele (...) Spółka Akcyjna w B. oraz Bank (...) w W...

W ocenie Sądu egzekucja podlega umorzeniu w trybie art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c.

Zgodnie z powołanym przepisem postępowanie umarza się w całości lub części z urzędu jeżeli jest oczywiste, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych.

Egzekucja z dochodów uzyskiwanych przez dłużnika z działalności gospodarczej w formie przedsiębiorstwa przez ustanowienie zarządu przymusowego nie oznacza, że egzekucja prowadzona jest z zarządu, lecz zgodnie z brzemieniem art. 1064<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c. – z dochodu, który przynosi przedsiębiorstwo. Egzekucją objęte są środki pieniężne stanowiące dochód, jaki przynosi przedsiębiorstwo. Tym samym dopuszczalne jest prowadzenie egzekucji, gdy przedsiębiorstwo przynosi dochód i możliwe jest efektywne zaspokojenie wierzyciela. Chodzi tu o wszelkie dochody uzyskane w przedsiębiorstwie po wszczęciu egzekucji i w toku prowadzonego postępowania po dokonaniu zajęcia. Podstawowym celem zarządu przymusowego jest zaspokojenie roszczeń wierzyciela z dochodów uzyskanych z przedmiotu zarządu.

Z okoliczności niniejszej sprawy wynika, że przedsiębiorstwo dłużnika nie było zdolne do generowania dochodów już w chwili ustanowienia zarządu przymusowego, a dotychczasowe czynności zarządcy nie przyczyniły się do generowania dochodów. Dłużnik jest właścicielem trzech nieruchomości, nie posiada pojazdów, towarów handlowych, środków pieniężnych w kasie i na rachunkach bankowych. Posiada notebook, program biurowy (...) oraz program księgowy (...). Majtkiem dłużnika są udziały w spółkach grupy (...) Sp. z o.o., (...) SP. z o.o., (...) Sp. z o.o. Spółki te jednakże z uwagi na brak środków finansowych nie prowadzą działalności operacyjnej i nie posiadają wartościowego majątku. Wskazać przy tym należy, że dłużnik nie zatrudnia żadnych pracowników, zaś Prezes zarządu dłużnika przebywa na urlopie bezpłatnym. Z uwagi na brak środków finansowych nie jest możliwe zatrudnienie pracownika, którego zakres obowiązków obejmowałby bieżące sprawy biurowe. Z pisma zarządcy przymusowego z dnia 22.09.2015r. – wniosek zarządcy przymusowego o zobowiązanie wierzyciela do wpłaty zaliczki w wysokości 50.000,00 zł na funkcjonowanie przedsiębiorstwa oraz z pierwszego okresowego sprawozdania zarządcy przymusowego datowanego na dzień 30.09.2015r. wynika, że dłużnik dotychczas nie osiągnął żadnego dochodu. Brak jest środków finansowych na elementarne funkcjonowanie przedsiębiorstwa. Działania zarządcy paraliżowane są na skutek braku środków finansowych. Do czasu uzyskania funduszy na sprawne funkcjonowanie przedsiębiorstwa, zarząd przymusowy na niewielkie możliwości działania. Jakkolwiek z dalszych pism zarządcy przymusowego z dnia 12.10.2015r. i 21.10.2015r. wynika, że w dniu dłużnika wpłynęły środki w kwocie 36.900,00 zł od (...) Sp. z o.o. za najem lokalu położonego w G. przy ul. (...) za okres lipiec- wrzesień 2015r., jednakże kwota ta została rozdysponowana na zapłatę należności związanych z funkcjonowaniem przedsiębiorstwa dłużnika. Zarządca poinformował ponadto o konieczności dokonania działań związanych z naprawą dachu w budynku dłużnika przy ul. (...) oraz działań zmierzających do uruchomienia instalacji grzewczej w budynku.

W odpowiedzi na wysłuchanie wierzycieli i dłużnika przed umorzeniem postępowania Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) (...) w B. wskazał, że źródłem dochodu dłużnika powinny być udziały w (...) Sp. z o.o. w Z.. Dłużnik wskazał natomiast, że przedsiębiorstwo dłużnika rozpoczęło generowanie dochodu, który to upatruje w wpływie kwoty 36.900,00 zł oraz spodziewanym wpływie środków w wysokości 147.000,00 zł w tytułu umowy najmu dotychczas niewymagalnych oraz wpływie kwoty 2.000.000 zł również niewymagalnej.

W ocenie Sądu, egzekucja powinna zostać umorzona.

Brak jest bowiem dochodów dłużnika pozwalających chociażby na zaspokojenie kosztów egzekucyjnych. Wierzyciele nie mają natomiast obowiązku finansowania funkcjonowania przedsiębiorstwa dłużnika. Możliwość osiągnięcia dochodów jest jedynie hipotetyczna, a zarządca przymusowy uzależnia ich osiągnięcie od finansowania funkcjonowania przedsiębiorstwa dłużnika przez wierzycieli poprzez wpłatę zaliczki. Natomiast wpływ kwoty 147.000,00 zł tytułem nieuregulowanych faktur za najem powierzchni lokalu położonego w G. przy ul. (...) od (...) Sp. z o.o. kwoty uzależniony jest od innych postępowań sądowych. Również wpływ środków w kwocie ok. 2.000.000

zł od (...) sp. z o.o. jest jedynie hipotetyczny – nie stanowi należności wymagalnej i jest odłożony w czasie. W ocenie Sądu, naprawa dachu czy uruchomienie instalacji grzewczej w budynku dłużnika generować będzie dalsze wydatki, a przedsiębiorstwo dłużnika nie przynosi dochodu. Nie może ponadto ująć uwadze Sądu, iż łączna suma zgłoszonych do egzekucji należności wierzycieli znacznie przewyższa wysokość spodziewanych wpływów. Uwzględniając tylko należności główne wierzycieli G. F., Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego (...) (...) z siedzibą w B., (...) Spółki Akcyjnej w B., Banku (...) w W. do wyegzekwowania na ich rzecz pozostaje kwota niemal 8 milionów złotych. Wierzycielami dłużnika pozostają ponadto inne podmioty, które jedynie z przyczyn formalnych nie przyłączyli się skutecznie do toczącej się egzekucji, a których kwota należności wynosi obecnie ok. 20.000.000 zł.

W ocenie Sądu, dotychczasowe postępowanie prowadzi do wniosku, iż cel egzekucji, jakim jest zaspokojenie wierzycieli nie zostanie osiągnięty. Przedsiębiorstwo dłużnika nie przynosi dochodów. Dochód można natomiast zdefiniować w uproszczeniu, jako różnicę pomiędzy uzyskanym przychodem a poniesionymi kosztami. Dochód powstaje tym samym tylko wtedy, gdy uzyska się przychód, a nakłady (koszty) poniesione w celu jego uzyskania są niższe od kwoty powstałego przychodu. Na obecnym etapie postępowania brak jest podstaw do uznania, iż poza wygenerowaniem dodatkowych kosztów związanych z zarządem przymusowym, uzyska się sumę na pokrycie kosztów postępowania egzekucyjnego.

W wypadku zatem, gdy przedsiębiorstwo na dzień orzekania nie przynosi dochodu i niemożliwe jest efektywne zaspokojenie wierzycieli, postępowanie egzekucyjne powinno ulec umorzeniu (art. 824 § 1 k.p.c. pkt 3 k.p.c.) – por. Michał Tomalak Egzekucja przez zarząd przymusowy nad przedsiębiorstwem Krytyka Prawna tom 5s.621-649. Umorzenie postępowania nie prowadzi jednocześnie do pokrzywdzenia wierzycieli, którzy w drodze postępowań egzekucyjnych przed Komornikiem mogą prowadzić egzekucje ze składników majątku dłużnika.

Z powyższych względów Sądna mocy art. 824 orzekł jak w pkt 1 sentencji postanowienia.

W pkt 2 postanowienia Sąd ustalił wynagrodzenie zarządcy przymusowego w wysokości 10.000,00 zł powiększone o należny podatek Vat oraz przyznać zarządcy przymusowemu zwrot wydatków w wysokości 3.656,50 zł, zaś w pozostałym zakresie wniosek o przyznanie wynagrodzenia oddalił (pkt 3 sentencji postanowienia).

Pismem procesowym z dnia 18.05.2015r. zarządca przymusowy wniósł o przyznanie wynagrodzenia za przeprowadzenie czynności postępowania egzekucyjnego i sprawowanie zarządu nad przedsiębiorstwem dłużnika - wynagrodzenia netto, na które składają się: należna opłata egzekucyjna w rozumieniu przepisów o egzekucji z nieruchomości – wynagrodzenie stosunkowe w wysokości 15% sum wyegzekwowanych w toku niniejszego postępowania (plus należny podatek VAT) oraz wynagrodzenie za sprawowanie zarządu nad przedsiębiorstwem (ryczałt miesięczny) w kwocie 20.000,0 złotych netto plus należny podatek VAT w wysokości 23%, co stanowi kwotę 24.600,00 złotych brutto miesięcznie.

Nadto zarządca przymusowy wniósł o wskazanie w postanowieniu o przyznaniu wynagrodzenia, iż wszystkie powyższe należności stanowią koszty egzekucyjne w rozumieniu art. 1025 k.p.c.

W dniu 30 września 2015r. zarządca złożył sprawozdanie z podjętych czynności w okresie od 01.04.2015r. do 30.09.2015r. wnosząc o jego zatwierdzenie. Sąd nie znalazł podstaw do jego zakwestionowania, jednakże z uwagi na przesłanki do umorzenia postępowania egzekucyjnego i w konsekwencji umorzenie egzekucji, uznał za zbędne jego zatwierdzenie.

W ramach przeprowadzonych czynności zarządca przymusowy dokonał nałożonych przepisami prawa obowiązków statystycznych i rejestrowych (np. czynności w drodze wymiany korespondencji z urzędami i sądami), odpowiadanie na bieżącą korespondencję wpływającą do biura zarządcy. Przeprowadzono również bieżące czynności postępowania egzekucyjnego w drodze wymiany korespondencji z innymi urzędami, sądami, komornikami i osobami trzecimi. Czynności te były dokonywane zarówno osobiście, jak również drogą telefoniczną i przy użyciu poczty elektronicznej.

Zarządca przymusowy w dniu 09.04.2015r. doręczył Prezesowi Zarządu dłużnika wezwanie do wykonania 29 zarządzeń zobowiązujących dłużnika do przygotowania informacji i zestawień dotyczących sfer działalności dłużnika oraz jej stanów faktycznych, zobowiązując jednocześnie w trybie przepisów o egzekucji z nieruchomości do dbałości o bieżące aspekty funkcjonowania spółki, zapobiegania ewentualnym szkodom i realizację wszelkich wymogów przewidzianych prawem w celu umożliwienia zarządcy uzyskania pełnej informacji koniecznej do określenia kondycji finansowej, stanu organizacyjnego i majątku dłużnika. Zarządca wskazał, iż zarząd dłużnika nie wykonywał powyższych zarządzeń we wskazanych terminach.

W celu realizacji planu prowadzenia postępowania dla zabezpieczenia przed nieuprawnionym dostępem do rachunku bankowego, zarządca przymusowy zawarł w imieniu dłużnika z (...) Bank S.A. umowę o prowadzenie rachunku bankowego oraz świadczenie innych usług bankowych. Rachunek bankowy został przeznaczony do bieżących rozliczeń i jest wskazywany w pismach zarządcy jako konto właściwe do dokonywania wpłat.

Zarządca przymusowy, o uprawomocnieniu się postanowienia o wszczęciu egzekucji z dochodów przedsiębiorcy i ustanowieniu zarządu przymusowego, poinformował 24 komorników oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) w G., (...) Urząd Skarbowy w G. i Prezydenta Miasta G. dołączając kopie prawomocnego orzeczenia oraz informując, iż zgodnie z art. 1064<sup>6</sup> k.p.c. wszczęcie egzekucji przez zarząd przymusowy powoduje, iż wcześniej wszczęte egzekucje umarza się z dniem uprawomocnienia się postanowienia Sądu o wszczęciu egzekucji przez zarząd przymusowy, a dotychczasowi wierzyciele z mocy prawa wstępują do egzekucji przez zarząd przymusowy.

Zarządca dokonał wstępnej weryfikacji i oceny majątku dłużnika podlegającego zajęciu. Wyjawiono, iż dłużnik jest właścicielem trzech nieruchomości, przy czym w księgach wieczystych dwóch z nich nie ujawniono wpisu o powołaniu zarządu przymusowego. Wszystkie nieruchomości obciążone są licznymi hipotekami.

W celu ustalenia spisu pojazdów będących własnością dłużnika, zarządca przymusowy zwrócił się do o udostępnienie danych z bazy (...). W odpowiedzi uzyskano odpowiedź, iż dłużnik nie figuruje w (...).

Zarządca pozyskał nadto informacje, iż z braku środków finansowych spółki zależne od dłużnika nie prowadzą działalności operacyjnej i nie posiadają wartościowego majątku. W toku niniejszego postępowania zarządca spotkał się z przedstawicielami grupy obligatariuszy, podczas którego wyjaśnił zasady prowadzonego postępowania egzekucyjnego z dochodów, a także sposoby w jakich obligatariusze mogą przyłączyć się do toczącego się postępowania oraz w jaki sposób, zgodnie z przepisami, zaspokajane będą należności wierzycieli.

Zarządca, z uwagi na niesporządzenie przez zarząd dłużnika sprawozdania finansowego. W dniu 24.06.2015r. zwrócił się do Sądu rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku z prośbą o usprawiedliwienie niezłożenia sprawozdania finansowego w ustawowym terminie, z uwagi na trudną sytuację finansową spółki i całej grupy kapitałowej.

Nadto, pismem z dnia 21.10.2015r. zarządca przymusowy wskazał, iż w dniu 19.10.2015r. na konto dłużnika wpłynęły środki w kwocie 36.900,00 złotych z tytułu faktury za najem lokalu położonego w G., przy ul. (...) za okres lipiec-wrzesień 2015r., z których to niezwłocznie uregulowano zaległe wynagrodzenie dla biura (...) prowadzącego księgi rachunkowe dłużnika, w kwocie 4.599,05 zł. Uregulowano również na konto (...) Urzędu Skarbowego w G. należny podatek VAT za miesiąc sierpień 2015r. w kwocie 19.456,00 zł oraz zaległe opłaty i prowizje banku związane z prowadzeniem rachunku bankowego w kwocie 39,96 zł. Zarządca wskazał, iż podatek VAT, którego termin odprowadzenia przypada na 25.10.2015r. zamierza uregulować ze środków znajdujących się na rachunku bankowym dłużnika. Zarządca przymusowy stwierdził ponadto po inspekcji technicznej majątku dłużnika, iż stan budynku dłużnika znajdujący się w G. przy ul. (...) wymaga napraw i konserwacji celem zabezpieczenia dachu przed nadchodzącym okresem zimowym.

Do sprawozdania zostało dołączone ponadto zestawienie wydatków poniesionych ze środków własnych zarządcy przymusowego w łącznej wysokości 3.656,50 zł, na które składa się koszty wyjazdów zgodnie z zestawieniem w

wysokości 3.163,25 zł, koszt opłat pocztowych w wysokości 119,85 zł zgodnie z zestawieniem i inne koszty zgodnie z zestawieniem w wysokości 373,40 zł. Zestawienie powyższych wydatków nie budzi wątpliwości Sądu.

Zgodnie z treścią art. 939 § 1 k.p.c. w zw. z art. 1064<sup>1</sup> § 2 k.p.c. zarządca może żądać wynagrodzenia oraz zwrotu wydatków, które z związku z zarządem poniósł z własnych funduszków. Wysokość wynagrodzenia sąd określi odpowiednio do nakładu pracy i dochodowości nieruchomości.

W ocenie Sądu, kwota wynagrodzenia zarządcy przymusowego, ustalona w wysokości 12.300,00 złotych brutto jest adekwatna do nakładu pracy i dokonanych przez zarządcę przymusowego w toku postępowania egzekucyjnego czynności. Jakkolwiek zarządca przymusowy dokonał szeregu czynności, jednakże stwierdzić należy, iż nie przyczyniły się one do zwiększenia dochodowości przedsiębiorstwa dłużnika. Związane one były z normalnym funkcjonowaniem przedsiębiorstwa i nie wymagały dużego nakładu pracy.

Z powyższych względów, Sąd na mocy art. art. 939 § 1 k.p.c. w zw. z art. 1064<sup>1</sup> § 2 k.p.c. orzekł jak w pkt 2 i 3 sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania, Sąd orzekł na mocy art. 770 k.p.c. a *contratio* w zw. z art. 98 k.p.c. oraz per analogiam art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o komornikach sądowych i egzekucji (tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 790) , obciążając nimi solidarnie wierzycieli G. F. i Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) (...) z siedzibą w B. na rzecz , których prowadzona była egzekucja. Zaznaczyć przy tym należy, iż wierzyciele (...) Spółka Akcyjna w B. i Bank (...) w W. przyłączyli się do egzekucji po wysłuchaniu stron przed jej umorzeniem, a zatem nie powinni być obciążeni jego kosztami. Obciążając wierzycieli G. F. i Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) (...) z siedzibą w B. kosztami postępowania, Sąd miał na względzie, iż wszczęcie egzekucji przez zarząd przymusowy było bezcelowe. Przedsiębiorstwo dłużnika na dzień wszczęcia egzekucji tym sposobem nie przynosiło dochodów, a prowadzenie egzekucji przez zarząd przymusowy nie przyczyniło się do generowania dochodów. W przypadku gdy postępowanie egzekucyjne okaże się w całości lub w części bezskuteczne, wydatki poniesione w jego toku, które nie zostały pokryte z wyegzekwowanej części świadczenia obciążają wierzyciela (art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o komornikach sądowych i egzekucji -tekst jednolity Dz. U. z 2015r. poz. 790). Wynagrodzenie zarządcy przymusowego i zwrot poniesionych przez niego wydatków, nie został wyegzekwowany i obciąża tymczasowo Skarb Państwa, z związku czym wierzyciele są zobowiązani do ich uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa.

Na oryginale właściwy podpis

Z/

1. odnotować i zakreślić w rep. Co,
2. odpis postanowienia z pouczeniem doręczyć wierzycielowi G. F. z pouczeniem, wierzycielowi Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) (...) z pouczeniem , dłużnikowi z pouczeniem, zarządcy przymusowemu z pouczeniem, pełnomocnikowi wierzyciela (...) S.A. – r.pr. A. K. k. 608, pełnomocnika wierzyciela Bank (...) w W. r.pr. R. S.
3. poinformować (...) S.A. oraz (...) Sp. z o.o. spółkę komandytowo-akcyjną , iż postępowanie egzekucyjne przez zarząd przymusowy zostało umorzone postanowieniem z dnia 4.11.2015r.,- postanowienie nie jest prawomocne.
4. Przedłożyć z wpływem lub za 14 dni od zpo.