

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 13.01.2021 r, dłużniczka M. M. wniosła o ogłoszenie upadłości osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej.

W uzasadnieniu wniosku wskazała, iż nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych wobec wielu podmiotów .

Postanowieniem z dnia 19.05.2021 r Sąd ogłosił upadłość M. M. jako osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dłużniczka M. M. pozostaje w związku małżeńskim z K. M. , który od 2004 prowadził własną działalność gospodarczą pod nazwą (...) Usługi Przewozowe . Wnioskodawczyni wspierała męża w prowadzeniu działalności gospodarczej zajmując się logistyką transportową oraz księgowością . Problemy firmy rozpoczęły się na przełomie 2013 -2014 r i według dłużniczki były spowodowane brakiem płatności ze strony kontrahentów. W tym czasie mąż dłużniczki zdecydował się na zaciągnięcie zobowiązań bankowych w celu pokrycia bieżących potrzeb jej funkcjonowania. Dodatkowo zainwestował środki finansowe z kredytów na zakup kolejnych pojazdów. Wnioskodawczyni wyrażała pisemną zgodę na zawarcie w/w umów przez męża , bądź była jego poręczycielem (k. 10 akt VI GU 31/21) .

W dniu 10.10.2013 r mąż dłużniczki zawarł umowę kredytu obrotowego z (...) Bank SA na kwotę (...) zł. Wysokość raty została ustalona na kwotę (...) zł. Na dzień składania wniosku o ogłoszenie upadłości przez M. M. kwota zadłużenia została wskazana na (...) zł, zaś termin wymagalności na dzień 21.07.2017 r .

/ dowód : - umowa kredytu obrotowego z (...) Bank SA z dnia 10.10.2013 r k. 29 -34 akt VI GU 31/21 , spis wierzycieli poz. 2 k. 6 , 172 akt VI GU 31/21 /

W dniu 12.02.2014 r mąż dłużniczki zawarł kolejną umowę kredytu obrotowego z (...) Bank SA tym razem na kwotę (...) zł . Wysokość raty została ustalona na kwotę (...) zł. Na dzień składania wniosku o ogłoszenie upadłości przez M. M. kwota zadłużenia została wskazana na (...) zł, zaś termin wymagalności na dzień 15.05.2019 r .

/ dowód : - umowa kredytu obrotowego z (...) Bank SA z dnia 12.02.2014 r k. 35-38 akt VI GU 31/21 , spis wierzycieli poz. 3 k. 6, 172 akt VI GU 31/21 /

W dniu 14.04.2014 r mąż dłużniczki zawarł umowę kredytu z (...) Bank SA na zakup pojazdu na kwotę (...)zł , z miesięczną ratą do spłaty w wysokości (...) zł .Na dzień składania wniosku o ogłoszenie upadłości przez M. M. kwota zadłużenia została wskazana na (...) zł, zaś termin wymagalności na dzień 07.08.2019 r .

/ dowód : - umowa kredytu z (...) Bank SA z dnia 14.04.2014 r k. 40-43 akt VI GU 31/21 , spis wierzycieli poz. 4 k. 6 v, 172 v akt VI GU 31/21 /

W dniu 20.11.2014 r mąż dłużniczki zawarł umowę z (...) Bank SA o kartę kredytową z limitem w wysokości (...) zł. Na dzień składania wniosku o ogłoszenie upadłości przez M. M. kwota zadłużenia została wskazana na (...) zł ,zaś termin wymagalności na dzień 07.06.2017 r .

/ dowód : - umowa z (...) Bank SA o kartę kredytową z dnia 20.11.2014 r k. 45-47 akt VI GU 31/21 , spis wierzycieli poz. 5 k. 6 v , 172 v akt VI GU 31/21 /

W dniu 11.02.2015 r mąż dłużniczki zawarł kolejną umowę kredytu obrotowego z (...) Bank SA na kwotę (...) zł z miesięczną ratą do spłaty w wysokości (...) zł. Na dzień składania wniosku o ogłoszenie upadłości przez M. M. kwota zadłużenia została wskazana na (...) zł, zaś termin wymagalności na dzień 22.11.2017 r .

/ dowód : - umowa kredytu obrotowego z (...) Bank SA z dnia 11.02.2015 r k. 48-50 akt VI GU 31/21 , spis wierzycieli poz. 6 k. 6 v, 172 v akt VI GU 31/21 /

W dniu 10.03.2015 r M. M. poręczyła umowę kredytu samochodowego zawartą przez jej męża z (...) Bank SA na kwotę (...) zł .Na dzień składania wniosku o ogłoszenie upadłości przez M. M. kwota zadłużenia została wskazana na (...) zł, zaś termin wymagalności na dzień 27.07.2017 r .

/ dowód : - umowa kredytu samochodowego z dnia 10.03.2015 r k. 52-58 akt VI GU 31/21 , spis wierzycieli poz. 7 k. 6 v -7, 172 v -173 akt VI GU 31/21 /

W dniu 03.04.2015 r M. M. poręczyła kolejną umowę kredytu samochodowego zawartą przez jej męża z (...) Bank SA tym razem na kwotę (...) zł .Na dzień składania wniosku o ogłoszenie upadłości przez M. M. kwota zadłużenia została wskazana na (...) zł, zaś termin wymagalności na dzień 29.06.2017 r .

/ dowód : - umowa kredytu samochodowego z dnia 03.04.2015 r k. 59-65 akt VI GU 31/21 , spis wierzycieli poz. 8 k. 7 , 173 akt VI GU 31/21 /

W dniu 17.07.2015 r M. M. jako współkredytobiorca podpisała umowę kredytu gotówkowego z (...) SA , na kwotę (...) zł z miesięczną ratą do spłaty w wysokości (...)zł. Na dzień składania wniosku o ogłoszenie upadłości przez M. M. kwota zadłużenia została wskazana na (...) zł, zaś termin wymagalności na dzień 10.07.2017 r .

/ dowód : - umowa kredytu gotówkowego z (...) SA z dnia 17.07.2015 r k. 69 -75 akt VI GU 31/21 , spis wierzycieli poz. 9 k. 7, 173 akt VI GU 31/21 /

W dniu 13.11.2015 r M. M. jako współkredytobiorca podpisała Aneks do umowy o limit kredytowy z (...) SA , zgodnie z którym Bank podwyższył kwotę udzielonego limitu kredytowego do (...) zł . Na dzień składania wniosku o ogłoszenie upadłości przez M. M. kwota zadłużenia została wskazana na (...)zł, zaś termin wymagalności na dzień 29.01.2018 r .

/ dowód : - Aneks do umowy o limit kredytowy z (...) SA z dnia 13.11.2015 r k. 27 -28 akt VI GU 31/21 , spis wierzycieli poz. 1 k. 6,172 akt VI GU 31/21 /

W dniu 20.01.2016 r mąż dłużniczki zawarł umowę o kredyt gotówkowy z Bankiem (...) SA na kwotę (...) zł z miesięczną ratą do spłaty w wysokości (...) zł. Na dzień składania wniosku o ogłoszenie upadłości przez M. M. kwota zadłużenia została wskazana na (...) zł, zaś termin wymagalności na dzień 26.11.2017 r .

/ dowód : - umowa o kredyt gotówkowy z Bankiem (...) SA z dnia 20.01.2016 r k. 76- 81 akt VI GU 31/21 , spis wierzycieli poz. 10 k. 7,173 akt VI GU 31/21 /

W dniu 15.02.2016 r mąż dłużniczki zawarł umowę pożyczki gotówkowej z (...) Bank (...) SA na kwotę (...) zł z miesięczną ratą do spłaty w wysokości (...) zł. Na dzień składania wniosku o ogłoszenie upadłości przez M. M. kwota zadłużenia została wskazana na (...) zł, zaś termin wymagalności na dzień 25.07.2017 r .

/ dowód :- umowa pożyczki gotówkowej z (...) Bank (...) SA z dnia 15.02.2016 r k. 84-90 akt VI GU 31/21 , spis wierzycieli poz. 11 k. 7 v , 173 v akt VI GU 31/21 /

W dniu 15.02.2016 r M. M. wyraziła zgodę na zawarcie przez jej męża umowy o kredyt ekspresowy z (...) Bank (...) SA na kwotę (...) zł z miesięczną ratą do spłaty w wysokości (...) zł. Na dzień składania wniosku o ogłoszenie upadłości przez M. M. kwota zadłużenia została wskazana na (...) zł, zaś termin wymagalności na dzień 16.07.2017 r .

/ dowód : -umowa o kredyt ekspresowy z (...) Bank (...) SA pożyczki gotówkowej z dnia 15.02.2016 r k. 91-94 akt VI GU 31/21 , spis wierzycieli poz. 12 k. 7 v , 173 v akt VI GU 31/21 /

W dniu 13.06.2016 r M. M. wyraziła zgodę na zawarcie przez jej męża umowy o kredyt w rachunku bieżącym z (...) Bank SA na kwotę (...) zł, w tym na wystawienie weksła przez jej męża jako prawnego zabezpieczenia gwarancji udzielonej przez Bank (...). Na dzień składania wniosku o ogłoszenie upadłości przez M. M. kwota zadłużenia została wskazana na (...) zł, zaś termin wymagalności na dzień 30.11.2018 r .

/ dowód : - umowa o kredyt w rachunku bieżącym z (...) Bank SA z dnia 13.06.2016 r wraz z załącznikami k. 97-103 akt VI GU 31/21 , spis wierzycieli poz. 13 k. 7 v, 173 v akt VI GU 31/21 /

W dniu 14.06.2016 r M. M. wyraziła zgodę na zawarcie przez jej męża umowy pożyczki z (...) SA na kwotę (...) zł na zakup samochodu. Na dzień składania wniosku o ogłoszenie upadłości przez M. M. kwota zadłużenia została wskazana na (...) zł, zaś termin wymagalności na dzień 21.10.2017 r .

/ dowód : - umowa pożyczki z (...) SA z dnia 14.06.2016 r k.105 akt VI GU 31/21 , spis wierzycieli poz. 14 k. 8 ,174 akt VI GU 31/21 /

W dniu 30.06.2016 r mąż dłużniczki zawarł kolejną umowę kredytu obrotowego z (...) Bank SA tym razem na kwotę (...) zł z miesięczną ratą do spłaty w wysokości (...) zł. Na dzień składania wniosku o ogłoszenie upadłości przez M. M. kwota zadłużenia została wskazana na (...) zł, zaś termin wymagalności na dzień 01.07.2017 r .

/ dowód : - umowa kredytu obrotowego z (...) Bank SA z dnia 30.06.2016 r k. 108-113 akt VI GU 31/21 , spis wierzycieli poz. 15 k. 8,174 akt VI GU 31/21 /

W dniu 22.12.2016 r M. M. wyraziła zgodę na zawarcie przez jej męża kolejnej umowy kredytu z (...) Bank SA ponownie na kwotę 250.000 zł .Na dzień składania wniosku o ogłoszenie upadłości przez M. M. kwota zadłużenia została wskazana na 291.893,41 zł, zaś termin wymagalności na dzień 20.06.2017 r .

/ dowód : - umowa kredytu z (...) Bankiem SA z dnia 22.12.2016 r k. 114-119 akt VI GU 31/21 , spis wierzycieli poz. 15 k. 8,174 akt VI GU 31/21 /

Z uwagi na problemy finansowe mąż dłużniczki złożył w dniu 22.08.2017 r wniosek o ogłoszenie upadłości jako przedsiębiorca , który został zarejestrowany pod sygn.akt VI GU 540/17 .

Powołany w toku postępowania tymczasowy nadzorca sądowy oszacował majątek ruchomy dłużnika objęty umowami przewłaszczenia na zabezpieczenie , na kwotę (...) zł brutto, zaś pozostały majątek na kwotę (...) zł brutto. Stan zadłużenia został wskazany na kwotę (...) zł, koszty postępowania upadłościowego na kwotę (...) zł, zaś koszty utrzymania i sprzedaży majątku na kwotę (...) zł .

Mając powyższe na uwadze , z uwagi na brak majątku wystarczającego na przeprowadzenie postępowania upadłościowego , Sąd postanowieniem z dnia 05.06.2018 r oddalił przedmiotowy wniosek powołując się na art. 13 ust 1 pu. Powyższe postanowienie uprawomocniło się w dniu 16.06.2018 r .

/ dowód : - sprawozdanie tymczasowego nadzorcy sądowego k. 176-208 akt VI GU 540/17 , -postanowienie Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w G. z dnia 05.06.2018 r wraz z uzasadnieniem k. 216 -221 akt VI GU 540/17 /

Po oddaleniu powyższego wniosku M. M. zawarła w dniu 09.09.2018 r z (...) Bank (...) SA umowę kredytu na kwotę (...) zł na spłatę poprzednich zobowiązań , z datą wymagalności na dzień 31.10.2018 r .

/ dowód : -spis wierzycieli poz. 17 k. 8 , 174 akt VI GU 31/21 , wydruk z BIK-u k. 197 v -198 /

Po stronie dłużniczki na dzień składania wniosku o ogłoszenie upadłości wskazywane było również zobowiązanie wobec (...) 1 (...) na kwotę (...) zł z terminem wymagalności na dzień 11.05.2019 r .

/ dowód : -spis wierzycieli poz. 18 k. 8 v ,174 v akt VI GU 31/21 /

Z dniem 30.11.2018 r dłużniczka zawarła umowę o pracę na czas określony od 01.12.2018 r do 31.05.2021 r na pół etatu na stanowisku specjalista ds. Księgowo- administracyjnych z wynagrodzeniem (...) zł brutto .

W dniu 30.12.2019 r w ramach porozumienia zmieniającego wynagrodzenie M. M. zostało określone na kwotę (...)zł brutto , płatne od 01.01.2020 r .

/ dowód : umowa o pracę z dnia 01.12.2018 r k. 121 akt VI GU 31/21 , porozumienie zmieniające z dnia 30.12.2019 r k. 122 akt VI GU 31/21 /

W międzyczasie mąż dłużniczki K. M. po wykreśleniu działalności gospodarczej wniósł o ogłoszenie upadłości jako osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej . Postanowieniem z dnia 30.01.2019 r tutejszy Sąd oddalił przedmiotowy wniosek.

W uzasadnieniu wskazano, iż K. M. osiągnął w 2015 r dochód w wysokości (...) zł, zaś w 2016 r na poziomie 0 zł.

Sąd zarzucił dłużnikowi, iż doprowadził do swojej niewypłacalności, a następnie zwiększył jej stopień wskutek rażącego niedbalstwa. Sąd wskazał, iż niezrozumiałe jest, że we wniosku , dłużnik ujął tylko jeden podmiot zobowiązany majątkowo wobec niego , podczas gdy sam podnosił, iż źródłem jego problemów byli nieuczciwi kontrahenci .W ocenie Sądu zachowanie przedsiębiorcy , który wobec braku zapłat za wykonane usługi traci płynność finansową i nie stara się w żaden sposób wyegzekwować swoich roszczeń od dłużników świadczy o rażącym niedbalstwie i prowadzeniu działalności w sposób wysoce nierzetelny.

Sąd wskazał, iż o rażącym niedbalstwie świadczy również ilość oraz wysokość zobowiązań zaciąganych w warunkach niesprzyjających możliwości ich spłaty , tj. w obliczu wzrostu konkurencji na rynku usług transportowych oraz spadku otrzymywanych zleceń. Sąd podniósł, iż dłużnik doświadczając problemów finansowych na przełomie 2013-2014 r zdecydował się zaciągnąć w 2014 r trzy zobowiązania w łącznej kwocie sięgającej niemalże (...) zł. Nie posiadał on wówczas pełnej płynności finansowej , więc musiał się liczyć z trudnościami w spłacie długów . W kolejnym roku mimo uzyskiwania nieznacznych dochodów ((...) zł w 2015 r) zaciągnął 5 zobowiązań o wartości przekraczającej (...) zł. Dwa z nich zostały zaciągnięte na zakup samochodów , co jednak przy zmniejszeniu liczby otrzymywanych zleceń było ekonomicznie nieuzasadnione. Sąd podkreślił ,iż dłużnik w 2016 r osiągając w roku rozliczeniowym dochód równy (...) zł , zaciągnął siedem kolejnych zobowiązań na łączną kwotę przekraczającą (...) zł .Ostatni kredyt został zaciągnięty w grudniu 2016 r w kwocie (...) zł , po czym w 2017 r dłużnik złożył wniosek o ogłoszenie upadłości.

Sąd wskazał, iż fakt zaciągania tak wysokich zobowiązań w sytuacji , w której nie osiąga się żadnych dochodów , świadczy o bezwarunkowej niemożności ich spłaty .Po stronie dłużnika nie zaistniały żadne obiektywne przesłanki pozwalające chociażby przypuszczać, że będzie posiadał niezbędne środki do regulowania swoich zobowiązań . Sąd zarzucił wnioskodawcy, iż nie dokonywał analizy możliwości finansowych i pomimo świadomości braku środków na spłatę zobowiązań zawierał umowy pożyczek i kredytów.

Mając na uwadze obowiązujący wówczas art. 491 ze zn. 4 ust. 1 pu Sąd oddalił przedmiotowy wniosek .

/ dowód : - postanowienie z dnia 30.01.2019 r wraz z uzasadnieniem k. 317, 323 -326 akt VI GU 874/ 18 /

Od powyższego postanowienia K. M. wniósł zażalenie , które postanowieniem z dnia 30.04.2019 r zostało oddalone przez Sąd Okręgowy w G. . Sąd Okręgowy w całości podzielił ustalenia faktyczne Sądu I instancji.

Sąd Okręgowy podniósł, iż żaden racjonalny przedsiębiorca przy nagłym wzroście konkurencji i obniżeniu ilości wykonywanych zleceń, nie kupuje dwóch nowych pojazdów. Równie nieracjonalnym działaniem było zaciągnięcie w 2016 r., przy osiągnięciu (...) dochodów, zobowiązań przekraczających łącznie (...) zł.

Sąd wskazał, iż nie było żadnych racjonalnych powodów by twierdzić, że dłużnik mógł liczyć, że jego sytuacja finansowa się poprawi i będzie w stanie spłacać zobowiązania z 2016 r oraz zaciągane w latach poprzednich.

/ dowód : - postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 30.04.2019 r wraz z uzasadnieniem k. 341-348 akt VI GU 874/ 18 /

Z uwagi na zmianę przepisów i uchylenie art. 491 ze zn. 4 ust. 1 pu, ponownie złożony przez K. M. wniosek o ogłoszenie upadłości jako osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej został uwzględniony postanowieniem z dnia 11.08.2020 r.

/ dowód : postanowienie z dnia 11.08.2020 r k.225-226 akt VI GU 362/20 /

Postanowieniem z dnia 25.11.2021 r Sąd ustalił plan spłaty dla upadłego K. M. obciążając go kosztami postępowania upadłościowego w wysokości (...), ustalając, że w stosunku do upadłego zachodzą przesłanki z art. 491 ze zn. 15 ust.1 pkt. 3 pu oraz ustalając 84 raty na kwotę ok. (...) zł miesięcznie.

/ dowód : postanowienie z dnia 25.11.2021 r k. 367-369 akt VI Gup 214/20 /

Postanowieniem z dnia 19.05.2021 r Sąd uwzględnił wniosek dłużniczki M. M. o ogłoszenie upadłości jako osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej (k. 3 akt VI Gup 229/21).

W toku postępowania upadłościowego syndyk powołując się na informację z Urzędu Skarbowego poinformował Sąd, iż upadła uzyskała w 2016 r dochód w wysokości (...) zł, w 2018 r w wysokości (...) zł, w 2019 r w wysokości (...) zł, zaś w 2020 r w wysokości (...) zł. W dniu 09.12.2015 r nabyła udział 26/28 w działce zabudowanej garażem oraz w dniu 14.12.2015 nabyła 2/28 udziału w w/w działce, po czym darowała go (...) córce M. S. . Wartość darowizny określono wówczas na kwotę (...)zł.

Dodatkowo w dniu 21.12.2015 r nabyła samochód osobowy P. (...) z 2007 r, który został zbyty przez upadłą w dniu 18.05.2017 r za kwotę (...) zł na rzecz córki M. S. .

/ dowód : -pismo z Urzędu Skarbowego w P. z dnia 08.06.2021 r k. 43, akt notarialny z dnia 08.06.2017 r k. 144-145, -umowa sprzedaży samochodu k. 143 akta VI Gup 229/21 /

W toku postępowania upadłościowego swoje wierzytelności do syndyka zgłosili :

- (...) Bank SA (poprzednio (...) Bank (...) SA) na kwotę (...) zł wskazany pod poz. 12 spisu wierzycieli akt VI GU 31/21 ,
- (...) SA na kwotę(...) zł z tytułu niezapłaconych usług telekomunikacyjnych z tytułu aneksu do umowy zawartej w dniu 25.02.2019 r (k. 64 akt) - wierzyciel nie ujęty przez dłużniczkę w spisie wierzycieli na etapie składania wniosku o upadłość,
- Bank (...) SA na kwotę (...)zł z tytułu umowy zawartej z (...) Bank SA w dniu 10.03.2015 r, którą M. M. poręczyła – poz. 7 spisu wierzycieli akt VI GU 31/21 ,
- Bank (...) SA na kwotę (...) zł z tytułu umowy zawartej z (...) Bank SA w dniu 03.04.2015 r, którą M. M. poręczyła – poz. 8 spisu wierzycieli akt VI GU 31/21 .

/ dowód : zgłoszenia wierzytelności k. 46 -126 akt VI Gup 229/21 /

Sąd zważył co następuje :

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach niniejszej sprawie, w aktach VI GU 31/21, VI Gup 214/20, VI GU 874/18, VI GU 362/20, VI GU 540/17, z których Sąd dopuścił dowód na rozprawie w dniu 26.01.2022 r oraz na podstawie wysłuchania dłużniczki.

Analizując tak zgromadzony materiał dowodowy, Sąd uznał, iż brak jest podstaw do warunkowego umorzenia zobowiązań upadłej. Wskazać należy, iż instytucja taka została przewidziana w art. 491 ze zn.16 ust. 2 a pu, tym niemniej nie powinna mieć zastosowania w niniejszej sprawie. Zgodnie z w/w artykułem, Sąd umarza zobowiązania upadłego jeżeli niezdolność do dokonywania spłat nie ma charakteru trwałego, pod warunkiem, że w terminie 5 lat od dnia uprawomocnienia się postanowienia o warunkowym umorzeniu zobowiązań, upadły ani żaden z wierzycieli nie złoży wniosku o ustalenie planu spłat, na skutek którego sąd uznając, iż ustała niezdolność upadłego do dokonywania jakichkolwiek spłat, uchylił postanowienie o warunkowym umorzeniu zobowiązań upadłego.

Po pierwsze należy zauważyć, iż z niczego nie wynika, aby upadła nie była w stanie obecnie realizować jakiegokolwiek planu spłat. Zgodnie zaś z (...) ust. 1 pu Sąd umarza zobowiązania upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, jeżeli osobista sytuacja upadłego w oczywisty sposób wskazuje, że nie jest on zdolny do dokonywania jakichkolwiek spłat w ramach planu spłaty wierzycieli. Podkreślenia wymaga, że choć naczelnym celem postępowania upadłościowego prowadzonego wobec osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej jest oddłużenie tej osoby, a więc umożliwienie jej umorzenia zobowiązań niewykonanych w postępowaniu upadłościowym, to należy mieć jednocześnie na względzie, iż zgodnie z art. 2 ust. 2 Prawa upadłościowego postępowanie to winno być prowadzone – jeżeli jest to możliwe – również w taki sposób, aby zaspokoić roszczenia wierzycieli w jak najwyższym stopniu. Z powyższych względów, umorzenie zobowiązań upadłego powinno zostać poprzedzone próbą spłacenia przynajmniej części zadłużenia w ramach fazy realizacji planu spłaty wierzycieli. Rezygnacja z istotnego stadium postępowania upadłościowego, jakim jest ustalenie planu spłaty wierzycieli, powinno mieć charakter absolutnie wyjątkowy. Dopiero wówczas, gdy sytuacja osobista upadłego, np. z uwagi na stan jego zdrowia, niedołężność, brak zdolności do pracy w połączeniu z brakiem źródeł dochodów, wskazuje w sposób oczywisty, że nie jest on zdolny do dokonywania jakichkolwiek spłat, sąd umarza zobowiązania bez ustalania planu spłaty, w tym może umorzyć te zobowiązania warunkowo.

Odnosząc powyższe rozważania do niniejszej sprawy nie można uznać by sytuacja, w jakiej aktualnie znajdowała się upadła, nie dawała żadnych perspektyw na dokonanie przez nią obecnie jakiegokolwiek spłaty swoich zobowiązań. Upadła ma bowiem (...) lata, jest zatem osobą w sile wieku. Pracuje nieprzerwanie od 01.12.2018 r jako specjalista d/s księgowo administracyjnych. Niewątpliwie upadła ma problemy zdrowotne, cierpi na niedoczynność tarczycy – H., autoimmunologiczne zapalenie wątroby, czy hipercholesterolemię (k. 26, 163). Legitymuje się orzeczeniem o niepełnosprawności umiarkowanej ze wskazaniem odpowiedniego zatrudnienia jako zakład pracy chronionej (k. 154). Wskazać należy, iż osoby w wieku upadłej często zmagają się z różnymi problemami zdrowotnymi niemniej pracują i spłacają swoje zobowiązania.

Jak wynika z wysłuchania upadłej pracuje ona zawodowo przez 7 godzin dziennie. Nie jest ona osobą niedołężną, która nie ma żadnych źródeł dochodu i nie może chociaż w pewnym stopniu zaspokoić wierzycieli w ramach planu spłat.

Z umowy o pracę zawartej w dniu 01.12.2021 r wynika, iż jest ona obecnie zatrudniona na cały etat, na czas nieokreślony na stanowisku starszy specjalista ds. Księgowo – administracyjnych. Od 01.01.2022 r z wynagrodzeniem (...) zł brutto, tj. (...) zł netto (k.156, 168 v).

Z tych też względów, odraczenie planu spłat i warunkowe umorzenie zobowiązań nie jest niczym uzasadnione, a dodatkowo byłoby niekorzystne dla wierzycieli zwłaszcza, że upływ lat powoduje, że zwiększa się ryzyko powstania nowych chorób, a możliwości znalezienia lepiej płatnej pracy ograniczają się.

Nie sposób również nie zauważyć, iż już na obecnym etapie wierzyciele nie wyrażają zgody na warunkowe umorzenie zobowiązań (k. 36 , 37), a zatem tworzenie fikcji i obecnie warunkowe umarzanie zobowiązań , po to , aby podjąć postępowanie na wniosek wierzycieli nie ma żadnego uzasadnienia.

Z tych też względów , na mocy art. 491¹⁶ ust. 1 i 2 a pu a contrario orzeczono jak w pkt. 4 postanowienia z dnia 02.02.2022 r .

Nie znajdując podstaw do umorzenia zobowiązań , Sąd ustalił plan spłaty mając na uwadze art.491¹⁵ pu.

Sąd ustalając plan spłaty uznał w pkt. 6 postanowienia, iż upadła doprowadziła do swojej niewypłacalności oraz zwiększyła jej stopień wskutek rażącego niedbalstwa.

Jak wynika bowiem z akt VI GU 31/20 jej problemy finansowe związane były z prowadzoną uprzednio przez jej męża K. M. działalnością gospodarczą. Z wniosku o ogłoszenie upadłości wynika, iż M. M. wspierała męża w prowadzeniu działalności gospodarczej zajmując się logistyką transportową oraz księgowością . Mimo, iż problemy w firmie z płynnością pojawiły się już w latach 2013 -2014 mąż dłużniczki zdecydował się na zaciągnięcie zobowiązań bankowych w celu pokrycia bieżących potrzeb jej funkcjonowania. Dodatkowo zainwestował środki finansowe z kredytów na zakup kolejnych pojazdów.

Jego postępowanie zostało negatywnie ocenione zarówno przez Sąd Rejonowy rozpoznający jego wniosek o ogłoszenie upadłości , zarejestrowany pod sygn.akt VI GU 874/ 18 , jak i przez Sąd Okręgowy w G. rozpoznający zażalenie na przedmiotowe postanowienie. Nie sposób nie zauważyć, iż Sąd zarzucił wówczas dłużnikowi, iż doprowadził on do swojej niewypłacalności a następnie zwiększył jej stopień wskutek rażącego niedbalstwa. Sąd odwołał się wówczas do ilości oraz wysokości zobowiązań zaciąganych w warunkach niesprzyjających możliwości ich spłaty , tj. w obliczu wzrostu konkurencji na rynku usług transportowych oraz spadku otrzymywanych zleceń.

Sąd wskazał, iż fakt zaciągania tak wysokich zobowiązań w sytuacji , w której nie osiąga się żadnych dochodów , świadczy o bezwarunkowej niemożności ich spłaty .Po stronie dłużnika nie zaistniały żadne obiektywne przesłanki pozwalające chociażby przypuszczać, że będzie posiadał niezbędne środki do regulowania swoich zobowiązań . Sąd zarzucił wnioskodawcy, iż nie dokonywał analizy możliwości finansowych i pomimo świadomości braku środków na spłatę zobowiązań zawierał umowy pożyczek i kredytów.

Mając na uwadze obowiązujący wówczas art. 491 ze zn. 4 ust. 1 pu Sąd oddalił przedmiotowy wniosek .

Nie sposób nie zauważyć ,iż upadła wielokrotnie wyrażała pisemną zgodę na zawarcie umów kredytowych przez jej męża , bądź była jego poręczycielem , czy też współkredytobiorcą .

Z akt VI GU 31/21 wynika, iż w dniu 10.03.2015 r poręczyła ona umowę kredytu samochodowego zawartą przez jej męża z (...) Bank SA na kwotę (...) zł .

W dniu 03.04.2015 r poręczyła kolejną umowę kredytu samochodowego zawartą przez jej męża z (...) Bank SA tym razem na kwotę (...) zł .

W dniu 17.07.2015 r M. M. jako współkredytobiorca podpisała umowę kredytu gotówkowego z (...) SA , na kwotę (...) zł z miesięczną ratą do spłaty w wysokości (...) zł. W dniu 13.11.2015 r M. M. jako współkredytobiorca podpisała Aneks do umowy o limit kredytowy z (...) SA , zgodnie z którym Bank podwyższył kwotę udzielonego limitu kredytowego do (...) zł . W dniu 15.02.2016 r wyraziła zgodę na zawarcie przez jej męża umowy o kredyt ekspresowy z (...) Bank (...) SA na kwotę (...) zł z miesięczną ratą do spłaty w wysokości (...) zł.

W dniu 13.06.2016 r wyraziła zgodę na zawarcie przez jej męża umowy o kredyt w rachunku bieżącym z (...) Bank SA na kwotę (...) zł .W dniu 14.06.2016 r wyraziła zgodę na zawarcie przez jej męża umowy pożyczki z (...) SA na kwotę

(...) zł na zakup samochodu. W dniu 22.12.2016 r wyraziła zgodę na zawarcie przez jej męża kolejnej umowy kredytu z (...) Bank SA ponownie na kwotę (...)zł .

Dodatkowo po oddaleniu przez Sąd postanowieniem z dnia 05.06.2018 r wniosku K. M. jako przedsiębiorcy ze wskazaniem na art. 13 ust 1 pu M. M. zawarła w dniu 09.09.2018 r z (...) Bank (...) SA umowę kredytu na kwotę (...) zł na spłatę poprzednich zobowiązań .

Nie sposób nie zauważyć, iż upadła jako poręczyciel , czy jako współkredytobiorca winna była się liczyć z obowiązkiem spłaty w/w zobowiązań, a zatem te zobowiązania obciążają ją tak samo jak jej męża. Skoro upadła nie wykazywała znacznych dochodów za lata 2015 i 2016 trudno uznać , aby była w stanie realizować w/w zobowiązania.

W ocenie Sądu dłużniczka poręczając umowy zawierane przez męża , czy też będąc ich , współkredytobiorcą i nie mając pokrycia w dochodach niewątpliwie doprowadziła do swojej niewypłacalności , następnie do jej zwiększenia co najmniej wskutek rażącego niedbalstwa. Zgodnie bowiem z przyjętym orzecznictwem przez rażące niedbalstwo rozumie się niezachowanie minimalnych (elementarnych) zasad prawidłowego zachowania się w danej sytuacji (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 marca 2004 IV CK 151/03) . Od dorosłego człowieka , wymaga się zaś , aby działał z należytą starannością i przewidywał skutki podejmowanych działań . Każda dorosła osoba winna zdawać sobie sprawę, iż taki sposób życia , prędej , czy później doprowadzi do znacznego wzrostu zadłużenia i niewypłacalności osoby , która tak postępuje. Wskazać należy, iż w toku niniejszego postępowania zostały zgłoszone łącznie wierzytelności na kwotę (...) zł, a zatem dość znaczną.

Mając powyższe na uwadze , orzeczono jak w pkt. 6 postanowienia.

Uznając ,iż dłużniczka doprowadził do swojej niewypłacalności i zwiększyła jej stopień wskutek rażącego niedbalstwa, Sąd ustalił plan spłaty na okres 84 miesięcy .

Zgodnie bowiem z art. 491¹⁵ ust. 1a pu w przypadku ustalenia, iż upadły doprowadził do swojej niewypłacalności lub istotnie zwiększył jej stopień umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa, plan spłaty wierzycieli nie może być ustalony na okres krótszy niż trzydzieści sześć miesięcy ani dłuższy niż osiemdziesiąt cztery miesiące.

Zgodnie z art. 491¹⁵ ust. 4 pu przy ustaleniu planu spłaty wierzycieli, sąd winien wziąć pod uwagę możliwości zarobkowe upadłego, konieczność utrzymania upadłego i osób pozostających na jego utrzymaniu, w tym ich potrzeby mieszkaniowe, wysokość niezaspokojonych wierzytelności oraz stopień zaspokojenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym (ust. 4).

Sąd ustalając ilość rat i ich wysokość miał zatem na uwadze min; wysokość zobowiązań obciążających upadłą , które kształtują się na kwotę (...) zł , w tym w kategorii II na kwotę (...) zł oraz fakt, iż w toku postępowania nie zgromadzono funduszków masy , które mogłyby być przeznaczone w ramach planu podziału na spłatę zobowiązań .

Sąd miał również na uwadze fakt, iż upadła mając szereg zobowiązań ją obciążających , darowała w dniu (...) córce M. S. działkę zabudowaną garażem , gdzie wartość darowizny określono wówczas na kwotę (...) zł (k.144 -145) . Syndyk oszacował przedmiotową nieruchomość na kwotę ok. (...)tys zł (k.141) .

Niewątpliwie zważywszy na treść art. 527 kc powyższy majątek winien zasilić masę upadłości . Czynność została bowiem dokonana z córką upadłej , a zatem zgodnie z art. 527 ust. 3 kc istnieje domniemanie, że córka wiedziała, iż M. M. działa z pokrzywdzeniem innych wierzycieli . Niewątpliwie zgodnie z ust. 2 art. 527 kc doszło do pokrzywdzenia wierzycieli , albowiem wskutek darowizny M. M. stała się w wyższym stopniu niewypłacalna niż przed dokonaniem tej czynności .

Mając powyższe na uwadze , w tym aby nie przedłużać niniejszego postępowania i nie generować kosztów związanych z wytoczeniem powództwa w trybie art. 527 kc , Sąd uznał, iż kwota , która uszczupliła masę i pokrzywdziła wierzycieli wskutek czynności M. M. winna być przez nią spłacona w ramach planu spłaty . Nawet przyjmując kwotę (...) zł ,

która została wskazana w akcie notarialnym jako wartość darowizny, kwota ta w ramach 84 rat winna być spłacana na poziomie (...) zł, przy kwocie (...) tys zł na poziomie (...) zł.

Sąd ustalając wysokość raty na kwotę (...) zł oprócz konieczności zwrotu do masy kwoty wartości darowanej nieruchomości, miał również na uwadze sytuację osobistą i majątkową dłużniczki.

Jak wynika z wysłuchania upadłej zarabia ona od stycznia 2022 r (...) zł brutto, tj. (...)zł netto. Jej mąż pracuje w firmie transportowej z wynagrodzeniem najniższym krajowym, a zatem też na poziomie (...)zł. Upadła ma na utrzymaniu syna w wieku (...)lat, na którego otrzymuje (...) oraz zasiłek pielęgnacyjny w wysokości (...) zł z tytułu niepełnosprawności – cukrzyca typu I. Łącznie dochody rodziny upadłej kształtują się obecnie na poziomie (...) zł. Koszty rodziny zostały oszacowane na kwotę ok. (...) zł (k. 26-28, 163, 164), przy czym od 01.04.2022 r czynsz za mieszkanie ma kształtować się na poziomie (...) zł (k. 165).

Niewątpliwie upadła z racji wykonywanego zawodu – starszy specjalista d/s księgowo – administracyjnych, nawet przy zatrudnieniu na poziomie 7 godzin jest w stanie uzyskać wyższe zarobki niż minimalna krajowa. Jej mąż jako kierowca w firmie transportowej również powinien wykorzystać w pełni swoje możliwości zarobkowe, a nie ograniczać się do pracy za minimalne wynagrodzenie, tym bardziej, że ma na utrzymaniu syna chorego na cukrzycę. Dodatkowo ustalona w ramach jego planu spłaty kwota ok. (...) zł nie powinna w żaden sposób obciążać upadłej w niniejszym postępowaniu i powodować zmniejszenia jej raty, która w swojej części składowej ma również kwotę wartości darowanej na rzecz córki nieruchomości.

W ocenie Sądu upadła jest w stanie wygenerować wskazywaną w projekcie planu spłat kwotę (...) zł, ograniczając chociażby swoje wydatki, czy też zwiększając swoje możliwości zarobkowe.

Plan spłaty nie ma bowiem na celu poprawy jakości życia upadłego. Upadły winien mieć na uwadze, że jest osobą w stosunku do której ogłoszono upadłość. Powinien starać się ograniczać swoje wydatki rezygnując z zakupu niektórych produktów czy usług bądź poszukiwać tańszych tak, aby z zaoszczędzonych środków spłacić chociaż częściowo wierzyciela. Nie bez znaczenia jest też funkcja wychowawcza planu spłaty. Chodzi o to, aby dłużnik w przyszłości nie zadłużał się nadmiernie, aby liczył się z konsekwencjami podejmowanych działań.

Niewątpliwie na etapie realizacji planu spłaty wierzycieli nie ma już instytucji masy upadłości i składników majątkowych pozostających poza jego zakresem, a więc nie ma ograniczeń, które np. nie pozwalałyby wykorzystywać określonej części zarobków upadłego na dokonywanie spłat (zob. A.J. Witosz, Art. 491(15). [w:] Prawo upadłościowe. Komentarz. Wolters Kluwer Polska, 2017, Lex).

Mając na uwadze, iż łącznie upadła przeznaczy na plan spłaty kwotę (...) zł ((...) zł x 84) i pomniejszając powyższą kwotę o koszty postępowania w wysokości (...) zł do spłaty na rzecz wierzycieli pozostanie kwota (...) zł. Zważywszy, iż łącznie w kategorii II uznano wierzycieli na kwotę (...) zł, wierzyciele ci zostaną zaspokojeni w ramach II kategorii na poziomie 12,522623 %, w tym (...) Bank SA w W. otrzyma w ramach 1 raty kwotę (...) zł, zaś od 2 do 84 raty łącznie po (...) zł, (...) SA w G. otrzyma jednorazowo kwotę (...) zł w ramach 1 raty, tak aby nie generować dodatkowych kosztów obsługi, Bank (...) SA w zakresie ZW 3 otrzyma od 2 do 84 raty po (...) zł oraz w zakresie ZW 4 po (...) zł.

Na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego G. P. w G. przewidziano 84 raty, w tym 1 rata na kwotę (...) zł, zaś pozostałe po (...) zł miesięcznie.

O powyższym orzeczono zgodnie z art. 491¹⁵ust. 1 pkt. 1, pkt. 1 a i 4 pu jak w pkt. 5-7 postanowienia.

W zakresie kosztów postępowania Sąd miał na uwadze art. 491 ze zn.15 ust. 2 pu, zgodnie z którym koszty postępowania tymczasowo pokryte przez Skarb Państwa oraz inne zobowiązania masy upadłości niezaspokojone w toku postępowania uwzględnia się w planie spłaty wierzycieli w pełnej wysokości, chyba że możliwości zarobkowe upadłego, konieczność utrzymania upadłego i osób pozostających na jego utrzymaniu oraz ich potrzeby mieszkaniowe nie pozwalają na zaspokojenie kosztów postępowania tymczasowo pokrytych przez Skarb Państwa. Z tych też

względów w planie spłaty zostały w całości uwzględnione koszty postępowania , a następnie zgodnie z art. 491 ze zn.15 ust. 7 pu zostali ujęci wierzyciele, których wierzytelności powstały przed ogłoszeniem upadłości z uwzględnieniem kategorii, do której została zaliczona dana wierzytelność .

W zakresie kosztów postępowania Sąd uwzględnił kwotę (...) zł mając na uwadze ujętą w pkt. 1 postanowienia kwotę (...) zł + VAT tytułem przyznanego syndykowi wynagrodzenia , dzieląc argumenty wskazane we wniosku syndyka z dnia 15.09.2021 r (k. 30) . Powyższa kwota stanowi jednokrotność wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa GUS na dzień składania wniosku i nie przekracza stawek określonych w art. 491 ze zn 9 ust. 2 pu . Jest ona adekwatna do nakładu pracy syndyka i czasu trwania postępowania.

Mając na uwadze kwotę ustalonego wynagrodzenia na kwotę (...) zł ((...) zł + VAT) Sąd w kwocie (...) zł uwzględnił wskazywane przez syndyka koszty poniesione już na kwotę (...) zł (k. 162) , w tym (...) zł za wydanie prawomocnych odpisów orzeczenia, (...) zł za poszukiwanie majątku przez komornika, (...) zł z tytułu obsługi biurowej , administracyjnej , księgowej i prawnej za okres od 05.21 r do 01.22 r , (...) zł z tytułu kosztów przejazdu do banków i Sądu oraz (...) zł z tytułu opłat pocztowych. Sąd zmniejszył prognozowane koszty z wnioskowanej przez syndyka kwoty (...) zł do kwoty (...) zł przyjmując, iż w tej kwocie syndyk powinien się zmieścić do czasu prawomocnego zakończenia postępowania i sporządzenia sprawozdania ostatecznego za cały okres prowadzonego postępowania. Powyższą kwotę zabezpieczono min.: na koszty obsługi biurowej ,administracyjnej i księgowej syndyka .

O powyższym orzeczono jak w pkt. 3 postanowienia , mając przy tym na uwadze art.230 ust.1 pu wzw z art. 491 ze zn.2 ust. 1 pu w tym fakt, iż syndyk pobrał już jedną zaliczkę w wysokości (...) zł ujętą w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości (k. 4).

W pkt. 8 postanowienia, Sąd wskazał, iż po wykonaniu przez upadłą obowiązków określonych w planie spłaty, Sąd wyda postanowienie o umorzeniu zobowiązań upadłej powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości, co niewątpliwie jest korzyścią dla upadłej zważywszy na wysokość obciążających ją zobowiązań zgłoszonych w toku niniejszego postępowania na kwotę (...) zł, w tym w kat. II na kwotę (...) zł, co wyczerpuje treść art. 2 ust.2 pu. Powyższe nastąpi jednak w dalszym etapie postępowania.

ZARZĄDZENIE

1.(...)

2.(...)

4. (...)

5.(...)

Gdańsk, dnia 11.02.2022 roku

SSR Ewa Kubiak