

# POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2022 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w G. VI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Ewa Kubiak

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2022 roku w G.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy w postępowaniu upadłościowym E. M. , osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej

w przedmiocie ustalenia planu spłat

## **postanawia:**

1. na mocy art. 491<sup>16</sup> Prawa upadłościowego a contrario oddalić wnioski o umorzenie zobowiązań bez ustalania planu spłaty;

2. na mocy art. 491<sup>(15)</sup>ust. 3 Prawa upadłościowego obciążyć upadłą E. M. kosztami postępowania w wysokości (...) zł ( ...);

3. na mocy art. 491<sup>(15)</sup>ust. 1 i ust. 3 Prawa upadłościowego ustalić plan spłaty wierzycieli upadłej E. M. w ten sposób, że zobowiązać upadłą do spłaty wierzycieli objętych planem spłaty przez okres **36 miesięcy** (trzydziestu sześciu miesięcy), począwszy od miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym zostanie uprawomocnione niniejsze postanowienie, w terminach do 20. dnia każdego miesiąca, przy czym każda rata w wysokości **(...) zł ( ...)** złotych) płatna będzie na rzecz poszczególnych wierzycieli według następujących zasad:

- **w ramach 1 raty** upadła przeznaczy :

a ) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego G. P. w G. kwotę (...) zł ,

b ) na rzecz Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w O. kwotę (...)zł ,

c) na rzecz (...) Bank SA we W. kwotę (...) zł

- **w ramach 2 raty** upadła przeznaczy :

a ) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego G. P. w G. kwotę (...) zł ,

b) na rzecz (...) Bank SA we W. kwotę (...) zł,

c ) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. kwotę (...) zł,

d ) na rzecz Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w W. kwotę (...) zł ,

**od 3 do 36 raty** włącznie upadła przeznaczy :

a ) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego G. P. w G. kwotę (...) zł ,

b) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. kwotę (...) zł,

d) na rzecz Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w W. kwotę (...) zł

4. pozostała część zobowiązań upadłej E. M. powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości, z wyłączeniem zobowiązań, o których mowa w art. 491<sup>21</sup> ust. 2 Prawa upadłościowego, w tym zobowiązanie uznane na liście wierzytelności zostanie umorzona po wykonaniu przez upadłą obowiązków nałożonych niniejszym postanowieniem.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 października 2020 r. Sąd ogłosił upadłość E. M. , osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej (k. 3).

W dniu 28 czerwca 2021 r. Syndyk przekazał Sędziemu Komisarzowi listę wierzytelności, która została zatwierdzona postanowieniem Sędziego Komisarza z dnia 31 sierpnia 2021 r. ( k. 72 -78, 82 v , 87, 89 ).

Na liście wierzytelności został uznany Zakład Ubezpieczeń Społecznych w W. z kwotą (...) zł, Skarb Państwa – Naczelnik Urzędu Skarbowego w W. z kwotą (...) zł, (...) Bank SA we W. z kwotą (...) zł oraz Skarb Państwa – Naczelnik Urzędu Skarbowego w O. z kwotą (...) zł .

Z uwagi na brak wpływów do masy , postanowieniem z dnia 10.11.2021 r Sędzia komisarz określił wysokość niepokrytych kosztów postępowania upadłościowego na kwotę (...) zł ( k.110 ) .

Pismem z dnia 02.10.2021 r upadła wniosła o umorzenie zobowiązań bez ustalania planu spłat . W uzasadnieniu wskazała, iż od kilku lat wykonuje pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy z uwagi na ciężki stan psychiczny. Od stycznia 2021 r jest zatrudniona na 1/2 etatu uzyskując dochód w wysokości (...) zł brutto ( (...) zł netto ) . Z tytułu leczenia wydatkuje ok. (...) zł . Obecnie mieszka w mieszkaniu córki dokładając się do czynszu na poziomie (...) zł miesięcznie .Dodatkowo opłaca rachunki za prąd ok. (...) zł miesięcznie. Pozostałe pieniądze przeznacza na jedzenie i środki czystości . Od września przebywa na zwolnieniu lekarskim ( k.117-124 ) .

W toku wysłuchania pisemnego ( k. 126 ) wszyscy wierzyciele sprzeciwili się wnioskowi o umorzenie zobowiązań , wnosząc jednocześnie o ustalenie planu spłat.

### **Sąd zważył co następuje :**

Przechodząc do merytorycznego rozpoznania sprawy na początku należy wskazać, iż w dniu 24 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r., poz. 1802), na mocy której dokonano licznych zmian przepisów zawartych w Tytule V Części Trzeciej Prawa upadłościowego regulującym postępowanie upadłościowe wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej. Zgodnie jednak z art. 9 ust. 1 ww. ustawy w sprawach, w których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wpłynął wniosek o ogłoszenie upadłości, stosuje się przepisy dotychczasowe, z wyjątkiem art. 315, art. 317, art. 320, art. 330a i art. 334 ustawy zmienianej w art. 1, które stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

W niniejszej sprawie wniosek o ogłoszenie upadłości wpłynął przed dniem 24 marca 2020 r., dlatego należało zastosować przepisy art. 491<sup>1</sup> i n. Prawa upadłościowego w dotychczasowym brzmieniu.

Zgodnie z art. 491<sup>15</sup> ust. 1 Prawa upadłościowego w postanowieniu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli sąd określa, w jakim zakresie i w jakim czasie, nie dłuższym niż trzydzieści sześć miesięcy, upadły jest obowiązany spłacać zobowiązania uznane na liście wierzytelności, niewykonane w toku postępowania na podstawie planów podziału, oraz jaka część zobowiązań upadłego powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości zostanie umorzona po wykonaniu planu spłaty wierzycieli. Sąd nie jest związany stanowiskiem upadłego co do treści planu spłaty wierzycieli. Ustalając plan spłaty wierzycieli, sąd bierze pod uwagę możliwości zarobkowe upadłego, konieczność utrzymania upadłego i

osób pozostających na jego utrzymaniu, w tym ich potrzeby mieszkaniowe, wysokość niezaspokojonych wierzytelności i realność ich zaspokojenia w przyszłości (ust. 4).

Art. 491<sup>16</sup> ust. 1 Prawa upadłościowego stanowi natomiast, że Sąd umarza zobowiązania upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, jeżeli osobista sytuacja upadłego w oczywisty sposób wskazuje, że nie byłby on zdolny do dokonywania jakichkolwiek spłat w ramach planu spłaty wierzycieli.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż w niniejszej sprawie nie było podstaw do zastosowania wobec upadłej przepisu art. 491<sup>16</sup> ust. 1 Prawa upadłościowego i umorzenia jej zobowiązań bez ustalania planu spłaty. Podkreślenia bowiem wymaga, że choć naczelnym celem postępowania upadłościowego prowadzonego wobec osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej jest oddłużenie tej osoby, a więc umożliwienie jej umorzenia zobowiązań niewykonanych w postępowaniu upadłościowym, to należy mieć jednocześnie na względzie, iż zgodnie z art. 2 ust. 2 Prawa upadłościowego postępowanie to winno być prowadzone – jeżeli jest to możliwe – również w taki sposób, aby zaspokoić roszczenia wierzycieli w jak najwyższym stopniu. Z powyższych względów, umorzenie zobowiązań upadłego powinno zostać poprzedzone próbą spłacenia przynajmniej części zadłużenia zarówno w ramach fazy likwidacyjnej, jak i fazy realizacji planu spłaty wierzycieli. Rezygnacja z istotnego stadium postępowania upadłościowego, jakim jest ustalenie planu spłaty wierzycieli, powinno mieć charakter absolutnie wyjątkowy. Dopiero wówczas, gdy sytuacja osobista upadłego, np. z uwagi na stan jego zdrowia, niedołężność, brak zdolności do pracy w połączeniu z brakiem źródeł dochodów, wskazuje w sposób oczywisty, że nie będzie on zdolny do dokonywania jakichkolwiek spłat, sąd umarza zobowiązania bez ustalania planu spłaty na podstawie przywołanego wyżej przepisu art. 491<sup>16</sup> Prawa upadłościowego.

Odnosząc powyższe rozważania do niniejszej sprawy nie można uznać by sytuacja, w jakiej aktualnie znajduje się upadła, nie dawała żadnych perspektyw na dokonanie przez nią jakiegokolwiek spłaty swoich zobowiązań. Upadła ma bowiem (...)lata , jest w sile wieku . Z przedłożonego do akt zaświadczenia lekarskiego wynika ,iż jest ona leczona przewlekłe w PZP z rozpoznaniem zaburzeń lękowo- depresyjnych mieszanych oraz mieszanych zaburzeń osobowości . Dwukrotnie była hospitalizowana na oddziale dziennym ( k.121 ). Upadła nie legitymuje się jednak żadnym orzeczeniem ,wystawionym przez lekarza orzecznika, z którego by wynikało ,iż jest niezdolna do pracy. Niewątpliwie ma problemy zdrowotne , niemniej nie ma żadnego orzeczenia wystawionego przez odpowiednie organy wskazującego ,iż nie może pracować w wyższym wymiarze czasu pracy niż dotychczas , że powinna przejść chociażby na rentę . Nie bez znaczenia pozostaje fakt ,iż jeszcze w okresie od 01.03.2020 r do 03.11.2020 r upadła pracowała na 3/4 etatu ( k.119 ) jako asystent handlowy , obecnie jest zatrudniona na 1/2 etatu jako pracownik terenowy co wskazuje ,iż jest ona zdolna do pracy . Przyjmując ,iż obecnie najniższe wynagrodzenie kształtuje się na poziomie kwoty 3.010 zł brutto , co daje 2.364 zł netto i nawet przyjmując 3/4 etatu , upadła byłaby w stanie pozyskać ok. 1.700 zł netto . Przy uwzględnieniu niezbędnych kosztów utrzymania , upadła jest w stanie wygenerować miesięcznie na spłatę wierzycieli (...) zł.

Upadła powinna mieć bowiem na uwadze ,że jest osobą w stosunku do której toczy się postępowanie upadłościowe . Powinna starać się ograniczać swoje wydatki rezygnując z zakupu niektórych produktów czy usług bądź poszukiwać tańszych tak , aby z zaoszczędzonych środków spłacić chociaż częściowo wierzycieli.

Zważywszy ,iż na etapie realizacji planu spłaty wierzycieli nie ma już instytucji masy upadłości i składników majątkowych pozostających poza jego zakresem, a więc nie ma ograniczeń, które np. nie pozwalałyby wykorzystywać określonej części zarobków upadłego na dokonywanie spłat (zob. A.J. Witosz, Art. 491(15). [w:] Prawo upadłościowe. Komentarz. Wolters Kluwer Polska, 2017, Lex) , Sąd uznał, iż w okolicznościach niniejszej sprawy ustalenie planu spłaty na poziomie (...) zł miesięcznie pozwoli z jednej strony na zaspokojenie niezbędnych kosztów utrzymania upadłej ( kosztów żywienia , ubioru , opłat itd. ) , a także pozwoli na częściowe zaspokojenie wierzycieli.

Ustalając plan spłaty wierzycieli Sąd miał na względzie treść przepisu art. 491<sup>15</sup> pu. Zgodnie z ust. 1 przywołanego przepisu, w postanowieniu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli sąd określa, w jakim zakresie i w jakim czasie, nie

dłuższym niż trzydzieści sześć miesięcy, upadły jest obowiązany spłacać zobowiązania uznane na liście wierzytelności, niewykonane w toku postępowania na podstawie planów podziału oraz jaka część zobowiązań powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości zostanie umorzona po wykonaniu planu spłaty wierzycieli. Jak stanowi ust. 3 przywołanego wyżej przepisu, tymczasowo pokrytymi przez Skarb Państwa kosztami postępowania sąd obciąża upadłego; koszty te uwzględnia się w planie spłaty wierzycieli w pełnej wysokości, przy czym ich spłata może być rozłożona na raty na czas nie dłuższy niż przewidziany na wykonanie planu spłaty wierzycieli.

Kierując się kryteriami określonymi w art. 491<sup>15</sup> pu i mając na względzie poczynione w sprawie ustalenia, Sąd uznał, iż zasadnym jest ustalenie planu spłaty wierzycieli na maksymalny okres 36 miesięcy, przyjmując, że miesięczna spłata wynosić będzie (...) zł. Kwota ta mieści się w granicach możliwości finansowych upadłej, biorąc pod uwagę jej aktualną sytuację osobistą oraz jej możliwości zarobkowe.

Sąd ustalił plan spłaty na 3 lata, uznając, iż tylko w wypadkach wyjątkowych dopuszczalne jest ustalenie planu spłaty na krótszy okres. Jak wynika z akt sprawy, upadła jest osobą w sile wieku, która powinna pracować i pozyskiwać wynagrodzenie, które chociaż w pewnym stopniu winno być przeznaczane na poczet wierzycieli.

Ustalając plan spłaty Sąd miał także na uwadze, iż w toku postępowania upadłościowego żaden z wierzycieli, nie został zaspokojony w jakimkolwiek stopniu z uwagi na ubóstwo masy upadłości.

Sąd miał także na uwadze funkcję wychowawczą planu spłaty. Chodzi o to, aby dłużniczka w przyszłości nie zadłużała się nadmiernie, aby liczyła się z konsekwencjami podejmowanych działań.

Wobec tego, iż w toku niniejszego postępowania koszty postępowania, które nie znalazły pokrycia w masie upadłości, zostały określone na kwotę (...) zł (k. 110), Sąd obciążył upadłą powyższą kwotą zgodnie z art. 491(15) ust. 3 pu, uznając, iż w ramach 1 raty upadła przeznaczy na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego G. P. w G. kwotę (...) zł, zaś w ramach pozostałych 35 rat po (...) zł.

Przyjmując, iż w ramach planu spłaty upadła przeznaczy na rzecz wierzycieli łącznie (...) zł i pomniejszając powyższe o koszty postępowania w kwocie (...) zł, do zapłaty na rzecz wierzycieli pozostanie (...) zł. Z uwagi na to, iż łącznie na liście wierzytelności uznano wierzycieli na kwotę (...) zł (k. 74) wierzyciele w ramach planu spłat zostaną zaspokojeni na poziomie 17,598068%, w tym na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. przypadnie łącznie kwota ok. (...) zł, na rzecz Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w W. przypadnie łącznie kwota (...) zł, na rzecz (...) Bank SA we W. kwota (...) zł, zaś na rzecz Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w O. przypadnie łącznie kwota (...) zł.

Mając na uwadze wysokość kwoty należnej na rzecz Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w O. tj. (...) zł, Sąd uznał, iż w/w kwota winna być jednorazowo uiszczona na rzecz w/w wierzyciela w ramach tzw. 1 raty. Także w ramach tzw. 1 raty Sąd przyjął kwotę (...) zł jako część należności przypadającej (...) Bank SA we W.. Pozostałą kwotę (...) zł Sąd ujął na rzecz w/w podmiotu w ramach tzw. 2 raty. W ramach 2 raty Sąd uznał, iż zaspokojeni będą również: Zakład Ubezpieczeń Społecznych w W. na kwotę (...) zł oraz Skarb Państwa – Naczelnik Urzędu Skarbowego w W. na kwotę (...) zł. Od 3 do 36 raty łącznie będą zaspokojeni ZUS na kwotę (...) zł oraz Skarb Państwa – Naczelnik Urzędu Skarbowego w W. na kwotę (...) zł. Pozostała kwota (...) zł przypadnie na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego G. P. w G. z tytułu niepokrytych kosztów postępowania.

Ustalając powyższe, Sąd miał na uwadze, iż na etapie planu spłaty wierzycieli, nie ma zastosowania art. 344 pu, który dotyczy kolejności zaspokojenia wierzycieli, a który usytuowany jest w tytule VIII prawa upadłościowego dotyczącego podziału funduszu masy upadłości i kolejności zaspokojenia wierzycieli. Przepis ten nie ma zastosowania przy ustalaniu planu spłaty albowiem, plan spłaty nie dotyczy masy upadłości, która jako taka po zakończeniu likwidacji oraz po zakończeniu postępowania przestaje prawnie funkcjonować.

Ustalając plan spłaty, Sąd miał również na uwadze art. 2 ust.1 pu, zgodnie z którym postępowanie upadłościowe należy tak prowadzić, aby roszczenia wierzycieli mogły zostać zaspokojone w jak najwyższym stopniu. Z tych też względów, mając na uwadze możliwości zarobkowe upadłej w tym treści 491(15) pu orzeczono jak w pkt. 3 postanowienia.

W pkt. 4 postanowienia, Sąd wskazał, iż po wykonaniu przez upadłą obowiązków określonych w planie spłaty, Sąd wyda postanowienie o umorzeniu zobowiązań upadłej powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości i nie wykonanych w wyniku wykonania planu spłaty, co nastąpi w dalszym etapie postępowania.

Wskazać należy, iż celem ustawodawcy wprowadzającego przepisy dotyczące tzw. upadłości konsumenckiej było min.: oddłużenie dłużników, tak aby mogli oni funkcjonować w społeczeństwie. W tym zakresie Sąd nie może pomijać obowiązujących przepisów prawa. Powyższe nastąpi jednak na dalszym etapie postępowania.

Zarządzenia:

1.(...)

2.(...)

3.(...)

4.(...)

5.(...)

6. (...)

Gdańsk, dnia 27 stycznia 2022 r. Sędzia Ewa Kubiak