

Sygn. akt VI GUp 167/17

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2017 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Kubiak

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2017 roku w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy w postępowaniu upadłościowym (...) Spółki Akcyjnej w miejscowości W.

w przedmiocie wniosku Syndyka o uchylenie postanowienia zatwierdzającego warunki sprzedaży

postanawia :

uchylić postanowienie Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku z dnia 24.08.2017 r (sygn.akt VI GU 148/17) w zakresie pkt. II zatwierdzającego warunki sprzedaży składników majątkowych stanowiących znaczną część przedsiębiorstwa (...) Spółki Akcyjnej określonych w par.1 projektu umowy dołączonego do wniosku dłużnika o ogłoszenie upadłości , gdzie określono cenę nabycia w kwocie (...) zł netto ,zaś jako nabywcę wskazano (...) Sp.z.o.o. w Z. , wpisaną do rejestru przedsiębiorców pod nr KRS (...) oraz w zakresie pkt. IX czyniącego projekt umowy integralną częścią postanowienia.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24.08.2017 r Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku ogłosił upadłość dłużnika (...) Spółki Akcyjnej w miejscowości W.

W pkt. II postanowienia , Sąd zatwierdził warunki sprzedaży składników majątkowych stanowiących znaczną część przedsiębiorstwa (...) Spółki Akcyjnej określonych w par.1 projektu umowy dołączonego do wniosku dłużnika o ogłoszenie upadłości , określając cenę nabycia na kwotę (...) zł netto oraz nabywcę mienia jako (...) Sp.z.o.o. z siedzibą w Z. W pkt. IX postanowienia , Sąd uczynił projekt umowy , integralną częścią niniejszego postanowienia.

W uzasadnieniu postanowienia , Sąd wskazał ,iż cena nabycia przedsiębiorstwa ujęta we wniosku jest ceną nieco wyższą aniżeli możliwa do uzyskania w postępowaniu upadłościowym , przy likwidacji na zasadach ogólnych . Dodatkowo suma kosztów postępowania upadłościowego przy likwidacji na zasadach ogólnych byłaby znacznie wyższa – głównie z uwagi na dłuższy okres jego trwania , konieczność organizowania przetargów celem zbycia mienia upadłego , kosztów obwieszczeń z tym związanych , zabezpieczenia i ubezpieczenia majątku przez ten okres , ponoszenia związanych z nim opłat o charakterze publicznoprawnym , co przekładałoby się na stopień zaspokojenia wierzycieli w toku postępowania. Z tych też względów , mając na uwadze art. 56c i 56 d pu , Sąd orzekł jak w pkt. II i IX postanowienia.

Powyższe postanowienie zostało uznane za prawomocne od dnia 27.10.2017 r (k. 127).

Pismem z dnia 13.11.2017 r syndyk wniósł o uchylenie postanowienia zatwierdzającego warunki sprzedaży i zmianę sposobu prowadzenia postępowania na postępowanie umożliwiające ogłoszenie przetargu na składniki majątku upadłego.

W uzasadnieniu syndyk wskazał, iż rozmowy przeprowadzone z jednym z potencjalnych nabywców okazały się na tyle istotne, że zaistniały przesłanki wskazane w art. 56 h pu. Syndyk wskazał, iż (...) SA zaoferował za obecnie sprzedawane składniki majątku w procedurze pre-pack, kwotę (...) mln zł, zaś w celu uwiarygodnienia swojej oferty przekazał (...) zł jako wadium na przyszły przetarg.

Mając na uwadze istnienie dwóch potencjalnych nabywców, istotnie zainteresowanych nabyciem tego samego majątku, syndyk wniósł o uchylenie postanowienia zatwierdzającego warunki sprzedaży i zakończenie procedury sprzedaży w trybie pre pack, wskazując, iż jego celem jest doprowadzenie do przetargu, w którym mogliby uczestniczyć potencjalni nabywcy, co umożliwiłoby osiągnięcie wyższej ceny sprzedaży.

Uzupełniając powyższy wniosek, Syndyk w piśmie z dnia 11.12.2017 r. wskazał, iż w przypadku tzw. procedury tradycyjnej, tj. ogłoszenia przetargu, niewątpliwie nastąpi przesunięcie czasowe o ok. 2-3 miesiące. Powyższe wygeneruje dodatkowe koszty na poziomie (...) tys.

Z uzasadnienia pisma Syndyka wynika, iż w chwili obecnej dłużnik nie zatrudnia pracowników, a część posiadanego majątku jest wdzierżawiana na podstawie umów zawartych przed ogłoszeniem upadłości. Na rzecz syndyka wykonywane są jedynie czynności o charakterze księgowym, kadrowym i informatycznym na podstawie umów zlecenia. Jak wskazał syndyk przychody z dzierżawy majątku pokrywają koszty zmienne postępowania, nie pokrywają kosztów związanych z podatkiem od nieruchomości.

Odnosząc się do kwestii możliwości zaspokojenia wierzycieli, Syndyk podniósł, iż w przypadku procedury pre-pack, nie dojdzie do szybszego zaspokojenia wierzycieli, bowiem termin sporządzenia listy wierzytelności nie ulegnie zmianie, a przed jej prawomocnym zatwierdzeniem, nie ma możliwości zaspokojenia wierzycieli. Nie będzie też wyższego stopnia zaspokojenia wierzycieli, zważywszy na to, że oferowana obecnie cena poza procedurą pre-pack jest wyższa o (...) zł, a dodatkowe koszty są szacowane na poziomie ok. (...) tys. zł.

Analizując przedmiotowy wniosek syndyka o uchylenie postanowienia zatwierdzającego warunki sprzedaży, Sąd doszedł do przekonania, iż zasługuje on na uwzględnienie. Zgodnie bowiem z art. 56 h w terminie przewidzianym na zawarcie umowy sprzedaży, syndyk może złożyć wniosek do Sądu o uchylenie lub zmianę postanowienia zatwierdzającego warunki sprzedaży, jeżeli po wydaniu postanowienia zmieniły się lub zostały ujawnione okoliczności mające istotny wpływ na wartość składnika majątkowego będącego przedmiotem sprzedaży.

Niewątpliwie złożona oferta, na kwotę wyższą o ok. (...)zł, przy wpłaceniu wadium na kwotę (...)zł, jest taką okolicznością. Zgodnie z poglądem doktryny, ujawnienie się innego potencjalnego nabywcy, zwłaszcza takiego, który złożył ofertę na cenę wyższą niż zatwierdzona w postanowieniu Sądu, może być podstawą wniosku Syndyka o uchylenie postanowienia (komentarz do art. 56 h ustawy prawo upadłościowe Aleksander Jerzy Witosz). W postępowaniu upadłościowym chodzi bowiem o jak największe zaspokojenie wierzycieli. Na powyższe wskazuje wprost art. 2 ust.1 pu, zgodnie, z którym postępowanie upadłościowe należy prowadzić tak, aby roszczenia wierzycieli mogły być zaspokojone w jak najwyższym stopniu, a jeśli racjonalne względy na to pozwolą, dotychczasowe przedsiębiorstwo dłużnika zostało zachowane.

W ocenie Sądu, skoro istnieje szansa na zaspokojenie wierzycieli w wyższym stopniu na zasadach ogólnych poza procedurą pre-pack, to zasadne jest uchylenie uprzedniego postanowienia zatwierdzającego warunki sprzedaży i wyznaczenie przetargu, tak, aby umożliwić potencjalnym nabywcom złożenie oferty. Wskazać należy, iż w procedurze przetargowej może również uczestniczyć podmiot, który uprzednio był wskazany jako nabywca składników majątkowych. Jeżeli zaoferuje cenę wyższą, nic nie stoi na przeszkodzie, aby faktycznie on był nabywcą oferowanych składników majątkowych. Pozbawianie masy upadłości potencjalnych korzyści, które może przynieść przetarg w postaci wyższej ceny nabycia składników majątkowych, stałoby w sprzeczności z art. 2 ust.1 pu.

Mając powyższe na uwadze, w tym treść art. 56 h, orzeczono jak w sentencji postanowienia.