

Sygn. akt VI GU 91/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopad 2018 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku Wydział VI Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący: SSR Karolina Kondracka

Sędziowie: SSR Aleksandra Stefanowska

SSR Jacek Werengowski

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2018 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. I.

o ogłoszenie upadłości Centrum Logistyki Medycznej (...) SA w G.

### ***postanawia:***

1. oddalić wniosek,
2. przyznać tymczasowemu nadzorcy sądowemu A. P. wynagrodzenie w kwocie 5 547,77 zł (pięć tysięcy pięćset czterdzieści siedem złotych 77/100) brutto oraz kwotę 500,00 zł (pięćset złotych) tytułem zwrotu wydatków,
3. zasądzić od dłużnika Centrum Logistyki Medycznej (...) SA w G. na rzecz wnioskodawcy K. I. kwotę 9 126,57 zł (dziewięć tysięcy sto dwadzieścia sześć złotych 57/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania;
4. zasądzić od dłużnika Centrum Logistyki Medycznej (...) SA w G. na rzecz Skarbu Państwa – (...) kwotę 1 538,20 zł (jeden tysiąc pięćset trzydzieści osiem złotych 20/100) tytułem nieuiszczonych wydatków.

SSR Aleksandra Stefanowska SSR Karolina Kondracka SSR Jacek Werengowski

Sygn. akt VI GU 91/18

## UZASADNIENIE

K. I. złożył wniosek o ogłoszenie upadłości Centrum Logistyki Medycznej (...) SA w G.. W uzasadnieniu wskazał, że posiada wobec dłużnika osiem wymagalnych wierzytelności, najstarsza wymagalna od 03 marca 2016 r., natomiast najmłodsza od 25 sierpnia 2016 r. Suma wierzytelności wynosi 70 861 zł. Z analizy stanu majątkowego spółki wynika, że dłużnik posiada ujemny kapitał własny i stratę za rok 2016. Dłużnik posiada także zadłużenie wobec innych podmiotów.

### ***Sąd ustalił, co następuje:***

Centrum Logistyki Medycznej (...) SA w G. działa od 2005 r., początkowo w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a następnie jako spółka akcyjna. Kapitał zakładowy spółki wynosi 300 400,00 zł i dzieli się na 3 004 000 akcji o nominale 0,10 zł. Założycielami spółki były dwa podmioty: (...) W. (...) i (...) z siedzibą w N.. Zakres działalności określono w statucie bardzo szeroko, praktycznie działalność polegała na świadczeniu usług dla klientów indywidualnych i korporacyjnych w ramach partnerstwa z prywatnymi i publicznymi placówkami medycznymi oraz

towarzystwami ubezpieczeniowymi. Dłużnik aktualnie nie prowadzi działalności gospodarczej, nie zatrudnia też żadnego pracownika.

/dowody: sprawozdanie tymczasowego nadzorcy sądowego/

Zobowiązania dłużnika dotyczą wielu wierzycieli. Spółka posiada zobowiązania publiczno – prawne, w tym 1 103 062,84 zł wobec ZUS oraz 331 515,33 zł wobec US. W stosunku do pracowników pozostało zadłużenie w wysokości 187 605,28 zł wobec 93 osób. Zobowiązania operacyjne wobec partnerów handlowych wynoszą 20 014 471,11 zł, z czego 402 919,25 zł dotyczą podmiotów powiązanych. Na początku roku prowadzono 292 postępowań sądowe wobec dłużnika. Wymagalne zobowiązania dłużnika to kwota co najmniej 21 614 256,56 zł.

/dowody: sprawozdanie tymczasowego nadzorcy sądowego/

Na majątek spółki składają się środki trwałe w postaci wyposażania meblowego, drobnych urządzeń biurowych, wyposażenia gabinetów lekarskich oraz call-center, komputery i urządzenia peryferyjne. Wyposażenie pochodzi z 2011 r. a więc jest przestarzałe technologicznie, a wartość jest znikoma. W ostatnim bilansie urządzenia techniczne i maszyny zostały wycenione na kwotę 130 573,49 zł, ale ze względu na ich wiek oraz nieznaną stan techniczny uznać należy, że w przypadku ich zbywania można będzie uzyskać 1/3 wartości, a więc kwotę 43 089,25 zł. 12 samochodów było leasingowanych i zostało przejęte w kwietniu przez finansujących. Dłużnik posiada trzy urządzenia USG, a ich łączna wartość wynosi około 292 240 zł. Udziały, jakie posiada dłużnik w spółkach zależnych: (...) sp. z o.o. oraz (...) sp. z o.o., nie mają żadnej wartości ponieważ spółki te świadczyły usługi tylko na rzecz dłużnika i obecnie nie prowadzą żadnej działalności. Spółka nie posiada zapasów magazynowych, środków na rachunkach bankowych oraz środków pieniężnych zgromadzonych w kasie. W związku z brakiem dostępu do dokumentacji, nie było możliwości uzyskania informacji dotyczących należności przysługujących dłużnikowi. Dłużnik nie prowadzi jednak działalności operacyjnej od pół roku, w związku z czym odzyskanie ewentualnych wierzytelności wymagać będzie prowadzenia działań windykacyjnych.

/dowody: sprawozdanie tymczasowego nadzorcy sądowego/

Szacunkowy koszt postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku dłużnika wynosi 398 196,99 zł przy założeniu, że postępowanie upadłościowe trwałoby 18 miesięcy.

/dowód: sprawozdanie tymczasowego nadzorcy sądowego /

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o sprawozdanie tymczasowego nadzorcy sądowego i załączone do niego dokumenty.

Sąd w pełni podziela stwierdzenia i wnioski zawarte w sprawozdaniu tymczasowego nadzorcy sądowego. Sprawozdanie to jest obiektywne, rzetelne, opiera się na doświadczeniu zawodowym i zostało wyrażone po przeprowadzeniu szczegółowej analizy sytuacji i stanu majątkowego dłużnika. Tymczasowy nadzorca sądowy właściwie ocenił wartość majątku dłużnika wskazując przesłanki na jakich się opierał dokonując oceny. W szczególności prawidłowo wycenił wartość majątku ruchomego, biorąc pod uwagę jego wiek, stan zużycia oraz konsekwencje sprzedaży wymuszonej. Tymczasowy nadzorca sądowy podkreślił, że przedmioty pochodzą głównie z 2011 r., a więc są przestarzałe technologicznie i ich wartość jest znikoma. W ocenie Sądu tymczasowy nadzorca sądowy prawidłowo oszacował także wartość aparatów USG, biorąc pod uwagę ich wiek i zużycie oraz wartość udziałów w dwóch spółkach – (...) sp. z o.o. oraz (...) sp. z o.o. – biorąc pod uwagę, że spółki te świadczyły usługi na rzecz dłużnika, który sam zaprzestał pół roku wcześniej działalności. Tymczasowy nadzorca sądowy ocenił także prawidłowo w ocenie Sądu informacje przekazywane przez zarząd dłużnika dotyczące rachunku bankowego i środków pieniężnych, które miały się na tym rachunku znajdować. Niemożliwe jest żeby środki pieniężne znajdowały się na bliżej nieokreślonym subkoncie.

Tymczasowy nadzorca sądowy prawidłowo oszacował także prognozowane koszty postępowania upadłościowego na kwotę 398 196,99 zł, przy 18 miesięcznym czasie trwania postępowania.

Sąd zważył, iż zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. prawo upadłościowe (Dz. U. t.j. z 2017 r., poz. 2344, dalej ustawa) upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny. Dłużnik jest niewypłacalny jeżeli utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych (art. 11 ustawy). Dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące (art. 11a ustawy).

Z mocy art. 13 ust 1 ustawy sąd zobowiązany jest oddalić wniosek o ogłoszenie upadłości, jeżeli majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania lub wystarcza jedynie na zaspokojenie tych kosztów.

Z powołanych przepisów wynika jednoznacznie, iż ogłoszenie upadłości uzależnione jest od zaistnienia dwóch przesłanek, a mianowicie stanu niewypłacalności dłużnika, przy jednoczesnym posiadaniu przez niego majątku wystarczającego na przynajmniej częściowe zaspokojenie wierzycieli.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje, że dłużnik Centrum Logistyki Medycznej (...) SA w G. jest niewypłacalny. Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego dłużnik nie reguluje swoich wymagalnych zobowiązań wobec wielu podmiotów i stan ten ma charakter trwały. Dłużnik zaprzestał prowadzenia działalności operacyjnej i zaprzestał regulowania jakichkolwiek zobowiązań. Tym samym Sąd uznał, że zachodzi pierwsza z przesłanek niezbędnych do ogłoszenia upadłości dłużnika.

Nie zaistniała jednak druga przesłanka konieczna do ogłoszenia upadłości, albowiem majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania.

Zgodnie z art. 230 ust. 1 prawa upadłościowego do kosztów postępowania zalicza się wydatki bezpośrednio związane z zabezpieczeniem, zarządem i likwidacją masy upadłości, w szczególności wynagrodzenie syndyka oraz jego zastępcy, wynagrodzenia osób zatrudnionych przez syndyka oraz należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne od wynagrodzeń tych osób, wynagrodzenie i wydatki członków rady wierzycieli, wydatki związane ze zgromadzeniem wierzycieli, koszty archiwizacji dokumentów upadłego, korespondencji, ogłoszeń, podatki i inne daniny publiczne związane z likwidacją masy upadłości.

Z ustaleń Sądu wynika, iż dłużnik nie dysponuje odpowiednimi środkami na przeprowadzenie postępowania upadłościowego. Szacunkowy koszt postępowania upadłościowego wynosi 398 196,99 zł, przy założeniu że postępowanie będzie trwało 18 miesięcy. Czas ten jest czasem minimalnym, mając na uwadze, że występuje problem z uzyskaniem informacji dotyczących sytuacji majątkowej dłużnika (np. posiadanych należności), a dłużnik posiada ruchomości, które podlegać będą sprzedaży. Dłużnik posiada zaś majątek o wartości 335 329,25 zł, przy czym nie posiada żadnych środków które mogłyby pokryć bieżące koszty postępowania. W przypadku ogłoszenia upadłości konieczne byłoby więc wpłacenie zaliczki przez wierzycieli o wysokości 41 450 zł. Oznacza to, że dłużnik nie dysponuje środkami potrzebnymi na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego, a tym bardziej na zaspokojenie wierzycieli.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 13 ust.1 ustawy orzeczono jak w pkt 1. sentencji postanowienia.

W punkcie 2. postanowienia Sąd przyznał tymczasowemu nadzorcy wynagrodzenie w kwocie 5 547,77 zł za pełnienie czynności tymczasowego nadzorca sądowego oraz kwotę 500,00 zł tytułem zwrotu wydatków, zgodnie z jego wnioskiem.

Zgodnie z art. 38 ust. 1c ustawy wynagrodzenie tymczasowego nadzorca sądowego ustala się w wysokości od jednej czwartej przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w trzecim kwartale roku poprzedniego ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego do jego dwukrotności.

Ustalając wynagrodzenie, Sąd bierze pod uwagę nakład pracy, zakres podejmowanych czynności, stopień ich trudności oraz czas pełnienia funkcji (art. 38 ust. 1c ustawy).

Jak wynika z akt sprawy tymczasowy nadzorca sądowy został powołany postanowieniem z dnia 13 września 2018 r. W toku sprawowanej funkcji sporządził sprawozdanie z podjętych czynności nadzorczych, poszukiwał majątku dłużnika oraz dokonał analizy dokumentów związanych z prowadzoną przez dłużnika działalnością.

Rozpoznając wniosek tymczasowego nadzorca sądowego Sąd uznał, iż zasługuje on na uwzględnienie. Wskazać bowiem należy, iż 1/4 kwoty, o której mowa w art. 38 ust.1c ustawy wynosi 1 127,40 zł, zaś dwukrotność stanowi kwotę 9 019,14 zł. Wnioskowana przez tymczasowego nadzorcę sądowego kwota wynagrodzenia mieści się w granicach określonych w art. 38 ust.1c ustawy i jest adekwatna do nakładu pracy oraz czasu sprawowania funkcji.

Odnośnie poniesionych przez tymczasowego nadzorcę sądowego wydatków wskazać należy, że dotyczą one obligatoryjnego obwieszczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, co kosztuje 500 zł. Poniesienie tego wydatku było więc konieczne.

W tym stanie rzeczy, Sąd w oparciu o wyżej powołane przepisy orzekł jak w pkt 2. sentencji przyjmując, iż zasądzona kwota winna zostać wypłacona z zaliczki uiszczonej przez wierzyciela, a w pozostałej części tymczasowo ze Skarbu Państwa

O kosztach postępowania orzeczono jak w pkt 3. sentencji postanowienia na mocy art. 32 ust. 3 ustawy. Kosztami sądowymi obciąża się dłużnika w przypadku oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości z przyczyn wynikających z art. 13 ustawy. Na zasądzoną na rzecz wierzyciela kwotę 9 126,57 zł składa się: wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w kwocie 3.600 zł, opłata sądowa w kwocie 1.000 zł, wydatki na poczet kosztów postępowania w kwocie 4 509,57 zł oraz opłata od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Kwota 1 538,20 zł, która została zasądzona od dłużnika na rzecz Skarbu Państwa stanowi różnicę między kosztami postępowania, na które składają się: podatek VAT od wynagrodzenia tymczasowego nadzorca sądowego w kwocie 1 038,20 zł oraz zwrot wydatków tymczasowego nadzorca sądowego w kwocie 500 zł, a uiszczoną przez dłużnika zaliczką na wydatki w kwocie 4 509,57 zł.

SSR Aleksandra Stefanowska SSR Karolina Kondracka SSR Jacek Werengowski

(...)

1. (...)

2. (...)

(...)

- (...)

- (...)

3. (...)

4. (...)

5. (...) (...),

6. (...)

G., (...)

(...)