

Sygn. akt VI GRk 39/19

VI GRs 3/18

POSTANOWIENIE

G. 7 kwietnia 2020 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk - Północ w Gdańsku Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Komisarz Anna Morawska

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2020 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

w postępowaniu sanacyjnym (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

w przedmiocie sprzeciwu od spisu wierzytelności Zarządu (...) Spółki Akcyjnej w G.

postanawia:

zmienić uzupełniający spis wierzytelności obwieszczony w dniu 13 września 2019 r. w ten sposób, że usunąć pozycję (...).

SSR Anna Morawska

UZASADNIENIE

W dniu 19 października 2018 r. zarządca w postępowaniu sanacyjnym (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. złożył spis wierzytelności. W spisie tym pod pozycją 531 uznał wierzytelność Zarządu (...) Spółki Akcyjnej w G. w kwocie 400.685,58 w tym dyskonto -153,00 zł i odsetki 7.971,77 zł.

(...) Spółka Akcyjna w G. złożył w terminie sprzeciw w związku z pominięciem jego wierzytelności w kwocie 10.223,43 zł z tytułu odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych wynikających z zawartych z dłużnikiem umów o świadczenie usług dystrybucji nr (...) z dnia 27 lutego 2015 r., umowy dzierżawy nr (...) z dnia 9 marca 2012 r. oraz umowy nr (...) z dnia 1 stycznia 2006 r.

Sędzia Komisarz postanowieniem z dnia 18 czerwca 2019 zmienił zaskarżony spis wierzytelności w ten sposób, że pod pozycją L.p. 531 że nakazał umieścić w spisie:

- w rubryce „suma w jakiej wierzytelność podlega uznaniu”, w miejsce kwot i słów „400.685,58 w tym dyskonto -153,00 zł odsetki 7.971,77 zł” wpisać kwoty i słowa „410.909,01 zł, w tym dyskonto -153,00 zł, odsetki 18.195,20 zł”

- w rubryce „Określenie sumy według której będzie obliczany głos wierzyciela w głosowaniu nad układem” w miejsce kwoty „400.685,58 zł” wpisać kwotę „410.909,01 zł”.

Postanowienie to jest prawomocne. Z mocy art. 96 ustawy prawo restrukturyzacyjne po uprawomocnieniu się postanowienia uwzględniającego sprzeciw w spisie wierzytelności dokonuje się zmian w zakresie określonym w postanowieniu. W świetle tego przepisu zatem zbędne jest ponowne umieszczanie wierzytelności w uzupełniającym spisie wierzytelności, postanowienie Sędziego komisarza zmieniło już bowiem spis w wymaganym zakresie

Pomimo to Zarządca w uzupełniającym spisie wierzytelności, opublikowanym w dniu 13 września 2019 r. ponownie pod pozycją 531/A uznał częściowo wierzytelności dochodzone powyższym sprzeciwem, dodatkowo w wysokości sprzecznej z postanowieniem Sędziego Komisarza.

(...) Spółka Akcyjna w G. złożył w terminie sprzeciw w związku z uznaniem kwoty 10.076,26 zł. zamiast kwoty 10.223,43 zł, zgodnie z postanowieniem Sędziego Komisarza i wniósł o skorygowanie spisu wierzytelności.

Zdaniem Sędziego Komisarza sprzeciw uznać należało za uzasadniony, Zarządca bowiem kolejnym spisem nie może zmieniać wierzytelności prawomocnie uznanych już na wcześniejszym spisie wierzytelności, tym bardziej nie może uznawać kwot, w wysokości odmiennej, niż przesądzona przez Sędziego Komisarza. Wprawdzie wierzyciel wnosił w sprzeciwie o zmianę spisu wierzytelności, tym niemniej w ocenie Sędziego Komisarza, w związku z tym, że kwota objęta sprzeciwem w ogóle nie powinna znaleźć się w uzupełniającym spisie wierzytelności, została bowiem już wcześniej uznana, to w istocie zostaje osiągnięty cel wierzyciela składającego sprzeciw poprzez właśnie usunięcie całej pozycji 531/A.

Mając powyższe na uwadze na mocy cytowanych wyżej przepisów oraz art. 95 ustawy prawo restrukturyzacyjne S. Komisarz orzekł, jak w sentencji postanowienia.

SSR Anna Morawska

Z; (...)

- (...)

(...)

(...)

SSR Anna Morawska