

POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2020r.

Sąd Rejonowy Gdańsk- Północ w Gdańsku VI Wydział Gospodarczy

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Aleksandra Stefanowska

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2020r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy w postępowaniu sanacyjnym (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

na skutek sprzeciwu wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

co do pominięcia wierzytelności w spisie wierzytelności

postanawia:

1. oddalić zawarte w odpowiedzi na sprzeciw wnioski o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Ł. U. oraz wyjaśnień J. S. w charakterze strony;
2. uwzględnić w części sprzeciw wierzyciela w ten sposób, że:
 - a. ponad kwotę dotychczas ujętą w spisie wierzytelności, umieścić w spisie wierzytelności złożonym w postępowaniu sanacyjnym (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. pod poz. (...) wierzytelność skarżącego wierzyciela w kwocie należności głównej 29.963,14 zł (dwadzieścia dziewięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote czternaście groszy), jako wierzytelność objętą układem z mocy prawa,
 - b. Wskazać, że ponad kwotę dotychczas ujętą w spisie wierzytelności suma według, której będzie obliczany głos wierzyciela w głosowaniu nad układem wynosi 29.963,14 zł (dwadzieścia dziewięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote czternaście groszy),
 - c. Wskazać, że wierzytelność nie jest zabezpieczona,
 - d. Wskazać, że wierzytelność nie jest uzależniona od warunku,
 - e. Wskazać, że wierzycielowi nie przysługuje prawo potrącenia,
 - f. Wskazać, że w stosunku do wierzyciela nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 80 ust. 3 , art. 109 ust. 1 lub art. 116 pr;
3. w pozostałym zakresie sprzeciw oddalić.

SSR Aleksandra Stefanowska

UZASADNIENIE

(...) spółka z o.o. wniósł sprzeciw co do pominięcia wierzytelności w spisie wierzytelności w toku postępowania sanacyjnego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji.

Skarżący wniósł sprzeciw co do częściowego – w zakresie kwoty 477.963,14 zł – pominięcia roszczenia i o umieszczenie w spisie wierzytelności kwoty 477.963,14 zł.

Co do kwoty 448.000 zł skarżący podał w uzasadnieniu sprzeciwu, że kwota ta stanowi kary umowne naliczone z tytułu opóźnień w usuwaniu wad budowlanych w budynkach przy ul. (...) w G.. Wierzyciel wzywał dłużnika licznymi pismami do naprawienia wad i usterek ujawnionych w okresie rękojmi i gwarancji, jednakże dłużnik nigdy nie przystąpił do wykonania prac naprawczych. Zgodnie z umową wierzyciel naliczył dłużnikowi kary umowne w wysokości 1000 zł za każdy dzień opóźnienia i wystawił notę obciążeniową. Kwota 448.000 zł naliczona została do dnia 29 listopada 2018r.

Co do kwoty 20.368,08 zł wskazano, że stanowi ona koszt wykonawstwa zastępczego zleconego i pokrytego przez wierzyciela na inwestycji przy ul. (...) w G.. Po bezskutecznym wezwaniu dłużnika do wykonania prac w ramach udzielonej rękojmi i gwarancji, prace zlecono innemu podmiotowi, a za ich wykonanie wystawiona została faktura VAT na kwotę 18.532,80 zł. Kwotę tę powiększono o 10% zgodnie z umową.

Co do kwoty 2.158,66 zł wierzyciel wskazał, że stanowi ona koszt wykonawstwa zastępczego zleconego i pokrytego przez wierzyciela na inwestycji przy ul. (...) II i III. Po bezskutecznym wezwaniu dłużnika do wykonania prac w ramach udzielonej rękojmi i gwarancji, prace zlecono innemu podmiotowi, a za ich wykonanie wystawiona została faktura VAT. Koszt, jaki winien obciążać dłużnika to 2.158,66 zł.

Co do kwoty 7.418,40 zł wskazano w uzasadnieniu sprzeciwu, że stanowi ona koszt wykonawstwa zastępczego zleconego i pokrytego przez wierzyciela na inwestycji przy ul. (...) II i III. Po bezskutecznym wezwaniu dłużnika do wykonania prac w ramach udzielonej rękojmi i gwarancji, prace zlecono innemu podmiotowi, a za ich wykonanie wystawiona została faktura VAT na kwotę 6.050 zł. Kwotę tę powiększono o 10% zgodnie z umową. Ostateczny koszt, jaki winien obciążać dłużnika ustalono na kwotę 7.418,40 zł.

W odpowiedzi na sprzeciw zarządca wniósł o nieumieszczanie objętej sprzeciwem kwoty w spisie wierzytelności. Jednocześnie wniósł o przeprowadzenie dowodu z pism, treści korespondencji elektronicznej oraz z zeznań świadka Ł. U. i zeznań J. S. w charakterze strony.

Co do kwoty 29.963,14 zł z tytułu wykonawstwa zastępczego zarządca podał, że w lutym 2018r. dłużnik wystąpił do inwestorów o zmianę warunków finansowych umów. Spółki z grupy Polnord nie wyraziły zgody na jakiegokolwiek zmiany w zakresie należnego dłużnikowi wynagrodzenia, co skutkowało złożeniem wniosków o ogłoszenie upadłości i otwarcie postępowania sanacyjnego KB DOM. Większość spółek z grupy (...), z którymi dłużnik miał podpisane umowy na generalne wykonawstwo, złożyła oświadczenia o odstąpieniu od umów. Na inwestycji, której dotyczy sprzeciw, prace niewykonane do lutego 2018r. przez dłużnika, zostały zlecone przez wierzyciela do dokończenia dotychczasowym podwykonawcom. W okresie po lutym 2018r. dłużnik zaniechał działalności w zakresie generalnego wykonawstwa i nie miał możliwości wykonania jakichkolwiek napraw na inwestycji. Począwszy od marca 2018r. dłużnik wielokrotnie zwracał się do (...) S.A. o kompleksowe uregulowanie kwestii kaucji gwarancyjnych, w tym napraw gwarancyjnych. Podkreślono, że spółka nie uznawała zgłaszanych przez wierzyciela roszczeń z tytułu poniesionych kosztów wykonawstwa zastępczego z uwagi na nieprawidłowe udokumentowanie wad i usterek. Wierzyciel nie przedstawiał dokumentacji, z której jednoznacznie wynikałoby, że dłużnik ponosi odpowiedzialność za daną usterkę. Zgłoszenie nie były podpisane, nie zawierały dokumentacji fotograficznej. Natomiast spółki, które były podwykonawcami udzieliły gwarancji na wykonane przez siebie prace.

Co do kwoty 448.000 zł z tytułu kary umownej zarządca wskazał, że dłużnik od początku kwestionował zasadność obciążenia go tymi karami. Podkreślono, że już w marcu 2018r. przedstawiciele Grupy (...) S.A. zostali poinformowani przez dłużnika o zaprzestaniu prowadzenia działalności w zakresie generalnego wykonawstwa. Zarząd (...) wielokrotnie podejmował temat rozwiązania kwestii napraw gwarancyjnych, dążąc do wypracowania porozumienia, ale pozostawało to bez reakcji. Obecnie obciążanie dłużnika karami umownymi jest rażącym nadużyciem prawa. Powołano zapis § 20 ust. 1 lit. d Aneksu nr (...) z dnia 08 września 2016r. do umowy z dnia 30 października 2015r. regulujący kwestie kary umownej oraz kosztów wykonawstwa zastępczego. Podkreślono, że zgodnie z tymi

zapisami gdy Generalny Wykonawca w ogóle nie przystąpił do usuwania wad, winien być obciążony wyłącznie kosztami wykonawstwa zastępczego. Wskazano też, że w otrzymanej od wierzyciela nocie nie zostało sprecyzowane, co dokładnie składa się na naliczoną karę umowną.

Dłużnik wniósł o nieumieszczanie objętej sprzeciwem kwoty w spisie wierzytelności oraz o przeprowadzenie dowodów wskazanych przez zarządcę w odpowiedzi na sprzeciw.

Ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 30 października 2015r. strony zawarły umowę o pełnienie obowiązków inwestora zastępczego. Jako inwestora zastępczego wskazano (...) spółkę z o.o. W umowie określono m.in. obowiązki inwestora zastępczego i zamawiającego – skarżącego wierzyciela, zasady odbioru prac, wynagrodzenie, zakres odpowiedzialności. W treści § 12 ust. 3 umowy strony ustaliły, że wszelkie wady i usterki zgłoszone w trakcie okresu gwarancji i rękojmi usunięte zostaną w terminie 21 dni od otrzymania przez Zamawiającego pisemnego zgłoszenia, chyba że termin ten będzie niemożliwy do dochowania ze względów technicznych. W takim przypadku strony wspólnie określą nowy termin na usunięcie usterek. Zgodnie z § 14 ust. 3 e Inwestor zastępczy zapłaci Zamawiającemu karę umowną z tytułu opóźnienia w usunięciu wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze końcowym albo w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości łącznej 1000 zł za każdy dzień opóźnienia ponad termin wzajemnie uzgodniony, przy czym wysokość kary w tym zakresie niezależna jest od ilości usterek stwierdzonych protokołem odbioru końcowego. Ponadto w przypadku nie przystąpienia do usunięcia wad lub usterek w terminie wzajemnie uzgodnionym i powierzenia tych prac podmiotowi trzeciemu, Generalny Wykonawca zobowiązany będzie do pokrycia kosztów wykonawstwa zastępczego.

(dowód: umowa – k. 8-24 akt)

W dniu 08 września 2016r. strony zawarły aneks nr (...) do umowy z dnia 30 października 2015r. Zmieniono m.in. zapisy dotyczące wynagrodzenia, płatności, gwarancji i rękojmi. Co do wykonawstwa zastępczego wskazano, że Generalny Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne z tytułu opóźnienia w usunięciu wad budowlanych stwierdzonych w wykonanych robotach budowlanych i/lub obiekcie budowlanym przy odbiorze Końcowym Przedmiotu umowy albo w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości łącznej 1000 zł za każdy dzień opóźnienia ponad termin wyznaczony przez Zamawiającego; a w przypadku nieprzystąpienia do usunięcia wad lub usterek w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego i powierzenia przez Zamawiającego wykonania tych prac podmiotowi trzeciemu – w wysokości rzeczywiście poniesionych kosztów ich usunięcia w trybie wykonawstwa zastępczego powiększonych o koszty obsługi wynoszące 10% kosztów wykonawstwa zastępczego.

(dowód: aneks nr (...) – k. 26-55 akt)

Pismem z dnia 19 czerwca 2018r. wierzyciel wezwał dłużnika do usunięcia wad budowlanych w terminie do 29 czerwca 2018r. W załączniku do pisma wskazano konkretne wady i usterki.

(dowód: pismo z załącznikiem – k. 76-78 akt)

Pismem z dnia 22 października 2018r. wierzyciel wezwał dłużnika do usunięcia wad budowlanych w terminie do 06 listopada 2018r.

(dowód: pismo – k. 79 akt)

Pismem z dnia 19 września 2018r. wezwano dłużnika do usunięcia konkretnej wady w terminie 14 dni.

(dowód: wezwanie z protokołem – k. 80-81 akt)

Pismem z dnia 19 września 2018r. wezwano dłużnika do usunięcia konkretnych wad w terminie 14 dni.

(dowód: wezwanie z protokołem – k. 82-83 akt)

Kolejnym pismem z dnia 19 września 2018r. wezwano dłużnika do usunięcia konkretnych wad w terminie 14 dni.

(dowód: wezwanie z protokołem – k. 84-86 akt)

Pismem z dnia 20 września 2018r. wezwano dłużnika do usunięcia konkretnej usterki w terminie 14 dni.

(dowód: wezwanie – k. 87 akt)

Kolejnym pismem z dnia 20 września 2018r. wezwano dłużnika do usunięcia konkretnej usterki w terminie 14 dni.

(dowód: wezwanie z protokołem – k. 88-90 akt)

Następnym pismem z dnia 20 września 2018r. wezwano dłużnika do usunięcia konkretnych usterek.

(dowód: wezwanie – k. 91 akt)

Pismem z dnia 17 września 2018r. wezwano do usunięcia konkretnych usterek.

(dowód: wezwanie z protokołem – k. 92-93 akt)

Pismem z dnia 10 lipca 2018r. wezwano do usunięcia konkretnych usterek w terminie.

(dowód: wezwanie – k. 94 akt)

Pismem z dnia 19 czerwca 2018r. wezwano do usunięcia wymienionych w załączniku usterek do dnia 29 czerwca 2018r.

(dowód: wezwanie z protokołem – k. 95-96 akt)

W kolejnych pismach wzywano dłużnika do usunięcia wskazywanych konkretnie wad i usterek, wyznaczając kolejne terminy.

(dowód: pisma z załącznikami – k. 97-112 akt)

Kary umowne za opóźnienie w usunięciu wad i usterek budowlanych stwierdzone zostały wydrukiem dowodu księgowego wierzyciela oraz notą obciążeniową z dnia 31 grudnia 2018r. W odpowiedzi na notę obciążeniową dłużnik oświadczył, że jej nie uznaje. Powołano zapisy aneksu, zgodnie z którymi Generalny Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne z tytułu opóźnienia w usunięciu wad budowlanych stwierdzonych w wykonanych robotach budowlanych i/lub obiekcie budowlanym przy odbiorze Końcowym Przedmiotu umowy albo w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości łącznej 1000 zł za każdy dzień opóźnienia ponad termin wyznaczony przez Zamawiającego; a w przypadku nieprzystąpienia do usunięcia wad lub usterek w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego i powierzenia przez Zamawiającego wykonania tych prac podmiotowi trzeciemu – w wysokości rzeczywiście poniesionych kosztów ich usunięcia w trybie wykonawstwa zastępczego powiększonych o koszty obsługi wynoszące 10% kosztów wykonawstwa zastępczego. (§ 20 ust.1 lit.d aneksu).

(dowód: wydruk dowodu księgowego – k. 113 akt, nota obciążeniowa – k. 114-115 akt, pismo dłużnika – k. 221-222 akt)

W dniu 27 czerwca 2016r. pomiędzy dłużnikiem jako Zamawiającym a (...) spółką z o.o. jako Wykonawcą zawarta została umowa dotycząca wykonania przez ten podmiot określonych robót na budowie, której inwestorem był wierzyciel.

(dowód: umowa – k. 238-241 akt)

W dniu 01 września 2016r. pomiędzy dłużnikiem jako Zamawiającym a (...) spółką z o.o. jako Wykonawcą zawarta została umowa dotycząca wykonania przez ten ostatni podmiot określonych robót na budowie, której inwestorem był wierzyciel.

(dowód: umowa – k. 230-237 akt)

Dłużnik prowadził z wierzycielem korespondencję elektroniczną dotyczącą zgłaszanych wad i usterek, informując również o wymaganiach, jakim powinny odpowiadać wezwania do naprawy usterek. Nie przystąpił do ich usunięcia.

(dowód: wydruki korespondencji elektronicznej – k. 228-229 akt)

Za osuszanie konkretnych pomieszczeń przez podmiot trzeci wystawiona została na rzecz wierzyciela faktura VAT na kwotę 18.532,80 zł, która została przez tego ostatniego uregulowana. Z tego tytułu wystawiono na dłużnika fakturę VAT z dnia 17 grudnia 2018r.

(dowód: faktura VAT – k. 140 akt, protokół osuszania – k. 141 – 143 akt, wydruk dowodu księgowego – k. 144 akt, dowód zapłaty – k. 145 akt, faktura VAT – k. 146 akt)

Za naprawę dźwigu po zalaniu przez podmiot trzeci wystawiona została na rzecz wierzyciela faktura VAT na kwotę 2.158,66 zł, która została przez niego uregulowana. Z tego tytułu wystawiono na dłużnika fakturę VAT z dnia 30 kwietnia 2018r. na tożsamą kwotę

(dowód: faktura VAT – k. 147 akt, wydruk dowodu księgowego – k. 149 akt, dowód zapłaty – k. 150 akt, faktura VAT – k. 153 akt)

Za wykonanie robót ogólnobudowlanych wystawiona została w dniu 22 października 2018r. faktura VAT obciążająca wierzyciela na kwotę 6.744 zł. Należność została uregulowana przez skarżącego wierzyciela, który wystawił w dniu 15 listopada 2018r. fakturę VAT na powyższą kwotę, obciążającą dłużnika.

(dowód: faktury VAT – k. 155,159 akt, wydruk dokumentu księgowego - k. 156 akt, dowód przelewu – k. 158 akt)

Przechodząc do rozważań wskazać należy, co następuje:

Oddalono wnioski o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Ł. U. oraz wyjaśnień J. S. w charakterze strony, albowiem zgromadzony materiał dowodowy w postaci dokumentów wystarczający jest dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Zgodnie z art. 227 kpc przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie. Okoliczności, na które zeznawać miałyby powołane osoby pozostają bez wpływu na rozstrzygnięcie sprzeciwu wierzyciela. Próby porozumienia między stronami co do rozwiązania kwestii kaucji gwarancyjnych, jeśli miały miejsce, nie mają wpływu na treść stosunku prawnego łączącego strony, w sytuacji kiedy nie wykazano ani faktu zawarcia takiego porozumienia ani jego treści. Pozostałe zaś okoliczności dotyczące przede wszystkim zwracania się do wierzyciela o należyte udokumentowanie zgłaszanych usterek, wypracowanych zasad zgłaszania usterek o tyle pozostają bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, że ze zgromadzonego materiału dowodowego w postaci dokumentów wynika jakie usterki i w jaki sposób zostały zgłoszone i że uczynione zostało to zgodnie z umową. Ewentualne zatem inne wypracowane między stronami zasady nie mogą mieć pierwszeństwa przed treścią zawartej pomiędzy nimi umowy.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w postaci dokumentów uznać należało, że sprzeciw wierzyciela co do pominięcia wierzytelności w spisie wierzytelności jest zasadny jedynie w części dotyczącej kosztów wykonawstwa zastępczego i tylko w tej części zasługuje na uwzględnienie.

Przywołać w tym miejscu należy przede wszystkim zapis § 20 ust.1 lit. d aneksu nr (...) do umowy z dnia 08 września 2016r. zawartej między stronami, zgodnie z którym Generalny Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne z tytułu opóźnienia w usunięciu wad budowlanych stwierdzonych w wykonanych robotach budowlanych i/lub obiekcie budowlanym przy odbiorze Końcowym Przedmiotu umowy albo w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości łącznej 1000 zł za każdy dzień opóźnienia ponad termin wyznaczony przez Zamawiającego; a w przypadku nieprzystąpienia do usunięcia wad lub usterek w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego i powierzenia przez Zamawiającego

wykonania tych prac podmiotowi trzeciemu – w wysokości rzeczywiście poniesionych kosztów ich usunięcia w trybie wykonawstwa zastępczego powiększonych o koszty obsługi wynoszące 10% kosztów wykonawstwa zastępczego.

Niewątpliwie ten właśnie zapis stanowił podstawę naliczenia kar umownych przez wierzyciela. Wskazywany był bowiem zarówno w treści sprzeciwu złożonego w niniejszej sprawie, jak i w treści dokumentu dołączonego przez skarżącego, z którego wynika fakt naliczenia i wysokość kary umownej.

Podzielić jednakże w tym miejscu należy stanowisko zarządcy zawarte w odpowiedzi na sprzeciw, który kwestionował zasadność obciążenia dłużnika karami umownymi. W istocie z treści powołanego zapisu, wskazywanego jako podstawa naliczenia kar umownych wynika, że uprawnienie do naliczenia kary umownej wysokości 1000 zł za każdy dzień opóźnienia powstaje, gdy Generalny Wykonawca przystąpił do usuwania wad budowlanych z opóźnieniem. Wówczas naliczane są kary umowne za to opóźnienie. W sytuacji zaś, gdy Generalny Wykonawca nie przystąpił do usuwania wad, jak ma to miejsce w okolicznościach niniejszej sprawy, nie ziszcza się przesłanka do naliczenia w ten sposób kary umownej, a Zamawiającemu należna jest równowartość kosztów wykonawstwa zastępczego powiększona w sposób odpowiadający treści cytowanego zapisu aneksu do umowy.

Jednoznaczna treść przedmiotowego zapisu aneksu do umowy nie daje podstaw do odmiennej jego wykładni. Na ocenę tę nie wpływają również twierdzenia wierzyciela zawarte w treści pisma z dnia 28 kwietnia 2020r. Sąd podziela jednakże stanowisko wyrażone przez skarżącego wierzyciela, że okoliczności dotyczące sytuacji ekonomicznej dłużnika przed złożeniem wniosku restrukturyzacyjnego pozostają bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie i dla oceny zgłaszanych przez wierzyciela roszczeń.

Z powyższych względów oraz mając na względzie treść łączącej strony umowy i zawartych aneksów a zwłaszcza cytowany zapis § 20 ust.1 lit. d aneksu nr (...) do umowy z dnia 08 września 2016r. za zasadny uznano sprzeciw wierzyciela co do kosztów wykonawstwa zastępczego.

Niezasadne pozostaje stanowisko zarządcy, a uprzednio – dłużnika, że usterki nie zostały należycie, prawidłowo udokumentowane. Twierdzenia takie pozostają w rażącej sprzeczności ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci dokumentów – zwłaszcza wezwaniami do usunięcia usterek i załączonymi do nich protokołami. Wynika z tych dokumentów miejsce, okres powstania usterek oraz ich charakter. Odmiennych (przeciwnych) okoliczności, aniżeli wynikające z przedstawionych dokumentów ani dłużnik, ani zarządca nie wykazali – w szczególności by dłużnik nie ponosił za powyższe odpowiedzialności. Uznać należy, że sposób określenia usterek w treści wezwań i dołączonych protokołów był wystarczający. Dokumenty te zaś uznać należy za wystarczające dla stwierdzenia charakteru, faktu powstania i miejsca powstania usterki. Fakt ich rzeczywistego usunięcia przez podmioty trzecie, jak i wystawienia z tego tytułu faktur VAT również uzasadnia przekonanie, że usterki te istniały, zostały dostatecznie określone, a następnie usunięte. Z dołączonych faktur VAT i potwierdzeń zapłaty wynika natomiast wysokość (jak i fakt rzeczywistego poniesienia) kosztów wykonawstwa zastępczego, która następnie wyliczona została w sposób zgodny z zawartym przez strony aneksem do umowy.

Wierzytelność skarżącego wierzyciela we wskazywanym zakresie kosztów wykonawstwa zastępczego wykazana została zatem co do zasady jak i co do wysokości.

Mając powyższe na uwadze, wobec treści łączącej strony umowy, przepisów obowiązującego prawa a zwłaszcza art. 95 pr, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SSR Aleksandra Stefanowska

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)