

Sygn. akt VI GRk 19/18

POSTANOWIENIE

G., dnia 24 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Komisarz SSR Jacek Werengowski

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2019 r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy w postępowaniu sanacyjnym (...) S.A. w G. w restrukturyzacji

w przedmiocie rozpoznania sprzeciwu od spisu wierzytelności wierzyciela (...) Banku (...) S.A. w W.

postanawia:

I. oddalić sprzeciw;

II. kosztami postępowania wywołanymi wniesieniem sprzeciwu obciążyć wierzyciela, uznając je za uiszczone w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 5 listopada 2018 r. zarządca obwieścił uzupełnienie spisu wierzytelności, w którym ujął wierzytelności (...) Banku (...) S.A. w W. w kwocie 65.854.018,24 zł z tytułu poręczenia udzielonego przez dłużnika za zobowiązania (...) spółki z o.o. w G. jako wierzytelności niezależnione od warunku.

W dniu 17 grudnia 2018 r. wierzyciel złożył sprzeciw w zakresie: sposobu kwalifikacji jego wierzytelności z tytułu poręczenia wekslowego przez dłużnika za zobowiązania (...) spółki z o.o. w G. w restrukturyzacji jako wierzytelności niezależnionej do warunku, podczas gdy wierzytelność ta ma charakter warunkowy; określenia zobowiązania z którego wynika wierzytelność jako poręczenia udzielonego przez dłużnika za zobowiązania (...) spółki z o.o. w G., podczas gdy wierzytelność warunkowa wynika z poręczenia weksla in blanco; określenia sumy w jakiej wierzytelność podlega uznaniu w kwocie 65.854.018,24 zł, podczas gdy suma wierzytelności jest na obecną chwilę nieznaną i powinna wynosić 0 zł; określenia sumy według której będzie obliczony głos wierzyciela w głosowaniu nad układem w kwocie 65.854.018,24 zł, podczas gdy wierzytelność jest warunkowa, jej wysokość jest nieznaną i dlatego suma ta powinna wynosić 0 zł.

W odpowiedzi na sprzeciw zarządca oświadczył, iż przyjmuje i popiera argumentację wierzyciela przedstawioną w sprzeciwie i wszystkie wnioski wierzyciela zawarte w sprzeciwie uwzględnił w uzupełnieniu spisu wierzytelności który złożył w dniu 8 lutego 2019 r.

Zarządzeniem z dnia 25 marca 2019 r. poinformowano skarżącego wierzyciela, iż po aktualnym uzupełnieniu spisu wierzytelności złożonym przez zarządcę w dniu 8 lutego 2019 r. i obwieszczonym w (...) w dniu 15 lutego 2019 r. wierzytelność wierzyciela jest ujęta w spisie zgodnie z wnioskami wierzyciela zawartymi w sprzeciwie z dnia 17 grudnia 2017 r. Doręczono odpis przedmiotowego spisu w zakresie dotyczącym wierzyciela i zobowiązano wierzyciela do wskazania, czy w związku powyższym podtrzymuje sprzeciw czy cofa sprzeciw w terminie 7 dni pod rygorem uznania, że sprzeciw podtrzymuje.

Wyznaczony termin upłynął bezskutecznie co oznacza, iż wierzyciel podtrzymuje sprzeciw i podlega on merytorycznemu rozpoznaniu.

Sędzia Komisarz zważył, iż zgodnie z treścią art. 316 § 1 k.p.c. w zw. z art. 209 prawa restrukturyzacyjnego przy wydawaniu postanowienia, bierze się za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili rozstrzygnięcia sprawy.

W aktualnie złożonym uzupełnieniu spisu wierzytelności z dnia 8 lutego 2019 r. wierzytelność wierzyciela (...) Banku (...) S.A. w W. została ujęta jako wierzytelność warunkowa wynikająca z poręczenia przez dłużnika weksla in blanco za zobowiązania (...) spółki z o.o. w G., a sumę w jakiej wierzytelność podlega uznaniu oraz sumę według której będzie obliczany głos wierzyciela w głosowaniu nad układem określono na 0 zł.

Oznacza to iż wierzytelność objęta sprzeciwem jest ujęta w uzupełnieniu spisu wierzytelności zgodnie z twierdzeniami i wnioskami skarżącego wierzyciela i tym samym nie ma podstaw w do zmiany lub uchylecia spisu wierzytelności.

W konsekwencji na mocy powołanych przepisów orzeczono jak w pkt I sentencji.

O kosztach rozstrzygnięto w pkt II postanowienia na mocy art. 208 ust. 2 prawa restrukturyzacyjnego.

z/

1. (...). G.,

2. (...)

3. (...)