

Sygn. akt VI GRk 18/18 (VI GRu 1/18)

POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk- Północ w Gdańsku IV Wydział Gospodarczy

Sędzia Komisarz SSR Anna Morawska

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2019 r

na posiedzeniu niejawnym

sprawy w postępowaniu układowym (...) Spółki Akcyjnej w G.

w przedmiocie sprzeciwu wierzyciela J. K. od spisu wierzytelności

postanawia:

zmienić zaskarżony spis wierzytelności w odniesieniu do wierzyciela J. K., ujętego w spisie wierzytelności pod pozycją 1 (jeden) w ten sposób że:

- w rubryce „Suma, w jakiej wierzytelności podlega uznaniu” w miejsce kwoty „156.414,24” wpisać kwotę „168.816,24”;

- w rubryce „Określenie sumy, według której będzie obliczany głos wierzyciela w głosowaniu nad układem” w miejsce kwoty „156.414,24” wpisać kwotę „168.816,24”.

SSR Anna Morawska

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 marca 2018 r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku otworzył postępowanie układowe (...) Spółki Akcyjnej w G.

W dniu 24 października 2018 r. Nadzorca sądowy w postępowaniu układowym (...) Spółki Akcyjnej w G. złożył spis wierzytelności, w którym pod pozycją 1 uznał wierzytelność J. K. w kwocie 156.414,24 zł. Na taką też kwotę określił sumę według której będzie obliczany głos wierzyciela w głosowaniu nad układem. W uzasadnieniu spisu Nadzorca sądowy wskazał, że nie umieszcza należności z tytułu kosztów sądowych w kwocie 1.746,25 zł. i kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 3.600 zł, a także opłaty za pełnomocnictwo w kwocie 17 zł, przygnanych nakazem zapłaty z dnia 18 grudnia 2017 r. , nieprawomocnym przed dniem otwarcia postępowania.

Pismem z dnia 19 grudnia 2019 r. wierzyciel J. K. złożył sprzeciw co do pominięcia przysługującej mu kwoty 12.402,00 zł, w tym 6.985 zł tytułem kosztów sądowych i 5.417 zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazał, że dnia 6 grudnia 2017 r. wniósł do Sądu Okręgowego w Gdańsku pozew o zapłatę przeciwko dłużnikowi, opiekujący na kwotę 139.698,58 zł wraz z należnymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych. Sąd Okręgowy w Gdańsku w dniu 18 grudnia 2017 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Dnia 10 stycznia 2018 r. dłużnik wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. Sąd Okręgowy w Gdańsku dnia 8 maja 2018 r. w sprawie prowadzonej pod sygnaturą akt IX GC 88/18 zasądził od dłużnika (...) spółki akcyjnej w G. na rzecz powoda J. K. kwotę 139.698,58 zł. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych naliczanymi następująco:

- od kwoty 35.000 zł. od dnia 15 lipca 2017 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 73.800 zł od 31 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 30.898,58 zł od dnia 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,

Ponadto Sąd zasądził kwotę 6.985,00 zł. tytułem zwrotu kosztów sądowych i 5.417 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. W związku z zakończeniem postępowania i nadaniem wyrokowi klauzuli wykonalności dłużnikowi oprócz należności głównej i odsetek przysługuje jeszcze kwita 12.402 zł.

Dłużnik ani Nadzorca sądowy, którym doręczono sprzeciwu nie ustosunkowali się do jego treści.

Sędzia Komisarz ustalił następujący stan faktyczny:

Wierzyciel J. K. w dniu 6 grudnia 2017 r. wniósł do Sądu Okręgowego w Gdańsku pozew przeciwko dłużnikowi (...) Spółce Akcyjnej w G. o zapłatę, kwoty 139.698,58 zł wraz z należnymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych, żądał również zapłaty kosztów procesu.

(okoliczność bezsporna, nadto dowód: pozew o zapłatę)

Sąd Okręgowy w Gdańsku w dniu 18 grudnia 2017 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniający roszczenie powoda.

Dnia 10 stycznia 2018 r. dłużnik wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty.

Po rozpoznaniu sprzeciwu Sąd Okręgowy w Gdańsku dnia 8 maja 2018 r. wydał wyrok, w którym zasądził od dłużnika (...) spółki akcyjnej w G. na rzecz powoda J. K. kwotę 139.698,58 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych naliczanymi następująco:

- od kwoty 35.000 zł. od dnia 15 lipca 2017 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 73.800 zł od 31 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty

- od kwoty 30.898,58 zł od dnia 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,

jak również zasądził od dłużnika (...) spółki akcyjnej w G. na rzecz powoda J. K. kwotę 6.985,00 zł. tytułem zwrotu kosztów sądowych i 5.417 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Wyrok jest prawomocny, w dniu 6 listopada 2018 r. została mu nadana klauzula wykonalności.

(okoliczność bezsporna, nadto dowód: nakaz zapłaty z dnia 18 grudnia 2017 r., wyrok z dnia 8 maja 2018 r. z klauzulą wykonalności.

S. Komisarz zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sędzia Komisarz ustalił na podstawie dokumentów dołączonych do sprzeciwu. Strony nie kwestionowały ich treści, w ocenie Sądu nie było również podstaw do zakwestionowania ich wiarygodności z urzędu.

Podkreślić również należy, że stan faktyczny zaprezentowany przez wierzyciela w sprzeciwie nie był kwestionowany przez dłużnika ani Nadzorcę sądowego, w związku z czym Sędzia Komisarz dokonał również ustaleń na podstawie niezakwestionowanych twierdzeń wierzyciela w oparciu o dyspozycje art. 230 k.p.c. w zw. z art. 229 k.p.c.

Sprzeciw należało uznać za uzasadniony.

W pierwszej kolejności stwierdzić należało, że wiarygodność wskazana w sprzeciwie została stwierdzona prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 8 maja 2008 r., w którym to wyroku Sąd oprócz należności głównej i odsetek zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela również koszty postępowania, tj. 6.985,00 zł. tytułem zwrotu kosztów sądowych i 5.417 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Wyrok jest prawomocny,

w dniu 6 listopada 2018 r. została mu nadana klauzula wykonalności. Zatem orzeczenie to korzysta z powagi prawomocności materialnej. Prawomocność materialna w obu aspektach, tj. pozytywnym, określonym w art. 365 k.p.c., oraz negatywnym, określonym w art. 366 k.p.c., jest uwzględniana przez sądy z urzędu i nie podlega dyspozycji stron. Jest to związane z funkcją tych przepisów polegających na utrwaleniu skutków prawomocnego orzeczenia i uniemożliwieniu ich wzruszeniu. Określona w art. 365 k.p.c. moc wiążąca stanowi pozytywny skutek prawomocności orzeczenia. Zatem Sędzia Komisarz w niniejszej sprawie związany jest wyrokiem wydanym przez Sąd Okręgowy w Gdańsku.

Nadto zauważyć należy, że z uwagi na dyspozycję art. 101 ustawy prawo restrukturyzacyjne należność wynikająca z prawomocnego wyroku, nawet jeśli wierzyciel nie wniósłby sprzeciwu powinna być ujęta na spisie wierzytelności, w takiej sytuacji Sędzia Komisarz ma obowiązek zmienić spis wierzytelności z urzędu, a w niniejszej sprawie koszty postępowanie, których dotyczy sprzeciw wynikają właśnie z prawomocnego wyroku.

W końcu stwierdzić należy, że powyższe orzeczenie nie stoi w sprzeczności z dyspozycją art. 276 ustawy prawo restrukturyzacyjne, albowiem wierzyciel w niniejszej sprawie wystąpił z powództwem przed wszczęciem postępowania układowego.

Mając powyższe na uwadze na mocy powołanych wyżej przepisów oraz art. 95 ustawy prawo restrukturyzacyjne orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SSR Anna Morawska

Z ;

1.(...)

2.(...) :

- (...)

- (...)

(...)

4.(...)

SSR Anna Morawska