

Sygn. akt VI GRk 12/18 (VI GRu 2/17)

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 15 maja 2019 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku VI Wydział Gospodarczy

w składzie: Sędzia komisarz : SSR Ewa Kubiak

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2019 roku w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy w postępowaniu układowym (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G.

w przedmiocie rozpoznania sprzeciwu wierzyciela Skarbu Państwa – Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego w G. od spisu wierzytelności

### **postanawia:**

1.uwzględnić sprzeciw wierzyciela Skarbu Państwa – Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego w G. w ten sposób ,że umieścić w spisie wierzytelności przedłożonym w dniu 23 maja 2018 r w grupie 4 pod poz. 16 ( (...) ) wierzytelność Skarbu Państwa – Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego w G. w łącznej kwocie 405.468,30 zł, w tym należność główną w wysokości 403.452,00 zł, odsetki w wysokości 201,20 zł oraz koszty egzekucyjne w kwocie 1.815,10 zł, uznając tym samym ,iż łącznie w grupie 4 suma wierzytelności objętych układem wynosi 2.028.542,02 zł zamiast 2.026.726,92 zł.

## **UZASADNIENIE**

W toku postępowania układowego nadzorca sądowy sporządzając spis wierzytelności ujął w grupie 4 pod poz. 16 wierzyciela Skarb Państwa – Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego w G. z łączną kwotą 403.653,20 zł , w tym z tytułu odsetek na kwotę 201,20 zł.

W uzasadnieniu wskazał ,iż wierzytelność wynika z niezapłaconego podatku VAT – 7 za okres od 01.12.2017 r do 19.12.2017 r w kwocie 144.804 zł oraz podatku dochodowego od osób fizycznych za okres od 10.2017 r do 19.12.2017 r w kwocie 81.890 złja również z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych za okres od 01.01.2017 r do 19.12.2017 r w kwocie 176.758 zł.

Pismem z dnia 10 września 2018r. w/w wierzyciel złożył sprzeciw co do kwoty 1.815,10 zł z tytułu pominięcia kosztów egzekucyjnych .

W uzasadnieniu skarżący wskazał, iż nie zostały ujęte w spisie wierzytelności pozostałe do wyegzekwowania koszty egzekucyjne w kwocie 1.815,10 zł , które powstały w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym w zakresie zaległości podatkowej w podatku od towarów i usług za okres 12/2016r. na podstawie tytułu wykonawczego (...) -SW.522.230.2017. Skarżący wskazał ,iż koszty te powstały z mocy prawa na podstawie art. 64 i n. ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w związku z dokonanymi zajęciami wierzytelności i były dochodzone na podstawie w/w tytułu wykonawczego zgodnie z art. 64c § 6 ustawy.

Skarżący podniósł, iż w art. 64 u.p.e.a ustawodawca unormował reguły, według jakich ustala się i pobiera koszty egzekucyjne, w tym w § 1 w/w artykułu wskazał ,iż Organ egzekucyjny z zastrzeżeniem § 2, pobiera za dokonane czynności opłaty egzekucyjne, z zastrzeżeniem art. 64d, w tym między innymi za zajęcie innych niż wymienione w pkt 2 i 3 wierzytelności pieniężnych lub praw majątkowych – wysokość opłaty wynosi 5 % kwoty egzekwowanej należności, nie mniej jednak niż 4,20 zł (art. 64 § 1 pkt 4). Przy czym, jeżeli wysokość opłaty egzekucyjnej jest określona stosunkowo do egzekwowanej lub pobranej należności pieniężnej, w podstawie obliczenia opłaty uwzględnia się

również odsetki z tytułu niezapłacenia należności w terminie, przypadające w dniu powstania uiszczenia opłaty (art. 64 § 7 u.p.e.a.).

Skarżący podniósł, iż opłaty za zajęcia, o których mowa w § 1 pkt 2-6 pobiera się tylko raz w toku postępowania egzekucyjnego, chociażby takie same czynności były następnie ponawiane (art. 64 upea). Zgodnie z treścią art. 64 § 5, jeżeli w celu wyegzekwowania tej samej należności pieniężnej dokonano czynności egzekucyjnych, o których mowa w § 1 pkt 2-6, za dokonanie kolejnej czynności egzekucyjnej pobiera się opłatę egzekucyjną pomniejszoną o opłatę za wcześniej dokonaną czynność egzekucyjną, nie mniej jednak niż 6,80 zł. Stosownie do § 2 art. 64 u.p.e.a organ pobiera opłaty za czynności egzekucyjne, jeżeli nie później niż po upływie 14 dnia od dnia dokonania pierwszego zajęcia nieruchomości, rzeczy lub prawa majątkowego nadał w placówce pocztowej za pokwitowaniem lub doręczył zobowiązanemu odpis tytułu wykonawczego lub zawiadomienia o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego.

Wierzyciel oświadczył, iż w świetle przedstawionego stanu faktycznego sprawy oraz zgodnie z art. 64 § 1 pkt 4 i § 6, w związku z dokonaniem wymienionych czynności egzekucyjnych powstały koszty egzekucyjne w wysokości :

-38.681,56 zł z tytułu zajęcia prawa majątkowego stanowiącego inną wierzytelności pieniężną (zajęcie (...) - EA.511. (...). (...).17.01 z dnia 21.02.2017r. – odebrane przez dłużnika zajętej wierzytelności w dniu 24.02.2017r.) , przy czym powyższa kwota została obliczona w następujący sposób : 769.080 zł należność główna plus odsetki od dnia 26.01.2017r. do dnia 21.02.2017r. (tj. 4.551,27zł) x 5 % - co daje kwotę 38.681,56 zł,

- 1.028,25 zł z tytułu zajęcia prawa majątkowego stanowiącego inną wierzytelność pieniężną (zajęcie (...) - (...).711. (...).2017.1 z dnia 23.06.2017r. – odebrane przez dłużnika zajętej wierzytelności w dniu 30.06.2017), przy czym powyższa opłata została obliczona w następujący sposób ; 769.080 zł należność główna plus odsetki od dnia 26.01.2017r. do dnia 23.06.2017r. (tj. 25.116,26 zł) x 5% - 38.681,56 zł co daje kwotę 1.028,25 zł,

-227,57 zł z tytułu zajęcia prawa majątkowego stanowiącego inną wierzytelność pieniężną (zajęcie (...) - (...).711. (...).2017.1 z dnia 20.07.2017r. – odebrane przez dłużnika zajętej wierzytelności w dniu 27.07.2017r.) , przy czym powyższa kwota została obliczona w następujący sposób : 769.080 zł należność główna plus odsetki od dnia 26.01.2017r. do dnia 20.07.2017r. (tj. 29.667,52 zł) x 5 % - 38.681,56 zł – 1.028,25 zł co daje kwotę 227,57 zł,

-7.734,63 zł z tytułu opłaty manipulacyjnej, przy czym powyższa kwota została obliczona w następujący sposób : 769.080 zł należność główna plus odsetki od dnia 26.01.2017r. do dnia 21.02.2017r. (tj. 4.551,27 zł) x 1 % = 7.734,63 zł.

Skarżący wskazał, iż łączna kwota kosztów egzekucyjnych wyniosła 47.672,01 zł z czego kwota 45.856,91 zł została wyegzekwowana , a zatem do zapłaty pozostała kwota 1.815,10 zł.

Skarżący podniósł, iż w myśl art. 27a upea należności z tytułu kosztów egzekucyjnych podaje się w zaokrągleniu do pełnych dziesiątek groszy. Obowiązek uiszczenia opłat , o których mowa w § 1 i 6 powstaje za zajęcie wierzytelności pieniężnych lub innych praw majątkowych w inny sposób niż określony w pkt 2 – z chwilą zawiadomienia zobowiązanego o zajęciu – art. 64 § 9 pkt 3 upea. Natomiast obowiązek uiszczenia opłaty manipulacyjnej powstaje z chwilą doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego, przy czym jeżeli pierwszą czynnością egzekucyjną jest zajęcie wierzytelności pieniężnej lub innego prawa majątkowego u dłużnika zajętej wierzytelności, obowiązek uiszczenia opłaty manipulacyjnej powstaje równocześnie z obowiązkiem uiszczenia opłaty za zajęcia – art. 64 § 10 upea.

Skarżący podniósł, iż zgodnie z art. 64c § 1 upea opłaty za czynności egzekucyjne oraz wydatki związane z postępowaniem egzekucyjnym obciążają zobowiązanego. Koszty egzekucyjne podlegają przymusowemu ściągnięciu w trybie egzekucji administracyjnej.

Mając powyższe na uwadze , skarżący wniósł o uwzględnienie sprzeciwu w całości.

Nadzorca sądowy oraz dłużnik nie zakwestionowali w określonym terminie danych zawartych w sprzeciwie.

Mając na uwadze treść sprzeciwu, dołączone do niego dokumenty w postaci zawiadomień o zajęciu oraz potwierdzeń odbioru, stanu należności zobowiązanego, a także biorąc pod uwagę treść art. 64 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, Sędzia komisarz doszedł do przekonania, iż sprzeciw wierzyciela jest zasadny.

Z tych też względów na podstawie art. 64 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji orzeczono jak w sentencji postanowienia.

z/

1.(...)

2.(...),

3.(...)

4. (...) (...) Sp.z.o.o. (...) G.(...)

5. (...)

6. (...)