

Sygn. akt VI GRk 11/18 (VI GRu 2/17)

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2019 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku VI Wydział Gospodarczy

w składzie: Sędzia komisarz : SSR Ewa Kubiak

po rozpoznaniu w dniu 30 lipca 2019 roku w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy w postępowaniu układowym (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G.

w przedmiocie rozpoznania sprzeciwu D. J. od spisu wierzytelności

postanawia:

1.dopuścić dowód z akt V GCo 125/17 w zakresie kart 2-7, 14 na okoliczność złożonego wniosku o zawezwanie do próby ugodowej ,

2.oddalić sprzeciw.

UZASADNIENIE

W toku postępowania układowego nadzorca sądowy sporządzając spis wierzytelności ujął w grupie 1 pod poz. 48 (k. 1354) D. J. z łączną kwotą 2.667 zł , wskazując ,iż powyższa kwota wynika z faktury (...).

Pismem z dnia 07 września 2018r. wierzyciel złożył sprzeciw co do pominięcia kwoty 4.823 zł

W uzasadnieniu skarżący wskazał, iż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawarł w dniu 23.07.2012 r z dłużnikiem umowę , przedmiotem , której było wykonanie robót budowlano – montażowych na terenie bocznicy (...) w G. . Strony uzgodniły ,iż tytułem zabezpieczenia ewentualnych roszczeń dłużnika związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, dłużnik potrąci z każdej faktury 10 % należnego wierzycielowi wynagrodzenia netto . Zwrot 70 % kwoty kaucji miał nastąpić w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Inwestora protokołu odbioru końcowego , zaś pozostałe 30 % po upływie 6 –letniego okresu rękojmi i gwarancji.

Skarżący wskazał ,iż nie został powiadomiony o odbiorze inwestorskim . Domniemując jednak ,iż taki musiał nastąpić , pismem z dnia 07.12.2016 r wezwał dłużnika do zapłaty min;. 70 % potrąconej kaucji w kwocie 4.823 zł. W odpowiedzi na powyższe dłużnik powołując się na zarzut przedawnienia odmówił zapłaty zatrzymanej kaucji gwarancyjnej .

Skarżący podniósł ,iż w jego ocenie wobec braku powiadomienia o odbiorze inwestorskim , zarzut przedawnienia stanowi nadużycie prawa, które nie korzysta z ochrony prawnej zgodnie z art. 5 kc , o ile w ogóle doszło do przedawnienia.

Skarżący powołał się również na złożony w dniu 20.03.2017 r wniosek o zawezwanie do próby ugodowej , który zgodnie z art. 123 par. pkt. 1 kc przerywa bieg przedawnienia.

W odpowiedzi na powyższe , nadzorca sądowy wniósł o oddalenie sprzeciwu.

W uzasadnieniu wskazał ,iż wierzytelność w kwocie 4.823 zł uległa przedawnieniu , a art. 5 kc , na który powołuje się wnioskodawca nie powinien mieć zastosowania. Nadzorca podniósł ,iż wierzyciel wystąpił z wezwaniem do zapłaty

i o zawezwanie do próby ugodowej po upływie 4 lat po okresie przedawnienia . Nic nie stało na przeszkodzie , aby wierzyciel dochodził wierzytelności zanim doszło do przedawnienia.

Nadzorca odwołał się do obrotu handlowego , który powinien cechować się szybkością , co leży w interesie wszystkich uczestników.

Pismem z dnia 18.07.2019 r , w odpowiedzi na zarządzenie z dnia 09.07.2019 r , nadzorca sądowy przedłożył Protokół Odbioru Końcowego (...) nr (...) z dnia 19.11.2012 r i nr (...) z dnia 19.11.2012 r dotyczący budowy placów manewrowo składowych na bocznicy kolejowej (...) G..

Dłużnik nie ustosunkował się w zakreślonym terminie do zarzutów ujętych w sprzeciwie.

Mając na uwadze treść sprzeciwu , a także całość zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego , Sędzia komisarz doszedł do przekonania , iż sprzeciw nie zasługuje na uwzględnienie.

Niewątpliwie jak wynika z akt sprawy , w tym protokołu odbioru końcowego robót , roboty dotyczące budowy placów manewrowo składowych na bocznicy kolejowej (...) G. zostały zakończone w dniu 19.11.2012 r.

Zgodnie zaś z par. 6 ust. 2 a umowy łączącej (...) Sp.z.o.o.z D. J. zwrot 70 % kwoty kaucji , tj. kwoty 4,823 zł miał nastąpić w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Inwestora protokołu odbioru końcowego , zaś pozostałe 30 % po upływie 6 –letniego okresu rękojmi i gwarancji.

W umowie nie zawarto zapisu uzależniającego zwrot w/w kwoty od powiadomienia wykonawcy o odbiorze końcowym .

Przyjmując , iż protokół odbioru końcowego został podpisany 19.11.2012 r , ujęta w sprzeciwie wierzytelność niewątpliwie uległa przedawnieniu.

Zgodnie bowiem z art. 118 kc , jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej termin przedawnienia wynosi lat 10 , a dla roszczeń o świadczenie okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (...) lata . Zgodnie zaś z art. 120 par. 1 kc bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia , w którym roszczenie stało się wymagalne.

Niewątpliwie już w dacie złożenia wniosku o zawezwania do próby ugodowej , co miało miejsce 21.03.2017 r , wierzytelność była już przedawnieniu , a zatem trudno mówić o przerwaniu tutaj biegu przedawnienia.

Jak słusznie wskazał nadzorca sądowy nic nie stało na przeszkodzie , aby wierzyciel dochodził wierzytelności zanim doszło do przedawnienia. W ocenie Sędziego komisarza , wierzyciel nie dochował należytej staranności w zakresie zabezpieczenia swoich należności.

Trudno zatem uznać , aby w niniejszej sprawie zastosowanie znalazł art. 5 kc , na który powołuje się obecnie wierzyciel.

z/

1.(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

6.(...)