

## UZASADNIENIE

co do całości wyroku z 20 lipca 2023 roku

Gmina M. G. – Dyrekcja Rozbudowy Miasta G. wniosła pozew przeciwko (...) sp. z o.o. o zapłatę 18 873,46 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od 7.11.2021 r. do dnia zapłaty oraz o zwrot kosztów procesu. Pozwana wniosła o oddalenie powództwa oraz o zwrot kosztów procesu.

Postępowanie toczyło się według przepisów o postępowaniu w sprawach gospodarczych i w sprawach uproszczonych. Postanowieniem z 4.04.2023 r. Sąd umorzył postępowanie w części obejmującej żądanie zapłaty 9436,73 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od tej kwoty liczonymi od 20.01.2022 r. do dnia zapłaty ze względu na skuteczne cofnięcie powództwa w tym zakresie przez powódkę.

### ***Stan faktyczny***

Gmina M. G. – Dyrekcja Rozbudowy Miasta G. jako zamawiający w ramach zamówienia publicznego, na podstawie złożonej przez (...) sp. z o.o. oferty, zawarła 13.07.2021 r. z (...) sp. z o.o. jako wykonawcą umowę na wykonanie wszystkich robót, które okażą się konieczne dla wykonania zadania pod nazwą przebudowa budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr (...) przy ul. (...) w G. polegającego na dostosowania budynku szkoły do obowiązujących przepisów przeciwpożarowych. Strony umowy przewidziały wynagrodzenie ryczałtowe 188 734,56 zł brutto (§3.1 umowy). Termin zakończenia robót został określony na 4 miesiące od dnia zawarcia umowy (§4.1 umowy).

Zgodnie z treścią umowy wykonawca w terminie 7 dni od zawarcia umowy zobowiązany był sporządzić i przedłożyć zamawiającemu harmonogram rzeczowo-finansowy robót i zobowiązany jest uzyskać zatwierdzenie harmonogramu rzeczowo-finansowego robót przez wiodącego inspektora nadzoru oraz uzgodnienie dyrektora placówki oświatowej. Wykonawca zobowiązany był prowadzić roboty budowlane zgodnie z tym harmonogramem. Wykonawca miał przedkładać aktualizację harmonogramu rzeczowo-finansowego robót, kiedykolwiek poprzedni stanie się niespójny z faktycznym postępem robót (§4.4-5 umowy).

Jeżeli w którymkolwiek momencie faktyczny postęp robót z przyczyn zależnych od wykonawcy byłby zbyt wolny, aby mógł zostać zachowany termin zakończenia robót lub postęp robót pozostaje z przyczyn zależnych od wykonawcy w opóźnieniu w stosunku do bieżącego harmonogramu rzeczowo-finansowego robót, to zamawiający może nakazać wykonawcy przedłożenie programu naprawczego (§4.6 umowy).

Wykonawca zobowiązał się wykonać umowę z najwyższą starannością, zgodnie z wymogami specyfikacji warunków zamówienia, harmonogramem rzeczowo-finansowym, przepisami prawa, zasadami sztuki budowlanej, wiedzy technicznej oraz standardami i normami technicznymi. Wykonawca oświadczył, że zapoznał się ze specyfikacją warunków zamówienia, upewnił się co do prawidłowości i kompletności oferty i kosztów poszczególnych robót. Wykonawca zobowiązał się w ramach umowy m.in. do takiej organizacji robót i terenu budowy, która zapewni bezpieczeństwo osób przebywających na terenie budowy oraz terenach przylegających do terenu budowy, terminowego wykonania przedmiotu umowy, przestrzegania przepisów przy wykonywaniu robót budowlanych, stosowania instrukcji, procedur i poleceń wydawanych przez zamawiającego oraz inspektorów nadzoru, niezbędnych dla zapewnienia prawidłowej realizacji umowy, jakości oraz terminów wykonania robót, organizacji, zagospodarowania, utrzymania i likwidacji terenu budowy, zorganizowania zaplecza socjalno-technicznego budowy, ustanowienia kierownika budowy oraz kierowników robót branżowych, sporządzenia planu (...) (planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia), pisemnego zawiadomienia zamawiającego o każdej możliwości opóźnienia robót spowodowanej niewykonaniem obowiązków przez zamawiającego (§7.1-3 umowy).

Żadne zatwierdzenie, sprawdzenie, zgoda, inspekcja, polecenie czy inne podobne działanie zamawiającego nie zwalnia wykonawcy z jakiegokolwiek odpowiedzialności, którą ma on według umowy (§7.10 umowy).

W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę naliczane będą kary umowne. Za odstąpienie od umowy przez wykonawcę lub zamawiającego z przyczyn zależnych od wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego (§12.1 i 12.2.4 umowy). Przez wynagrodzenie umowne rozumie się łączne wynagrodzenie brutto (§12.3 umowy).

Poza przypadkami określonymi w przepisach prawa zamawiający miał prawo odstąpić od całości lub części umowy w terminie 180 dni od dnia powzięcia wiadomości m.in. o dłuższej niż 30 dni zwłoki w prowadzeniu robót w stosunku do harmonogramu rzeczowo-finansowego robót (§14.1.4 umowy). Odstąpienie od umowy powinno nastąpić w formie pisemnej pod rygorem nieważności i zawierać wskazanie przyczyny odstąpienia. Odstąpienie od umowy przez zamawiającego nie pozbawia go prawa dochodzenia kar umownych określonych w umowie. Strony zgodnie oświadczają, że odstąpienie od umowy będzie wywoływało skutki wyłącznie ex nunc („na przyszłość”) (§14.3, §14.6-7 umowy).

Wykonawca zobowiązał się do sporządzenia planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia przed rozpoczęciem prac (1.2 zasad bezpieczeństwa pracy dla umów o roboty budowlane, załącznik nr 4 do umowy).

Wykonawca zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia zobowiązany był m.in.: (1) uzgodnić harmonogram prac z dyrekcją placówki oświatowej – „prace prowadzone będą na czynnym obiekcie, należy je prowadzić w taki sposób, aby możliwe było (w uzgodnieniu z dyrekcją jednostki oraz inwestorem) bezpieczne prowadzenie działalności, (2) odgrodzić strefę roboczą przed dostępem osób trzecich, (3) zorganizować we własnym zakresie czasowe miejsce składania urobku, (4) prowadzić w okresie trwania budowy systematyczne prace porządkowe w rejonie placu budowy. Na placu budowy nie mogą przebywać pracownicy firm niezaakceptowanych przez zamawiającego jako podwykonawcy. Prace prowadzone będą w czynnym obiekcie. Sposób i czas wykonywania prac należy przewidzieć w sposób możliwie jak najmniej zakłócający prace pracowników obiektu oraz zajęć prowadzonych dla dzieci.

bezsporne, dowody: umowa (k. 26-59), harmonogram rzeczowo-finansowy (k. 60), opis przedmiotu zamówienia (k. 153-161).

Nadzór inwestorski pełniła A. H. jako wiodący inspektor i inspektor w zakresie robót sanitarnych oraz G. K. jako inspektor w zakresie robót budowlanych.

bezsporne, dowody: umowa (k. 26-59).

Wykonawcy przekazano plac budowy 22.07.2021 r. W protokole przekazania zastrzeżono, że wszelkie prace wykonawcy mają być prowadzone w uzgodnieniu z użytkownikiem (szkołą).

bezsporne, dowody: protokół z wprowadzenia na budowę (k. 61-63).

Kierownikiem budowy przez krótki czas był J. M.. Wykonawca poinformował o zmianie kierownika budowy 2.08.2021 r. na A. S.. A. S. zrezygnował z funkcji 5.08.2021 r. Wykonawca zawiadomił 27.08.2021 r., że funkcję kierownika budowy obejmuje M. G.. Wykonawca 17.09.2021 r. oświadczył, że kierownikiem budowy pozostaje J. M.. Żaden kierownik budowy nie został wpisany do dziennika budowy.

dowody: korespondencja (k. 69-85, 89-108, 122-123, 126-134, 136-137, 202), dziennik budowy (k. 86-88).

Zgodnie z harmonogramem robót między 32-35 tygodniem roku (sierpień 2021 r., pierwszy tydzień września 2021 r.) powinny zostać wykonane prace takie jak: montaż zawiesi do poziomej instalacji rurowej, rozprowadzenie poziomych instalacji rurowych.

dowody: harmonogram robót (k. 78), zeznanie świadka A. H. (k. 200, 235), zeznanie świadka G. K. (k. 200), zeznanie świadka M. G. (k. 200), zeznanie świadka S. B. (k. 200), przesłuchanie S. R. (k. 235), przesłuchanie K. S. (k. 235).

Oświadczeniem z 22.10.2021 r. zamawiającym odstąpił od umowy, wskazując jako przyczynę zawinione przez zamawiającego opóźnienie prac niepozwalające na ukończenie robót w terminie umownym i zwłokę wykonawcy przekraczającą 30 dni w stosunku do harmonogramu rzeczowo-finansowego. Zamawiający wezwał w ramach oświadczenia o odstąpieniu do zapłaty kary umownej w wysokości 18 873,46 zł do 5.11.2021 r. Oświadczenie zostało doręczone wykonawcy 25.10.2021 r.

bezsporne, dowody: oświadczenie o odstąpieniu (k. 63-67).

W chwili odstąpienia od umowy wykonawca ukończył ok. 10% ogółu robót.

dowody: inwentaryzacja (k. 104), zeznanie świadka A. H. (k. 200, 235), zeznanie świadka G. K. (k. 200), zeznanie świadka M. G. (k. 200), zeznanie świadka M. H. (k. 200), zeznanie świadka S. B. (k. 200), przesłuchanie S. R. (k. 235), przesłuchanie K. S. (k. 235).

Wykonawca ze swojej winy polegającej na rażącym niedbalstwie w chwili odstąpienia opóźniał się z wykonaniem robót ponad 30 dni w stosunku do harmonogramu rzeczowo-finansowego. Wykonawca opóźniał się z wykończeniem robót tak dalece, że w chwili odstąpienia nie było prawdopodobne, aby zdołał je ukończyć w czasie umówionym. Zamawiający w nieznacznym stopniu przyczynił się do opóźnienia wykonawcy.

dowody: umowa (k. 26-59), harmonogram rzeczowo-finansowy (k. 60), notatka (k. 68), korespondencja (k. 69-85, 89-108, 122-123, 126-134, 136-137, 202), dziennik budowy (k. 86-88), zlecenie ochrony (k. 135) opis przedmiotu zamówienia (k. 153-161), zeznanie świadka A. H. (k. 200, 235), zeznanie świadka G. K. (k. 200), zeznanie świadka M. G. (k. 200), zeznanie świadka M. H. (k. 200), zeznanie świadka S. B. (k. 200), przesłuchanie S. R. (k. 235), przesłuchanie K. S. (k. 235).

(...) sp. z o.o. miała zawartą umowę o gwarancję finansową z (...) S.A. Gwarant wypłacił 20.01.2022 r. kwotę 9436,73 zł Gminie M. G. – Dyrekcja Rozbudowy Miasta G. tytułem gwarancji.

bezsporne, dowody: gwarancja (k. 124-125).

### **Ocena dowodów**

Sąd oparł swoje ustalenia na dowodach wyżej wskazanych.

Dokumenty przedłożone w sprawie nie były kwestionowane przez strony ani co do swojej autentyczności, ani co do treści, mimo że strony wywodziły z nich odmienne skutki prawne. Stąd Sąd uznał je za w pełni wiarygodne. Przesłuchani w sprawie świadkowie oraz reprezentanci pozwanej zeznawali wiarygodnie, co pozwoliło na rzetelne odtworzenie rzeczywistego stanu faktycznego.

Zeznania świadków oraz reprezentantów pozwanej istotnie odbiegały od twierdzeń pozwanej w pismach procesowych. Wszyscy przesłuchiwanym zgodnie i kategorycznie twierdzili, że w określonym czasie pracowała optymalna liczba pracowników i zwiększenie ich liczby byłoby nieefektywne, co jest sprzeczne z twierdzeniem pozwanej w piśmie procesowym, że pozwana nie miała dosyć pracowników ze względu na zachorowania na C..

W toku rozprawy była w szczególności akcentowana ze strony pozwanej kwestia utrudnionej współpracy z powodem oraz użytkownikiem w wykonaniu robót, a w szczególności z A. H., pełniącej funkcję inspektora nadzoru sanitarnego, oraz z dyrektorem szkoły (użytkownikiem), na terenie której były prowadzone prace. Pozwana nie wykazała jednak, aby wymagania stawiane przez te osoby były nieuzasadnione albo nieproporcjonalne co do ich celu. Reprezentanci pozwanej powoływali się na to, że użytkownik kategorycznie wykluczała prowadzenie prac w szkole w bezpośredniej styczności z uczniami, wskutek czego pracownicy pozwanej byli zmuszeni pracować w ściśle określonych godzinach, i z opóźnieniem zgodziła się na postawienie kontenera do składowania rzeczy. Użytkownik działał w tym zakresie w oczywistym celu zapewnienia ochrony dzieciom, dorosłym uczącym się i personelowi szkoły, mając na uwadze trwający stan epidemii S.- (...). Czas robót przypadał na okres, gdy wpływ tego wirusa na prace nie był czymś

nieprzewidywalnym. Przeciwnie. Był już stałym elementem rzeczywistości, którego wszyscy byli świadomi, tak jak powszechnie dostępna była wiedza o obowiązujących ograniczeniach sanitarnych oraz czynnościach zapobiegawczych, które należy podejmować. Te okoliczności były już zresztą sygnalizowane w specyfikacji warunków zamówienia, które były pozwanej znane przed zawarciem umowy. Jak słusznie wskazał pełnomocnik strony powodowej, wykonawca nie zwracał się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia co do prowadzenia prac w czynnym obiekcie szkolnym (art. 135 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. prawo zamówień publicznych).

Z kolei A. H. według pozwanej miała charakterologicznie wpływać na faktyczne niepodjęcie funkcji przez kandydatów na kierownika budowy, którzy nie chcieli z nią współpracować. Poza ogólnymi, nieskonkretyzowanymi uwagami przesłuchanych świadków i reprezentantów pozwanej nie pojawiły się żadne konkretne zarzuty pod tym względem. W zakresie wykazanym przez strony A. H. działała rzetelnie w charakterze nadzoru inwestorskiego, zwracała uwagę na istotne uchybienia i słusznie domagała się ich usunięcia. Pozwana wskazywała wielokrotnie, że A. H. długo nie chciała zatwierdzić (...) (planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia) ze względów estetycznych. Załączone przez powódkę e-maile w tej sprawie wskazują jednak, że względy estetyczne były tylko jednym z kilku uwag, które A. H. przedstawiła wykonawcy – pozostałe dotyczyły istotnych kwestii bezpieczeństwa. W tym zakresie pozwana wykazywała nieuzasadniony brak staranności, koncentrując się przede wszystkim na zagadnieniach wykonania prac, a nie zapewnienia ich dostatecznego bezpieczeństwa. Pozwana lekceważyła tę kwestię, co spotkało się ze sprzeciwem nadzoru inwestorskiego. Pozwana nie dołożyła nawet należytej staranności co do tego, aby przez okres trwania budowy zapewnić osobę pełniącą funkcję kierownika budowy. W pewnym krótkim i nieokreślonym okresie był nim faktycznie jedynie J. M., z kolei M. G. zeznał, że nie pełnił funkcji kierownika budowy, a jedynie nadzorował prace jako pracownik pozwanej.

Pozwana wykazała natomiast, że w okresie roku szkolnego, gdy była świadoma, że przy danych ograniczeniach czasowych nie ukończy zadania w terminie, dążyła w dobrej wierze do rozszerzenia czasu pracy na godziny nocne, oferując przy tym zapewnienie zewnętrznej ochrony na własny koszt. Ostatecznie do rozszerzenia godzin pracy nie doszło według twierdzeń pozwanej ze względu na sprzeciw dyrektor szkoły i w konsekwencji nadzoru inwestora. Powody tego sprzeciwu nie zostały ujawnione w toku postępowania. W tym zakresie Sąd uznał, że doszło do przyczynienia się przez powoda do powstania opóźnienia w wykonaniu prac (art. 354 § 2 w zw. z § 1 k.c.), lecz to przyczynienie nie było istotne i bez niego wykonawca nie byłby w stanie ukończyć choćby większej części zamówienia w terminie.

Pozwana zarzucała przy tym, że powód nie nakazał pozwanej przedłożenia harmonogramu naprawczego. Było to jednak jedynie uprawnienie powoda wynikające z umowy, nie zaś obowiązek. Nieskorzystanie z tego – zresztą usprawiedliwione rażącym brakiem postępu w pracach – nie mogło obciążać powoda.

Pozwana nie wykazała usprawiedliwienia dla faktu, że przez niemal cały czas przewidziany na wykonanie zadania wykonała zaledwie ok. 10% prac – taką część wykonanych robót potwierdzili przesłuchani na rozprawie reprezentanci pozwanej. Okoliczności rzekomo zawinione przez powoda, a wskazywane przez pozwaną, nawet w przypadku całkowitego wykazania nie mogłyby usprawiedliwić opóźnienia o takiej skali. Pozwana, zawierając umowę, godziła się na taki termin wykonania zadania oraz oczywistość ograniczeń epidemicznych wynikających z prac na terenie budynku funkcjonującej szkoły. Wprawdzie reprezentanci pozwanej wskazali, że inaczej wyobrażali sobie wykonywanie prac, w tym przez oddzielenie miejsca ich wykonywania od zajęć lekcyjnych, lecz to wyobrażenie nie było uzasadnione w świetle okoliczności zawierania umowy. Powód zresztą już wówczas wskazywał na ograniczenia tego typu. Nawet świadek S. B. – pracownik pozwanej na stanowisku kierowniczym – zeznał, że zdawał sobie sprawę, że takie ograniczenia czasowe w roku szkolnym wystąpią.

Pełnomocnik pozwanej w toku rozprawy wniósł o dowód z zeznań świadka „dyrektora szkoły” i zobowiązanie do zakreslenia terminu w celu określenia konkretnej osoby i podania jej adresu, wskazując, że dopiero świadkowie wskazali na to, że dyrektor szkoły mógł mieć wpływ na opóźnienie w pracach. Sąd pominął ten dowód. Fakt, że dyrektor szkoły od początku brał udział w wykonaniu robót jako reprezentant użytkownika był wiadomy już ze stanu faktycznego pozwu i z dokumentów załączonych do pozwu, dyrektor była tam wymieniona z imienia i

nazwiska i m.in. podpisała harmonogram robót wraz z pracownikiem pozwanej M. G.. Konieczność uzgodnień z dyrektorem szkoły wynikała również ze specyfikacji warunków zamówienia i samej umowy. Powołanie świadka na rozprawie było całkowicie nieuzasadnione w świetle uprzedniego zakresienia terminów przez przewodniczącego do wymiany pism przygotowawczych pod rygorem pominięcia spóźnionych twierdzeń i dowodów oraz w świetle jednoznacznych przepisów postępowania w sprawach gospodarczych (art. 458<sup>5</sup> § 4 k.p.c.). Twierdzenie, że dopiero na rozprawie strona pozwana dowiedziała się o możliwym wpływie dyrektora szkoły na opóźnienia jest z gruntu fałszywe. W takich okolicznościach dopuszczenie wniosku o dowód na rozprawie świadka doprowadziłoby do przewleczenia postępowania bez żadnej usprawiedliwionej przyczyny ze względu na prawa strony. Uprzednie przygotowanie sprawy do rozpoznania na rozprawie straciłoby przy tym jakikolwiek sens.

### **Stan prawny**

Powód wywodził swoje roszczenie z faktu, że zastrzegł w umowie karę umowną na wypadek niewykonania zobowiązania niepieniężnego przez pozwaną, które doprowadziło do odstąpienia przez powoda od umowy z winy pozwanej (art. 483 § 1 k.c.).

Powód skutecznie odstąpił od umowy na podstawie umownej i w terminie oznaczonym w umowie (art. 395 § 1 k.c.). Hipotetycznie, gdyby zastrzeżenie odstąpienia umownego było nieważne, odstąpienie powoda było skuteczne na podstawie ustawowej z art. 635 k.c. w zw. z art. 656 § 1 k.c., tj. z tego względu, że wykonawca opóźnił się z wykończeniem robót tak dalece, że nie było prawdopodobne w chwili odstąpienia, aby zdołał je ukończyć w czasie umówionym.

Zastrzeżenie kary umownej pozostawało w mocy po odstąpieniu ze względu na jednoznaczne sformułowanie tej kary na ten wypadek oraz jednoznaczne postanowienie umowne stron, że odstąpienie od umowy przez zamawiającego nie pozbawia go prawa dochodzenia kar umownych określonych w umowie i strony zgodnie oświadczają, że odstąpienie od umowy będzie wywoływało skutki wyłącznie na przyszłość (§14.6-7 umowy).

Pozwana powołała się w piśmie procesowym na art. 15r i 15r<sup>1</sup> ustawy z 2.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Sąd nie uwzględnił tych zarzutów. Art. 15r<sup>1</sup> nie mógł dotyczyć żądania w niniejszej sprawie i prowadzić do oddalenia powództwa, gdyż odnosił się wyłącznie do potrącania kary umownej z wynagrodzenia wykonawcy lub z zabezpieczenia, co nie dotyczy niniejszej sprawy – a przy tym przepis ten w dniu wniesienia powództwa już nie obowiązywał. Z kolei art. 15r powołanej ustawy przewiduje procedurę zmiany umowy w przypadku wystąpienia okoliczności związanych z wystąpieniem (...)19, gdy wpłynęły lub mogły one wpłynąć na należyte wykonanie umowy. Strony umowy nie przeprowadziły danej procedury i nie było takiej inicjatywy pozwanej ani w czasie trwania umowy, ani w rozsądnym czasie po odstąpieniu. Normy wynikające z tego przepisu nie mogą stanowić przy tym podstawy do uchylenia się od zapłaty wymagalnej kary umownej. Zostały one ustanowione w interesie zamawiającego, aby zapewnić mu elastyczność w ramach zamówień publicznych wobec kategoriowych przepisów ustawy prawo zamówień publicznych co do zmian umowy w stosunku do treści oferty.

Pozwana podniosła, że powód przyczynił się do powstania szkody. Sąd ustalił, że faktycznie powód przyczynił się do niewykonania umowy przez pozwaną, lecz jedynie w nieistotnym zakresie. Nie mogło to mieć jednak wpływu na żądanie kwoty należnej z kary umownej co do zasady. Art. 362 k.c. nie znajduje samodzielnego zastosowania do kary umownej ze względu na to, że należy się ona niezależnie od tego, czy wierzyciel poniósł szkodę i w jakiej wysokości. Okoliczności przyczynienia się przy karze umownej mogą być jedynie uwzględnione w ramach miarkowania kary umownej.

Pozwana podniosła zarzut miarkowania kary umownej na tej podstawie, że kara ta była rażąco wygórowana (art. 484 § 2 k.p.c.). Sąd nie uwzględnił tego zarzutu w całości. Pozwana przez niemal cały okres przewidziany na wykonanie prac wykonała ich zaledwie w zakresie około 10%. Sama kara umowna wynosiła 10% wartości umowy. Jest to kwota stosunkowo niewielka, biorąc pod uwagę to, że zamawiający nie uzyskał wykonania przedmiotu umowy i

pozostał z pracami wykonanymi w szczerkowym zakresie. W efekcie infrastruktura bezpieczeństwa szkoły, mimo woli niezwłocznej jej przebudowy, pozostała na kolejne lata w starym stanie, powodując zwiększone zagrożenie co do życia wielu osób oraz mienia w wielkich rozmiarach. W tych okolicznościach nie można przyjąć, aby kara umowna była rażąco wygórowana. Ani pewne przyczynienie się powoda, ani inne fakty ustalone w sprawie nie mogły uzasadniać jej miarkowania.

Mając to na uwadze, roszczenie powódki – z uwzględnieniem uprzedniego prawomocnego umorzenia – należało uwzględnić w całości.

### ***Odsetki***

Termin spełnienia świadczenia nie był pierwotnie oznaczony ani nie wynikał z właściwości zobowiązania. Powód wezwał pozwaną do zapłaty świadczenia w terminie odpowiadającym terminowi niezwłocznemu (art. 455 k.c.). Po upływie tego terminu pozwana była w opóźnieniu i powodowi należały się odsetki za czas opóźnienia w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie za cały okres żądany w pozwie z uwzględnieniem częściowego cofnięcia powództwa (art. 481 § 1 i 2 k.c.).

### ***Koszty procesu***

Powód poniósł koszty procesu w wysokości 4600 zł, na które złożyła się opłata od pozwu 1000 zł i 3600 zł wynagrodzenia pełnomocnika według stawek określonych w rozporządzeniu w sprawie opłat za czynności adwokackie. Powód jako jednostka samorządu terytorialnego był zwolniony od opłaty skarbowej (art. 7 pkt 3 ustawy z 16.11.2006 r. o opłacie skarbowej). Pozwana poniosła koszty procesu w wysokości 3617 zł, na które złożyła się opłata skarbowa od pełnomocnictwa 17 zł i 3600 zł wynagrodzenia pełnomocnika według stawek określonych w rozporządzeniu w sprawie opłat za czynności adwokackie.

Sąd zasądził roszczenie powoda w całości, jednak przy uwzględnieniu cofniętego powództwa zasądzone roszczenie stanowiło 50% pierwotnego żądania. W zakresie cofniętego powództwa powoda należało uznać za przegrywającego sprawę w rozumieniu kosztów procesu, gdyż żądanie od początku wyższej kwoty było nieuzasadnione wobec uzyskania części roszczenia z gwarancji. W toku procesu nie ujawniły się okoliczności uzasadniające odstąpienie od ogólnej zasady ponoszenia kosztów. W związku z tym należało stosunkowo rozdzielić obowiązek zwrotu kosztów procesu między stronami (art. 100 k.p.c.). Po odpowiednim zestawieniu wskazanych wyżej kosztów Sąd zasądził na rzecz powoda kwotę 491,50 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty (art. 98 § 1<sup>1</sup> k.p.c.).

(...) Maciej Skuczyński

Zarządzenia:

odnotować, w tym w kontrolce terminowego sporządzania uzasadnień orzeczeń;

pełnomocnikowi pozwanej (portal):

doręczyć odpis wyroku z uzasadnieniem;

przedłożyć za miesiąc lub z pismem.

7.08.2023 r.

(...) Maciej Skuczyński