

## UZASADNIENIE

postanowienia z 16 marca 2023 roku

1. S. M. wniósł pozew 1.10.2022 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym (dalej: (...)) przeciwko Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe (...) sp. z o.o., żądając zapłaty 40 327,64 zł. Pozwany był reprezentowany przez pełnomocnika będącego adwokatem i uiścił 505 zł opłaty od pozwu. Postępowanie umorzono 6.12.2022 r. wskutek wniesienia sprzeciwu przez pozwaną. Przelewem z 30.12.2022 r. pozwana zapłaciła 40 000 zł kwoty należności głównej.
2. Pismem doręczonym 18.01.2023 r. S. M. wezwał Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe (...) sp. z o.o. do zapłaty 3368,68 zł odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, 327,64 zł zryczałtowanych kosztów odzyskiwania należności i 505 zł kosztów postępowania w (...) w terminie 3 dni od odebrania. Po otrzymaniu noty odsetkowej Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe (...) sp. z o.o. zapłaciło 30.01.2023 r. kwotę 3114,79 zł.
3. S. M. wniósł pozew 2.02.2023 r. przeciwko Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe (...) sp. z o.o. o zapłatę 732,64 zł, a w tym 505 zł kosztów sądowych poniesionych w (...) i 327,64 zł zryczałtowanych kosztów odzyskiwania należności (błędna suma), oraz o zwrot kosztów procesu. Po otrzymaniu pozwu 17.02.2023 r. pozwana 2.03.2023 r. zapłaciła żadaną kwotę 732,64 zł i w odpowiedzi na pozew wniosła o zasądzenie na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu z tego względu, że informacje o istniejącym roszczeniu i jego wysokości powzięła dopiero z doręczeniem odpisu pozwu i dobrowolnie dokonała zapłaty.
4. Ze względu na zapłatę powód cofnął powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia, żądając zasądzenia kosztów procesu z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego od pierwotnej wartości roszczenia w (...).
5. Postanowieniem z 16.03.2023 r. Sąd umorzył postępowanie i zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 2400 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

### **Sąd zważył, co następuje:**

6. Pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy (art. 203 § 1 k.p.c.). Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa (art. 203 § 4 k.p.c.). Jako że nie zaszła żadna z wymienionych przesłanek uznania cofnięcia pozwu za niedopuszczalne Sąd umorzył postępowanie, gdyż powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew w umorzonym zakresie (art. 355 k.p.c.).
7. Zgodnie z art. 505<sup>37</sup> § 2 k.p.c.: „jeżeli w terminie trzech miesięcy od dnia wydania postanowienia o umorzeniu elektronicznego postępowania upominawczego powód wniesie pozew przeciwko pozwanemu o to samo roszczenie w postępowaniu innym niż elektroniczne postępowanie upominawcze [...] na żądanie stron sąd, rozpoznając sprawę, uwzględni koszty poniesione przez strony w elektronicznym postępowaniu upominawczym”.
8. Na podstawie normy wywodzonej z treści wskazanego przepisu Sąd uwzględnił koszty poniesione przez powoda w zakresie kosztów zastępstwa prawnego zgodnie ze stawkami z rozporządzenia. Kwoty żądane w pozwie z 2.02.2023 r. stanowiły część żądania z pozwu wniesionego w (...) wobec zapłaty pozostałej części przez pozwaną. Uwzględnienie kosztów zastępstwa prawnego z (...) nie oznacza jednak ich zasądzenia obok kosztów zastępstwa prawnego w toczącym się procesie. Koszty te są rozliczane łącznie, mając na uwadze ich niezbędność do celowego dochodzenia praw (art. 98 § 1 k.p.c.) oraz zasady zwrotu wynagrodzenia stronie reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika (art.

98 § 3 k.p.c. oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie [dalej: rozporządzenie]).

9. Pozwana ma rację, że przy pierwszej czynności procesowej uznała żądanie pozwu, lecz dała powód do wytoczenia sprawy (art. 101 k.p.c.). Powód słusznie dochodził całości swojego roszczenia w (...), o czym świadczy jego uznanie przez pozwaną. Wówczas wydano nakaz zapłaty, który obejmował żądanie zwrotu kosztów procesu w łącznej wysokości 2905 zł oraz zwrot zryczałtowanych kosztów odzyskiwania należności 327,64 zł. Pozwana wniosła jednak sprzeciw od nakazu zapłaty i następnie zapłaciła należność główną, co należało uznać za próbę obejścia przepisów o obowiązku ponoszenia kosztów procesu przez stronę przegrywającą proces.

10. Sąd uwzględnił koszty zastępstwa prawnego poniesione przez powoda w (...). Ze względu na zinstytucjonalizowane zasady dochodzenia roszczeń celowe było, aby powód przy formułowaniu pozwu w (...) był reprezentowany przez pełnomocnika będącego adwokatem. Powód poniósł koszty reprezentacji i uzyskał żądane roszczenie, w związku z czym należał mu się w tym zakresie zwrot kosztów procesu, przy czym pozwana bezspornie uiszcza już kwotę w wysokości opłaty od pozwu w (...).

11. Powód błędnie w kolejnym procesie wniósł o zapłatę 505 zł opłaty od pozwu jako należności głównej zamiast jako części kosztów i błędnie określił żądanie przez zaniżenie zapłaty względem sumy wynikającej z uzasadnienia. Miał on jednak prawo do zwrotu kosztów postępowania z (...) i – wobec stanowiska pozwanej wyrażonego w sprzeciwie w (...) oraz w załączonym do pisma procesowego powoda e-mailu – celowo dochodził zryczałtowanych kosztów odzyskiwania należności. Koszty zastępstwa procesowego powoda objęły zatem dwie konkurencyjne kwoty – 270 zł zgodnie z § 2 pkt 2 rozporządzenia co do należności żądanej w tym procesie oraz 2400 zł zgodnie z § 3 pkt 5 rozporządzenia co do należności żądanej w (...). Łączne ich rozliczenie wymagało przyjęcia wyższej z tych kwot jako podstawy do zasądzenia kosztów procesu.

(...) Maciej Skuczyński

Zarządzenia:

1. odnotować, w tym w kontrolce terminowego sporządzania uzasadnień orzeczeń;
2. pełnomocnikowi wnioskującego (portal):
  - doręczyć odpis postanowienia z uzasadnieniem;
3. przedłożyć za miesiąc lub z pismem.

(...) Maciej Skuczyński