

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku w Wydziale II Karnym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Andrzej Haliński

Protokolant: staż. Kinga Wojtaszko

w obecności oskarżyciela publicznego P. Straży Granicznej w G. – nie stawił się zawiadomiony prawidłowo po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 marca 2016 r.

w sprawie przeciwko **O. W. z domu C., córce A. i R. z domu D., urodzonej w dniu (...) w Ł. (Ukraina)**

obwinionej o to, że:

I. w niżej wymienionych okresach w G. jako pracodawca w firmie (...) na terenie stoczni (...) S.A. w G. przy ul. (...) powierzyła niżej wymienionym obywatelom Ukrainy pracę niezgodnie z przepisami w ten sposób, że powierzyła im pracę bez wymaganego zezwolenia na pracę,

1. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. i w dniu 19.08.2015 r. dla A. P. ur. (...) nr paszportu (...),
2. w okresie od dnia 31.01.2015 r. do dnia 10.02.2015 r. dla V. N. ur. (...) nr paszportu (...),
3. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do dnia 25.02.2015 r. dla B. K. ur. (...) nr paszportu (...),
4. w okresie od dnia 05.03.2015 r. do dnia 09.03.2015 r. dla R. K. ur. (...) nr paszportu (...),
5. w okresie od dnia 01.07.2015 r. do dnia 02.07.2015 r. dla M. K. ur. (...) nr paszportu (...),
6. w okresie od dnia 14.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. dla V. M. ur. (...) nr paszportu (...),
7. w okresie od dnia 17.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. dla I. H. ur. (...) nr paszportu (...),
8. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. dla O. H. ur. (...) nr paszportu (...),
9. w okresie od dnia 09.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. dla D. S. ur. (...) nr paszportu (...),
10. w okresie od dnia 19.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. dla V. G. ur. (...) nr paszportu (...),
11. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. dla V. M. ur. (...) nr paszportu (...),
12. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. dla O. S. ur. (...) nr paszportu (...),
13. w okresie od dnia 07.08.2015 r. do dnia 25.08.2015 r. dla V. G. ur. (...) nr paszportu (...),
14. w okresie od dnia 20.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. dla A. C. ur. (...) nr paszportu (...),
15. w okresie od dnia 02.06.2015 r. do dnia 02.06.2015 r. dla R. P. ur. (...) nr paszportu (...),

16. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. dla Y. T. ur. (...) nr paszportu (...),
17. w okresie od dnia 24.04.2015 r. do dnia 12.07.2015 r. dla R. V. ur. (...) nr paszportu (...),
18. w okresie od dnia 13.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. dla A. S. ur. (...) nr paszportu (...),
19. w okresie od dnia 20.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. dla B. L. ur. (...) nr paszportu (...),
20. w okresie od dnia 27.02.2015 r. do dnia 01.03.2015 r. dla A. P. ur. (...) nr paszportu (...),
21. w okresie od dnia 06.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. dla I. T. ur. (...) nr paszportu (...),
22. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. dla A. S. ur. (...) nr paszportu (...),
23. w okresie od dnia 06.03.2015 r. do dnia 09.03.2015 r. dla V. Z. ur. (...) nr paszportu (...),
24. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. dla S. D. ur. (...) nr paszportu (...),
25. w okresie od dnia 09.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. dla I. S. ur. (...) nr paszportu (...),
26. w okresie od dnia 09.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. dla D. K. ur. (...) nr paszportu (...),
27. w okresie od dnia 06.03.2015 r. do dnia 09.03.2015 r. dla A. K. ur. (...) nr paszportu (...),
28. w okresie od dnia 05.03.2015 r. do dnia 09.03.2015 r. dla S. K. ur. (...) nr paszportu (...),
29. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do 22.02.2015 r. dla V. K. ur. (...) nr paszportu (...),
30. w okresie od dnia 02.03.2015 r. do dnia 07.03.2015 r. dla R. K. ur. (...) nr paszportu (...),
31. w okresie od dnia 27.02.2015 r. do dnia 01.03.2015 r. dla V. G. ur. (...) nr paszportu (...),
32. w okresie od dnia 10.02.2015 r. do dnia 01.03.2015 r. dla S. S. ur. (...) nr paszportu (...)

tj. o wykroczenie z art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;

II. w okresie od dnia 09.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. jako pracodawca w firmie (...) na terenie stoczni (...) S.A. w G. przy ul. (...) powierzyła obywatelowi Ukrainy I. M. ur. (...) nr paszportu (...) pracę niezgodnie z przepisami w ten sposób, że powierzyła jemu pracę bez zawarcia umowy o pracę albo umowy cywilnoprawnej w wymaganej formie i bez zezwolenia od 09.02.2015 r. do 22.02.2015 r., a w dniu 23.02.2015 r. bez zezwolenia na pracę, gdyż umowa o dzieło została podpisana w dniu 23.02.2015 r., a oświadczenie o zamiarze powierzenia pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane w dniu 24.02.2015 r.

tj. o wykroczenie z art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;

III. w niżej wymienionych okresach w G. jako pracodawca w firmie (...) na terenie stoczni (...) S.A. w G. przy ul. (...) powierzyła niżej wymienionym obywatelom Ukrainy pracę niezgodnie z przepisami w ten sposób, że powierzyła im pracę bez zawarcia umowy o pracę albo umowy cywilnoprawnej w wymaganej formie

1. w okresie od dnia 21.01.2015 r. do dnia 01.04.2015 r. dla O. M. ur. (...) nr paszportu (...),
2. w okresie od dnia 31.03.2015 r. do dnia 26.05.2015 r. dla A. D. ur. (...) nr paszportu (...)

tj. o wykroczenie z art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;

IV. w okresie od dnia 10.01.2015 r. do dnia 02.03.2015 r. jako pracodawca w firmie (...) na terenie stoczni (...) S.A. w G. przy ul. (...) powierzyła obywatelowi Ukrainy S. K. ur. (...) nr paszportu (...) pracę niezgodnie z przepisami w ten sposób, że powierzyła jemu pracę, mimo że w całym tym okresie podstawa pobytu nie uprawniała cudzoziemca do wykonywania pracy (cudzoziemiec posiadał wizę węgierską tranzytową), ponadto od dnia 10.01.2015 r. do dnia 11.01.2015 r. cudzoziemiec pracował bez umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej, a od 10.01.2015 r. do 13.01.2015 r. bez zezwolenia na pracę i tym samym nielegalnie wykonywał pracę

tj. o wykroczenie z art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy

I. obwinioną O. W. uznaje za winną popełnienia czynów zarzucanych jej w punktach I, II, III i IV wniosku o ukaranie, stanowiących wykroczenia kwalifikowane z art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, i na podstawie art. 39 § 1 kw odstępuje od wymierzenia obwinionej kary za opisane wyżej wykroczenia;

II. na podstawie art. 118 § 1 i 4 kpw w zw. z § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 października 2001 r. w sprawie zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wysokości opłaty za wniesienie wniosku o wznowienie postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. Nr 118, poz. 1269) obciąża obwinioną O. W. zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 zł (stu złotych), zaś na podstawie art. 119 kpw w zw. z art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 627 kpk w zw. z art. 21 pkt 2 i art. 5 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zasądza od obwinionej O. W. na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 30 zł (trzydziestu złotych).

Sygn. akt II W 2268/15

UZASADNIENIE

Sąd w oparciu o zgromadzony w sprawie i ujawniony w toku przewodu sądowego materiał dowodowy ustalił następujący stan faktyczny:

O. W. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...) w G., przy czym od dnia 19 października 2015 r. zmianie uległa nazwa firmy i obecnie brzmi ona (...) O. W.. Faktyczna działalność firmy prowadzona jest na terenie Stoczni (...) Spółki Akcyjnej w G. przy ul. (...). O. W. w ramach prowadzonej działalności zatrudnia obywateli ukraińskich. Proces ich rekrutacji, w okresie przed dniem 25 sierpnia 2015 r., przebiegał w ten sposób, iż po ustnej deklaracji dotyczącej posiadanych kwalifikacji kandydaci na stanowisko byli poddawani wstępnej, praktycznej ich weryfikacji. W celu sprawdzenia umiejętności zapraszani byli na teren Stoczni (...), do czego konieczne było jednak przejście szkolenia BHP i wyrobienie karty magnetycznej – przepustki. W ten sposób ich wejście, pobyt i wyjście z terenu zakładu były każdorazowo rejestrowane, byli także przez ten czas ubezpieczeni. Po pozytywnym zweryfikowaniu kandydatów O. W., w ramach prowadzonej działalności, występowała do odpowiednich organów o legalizację zatrudnienia danego kandydata, podpisywała z nim umowę oraz dopełniała innych formalności.

W dniu 25 sierpnia 2015 r. rozpoczęto kontrolę legalności wykonywania pracy przez cudzoziemców oraz powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom w ramach działalności prowadzonej przez O. W.. Celem jej przeprowadzenia uzyskano dane z systemu kontroli dostępu do terenu Stoczni (...) Spółki Akcyjnej w G., który imiennie rejestruje osoby wchodzące na jej teren, oraz dokumentację pracowniczą przedłożoną przez O. W..

W toku kontroli ustalono, iż O. W., w ramach prowadzonej działalności, powierzyła nielegalne wykonywanie pracy (bez wymaganego zezwolenia):

- w okresie od dnia 18 lutego 2015 r. do dnia 22 lutego 2015 r. i w dniu 19 sierpnia 2015 r. obywatelowi Ukrainy A. P. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 13 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 18 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 23 lutego 2015 r. Nadto, w dniu 19

sierpnia 2015 r. łączny okres wykonywania pracy na podstawie oświadczenia przekroczył w stosunku do tego cudzoziemca okres 6 miesięcy, zaś zezwolenie na pobyt czasowy i pracę uzyskał on dopiero w dniu następnym, tj. 20 sierpnia 2015 r.;

- w okresie od dnia 31 stycznia 2015 r. do dnia 10 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy V. N. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 30 stycznia 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 31 stycznia 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 11 lutego 2015 r.;
- w okresie od dnia 18 lutego 2015 r. do dnia 25 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy B. K. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 13 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 18 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 26 lutego 2015 r.;
- w okresie od dnia 05 marca 2015 r. do dnia 09 marca 2015 r. obywatelowi Ukrainy R. K. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 04 marca 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 05 marca 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 10 marca 2015 r.;
- w okresie od dnia 01 lipca 2015 r. do dnia 02 lipca 2015 r. obywatelowi Ukrainy M. K. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 01 lipca 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 01 lipca 2015 r., zaś w oświadczeniu o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało wskazane, iż pracę rozpoczął on w dniu 03 lipca 2015 r.;
- w okresie od dnia 14 lutego 2015 r. do dnia 23 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy V. M. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 11 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 14 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 24 lutego 2015 r.;
- w okresie od dnia 17 lutego 2015 r. do dnia 22 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy I. H. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 03 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 17 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 23 lutego 2015 r.;
- w okresie od dnia 18 lutego 2015 r. do dnia 22 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy O. H. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 16 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 18 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 23 lutego 2015 r.;
- w okresie od dnia 09 lutego 2015 r. do dnia 22 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy D. S. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 02 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 09 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 23 lutego 2015 r.;
- w okresie od dnia 19 lutego 2015 r. do dnia 22 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy V. G. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 16 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 19 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 23 lutego 2015 r.;
- w okresie od dnia 18 lutego 2015 r. do dnia 23 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy V. M. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 13 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał

na terenie zakładu od dnia 18 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 23 lutego 2015 r.;

- w okresie od dnia 18 lutego 2015 r. do dnia 23 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy O. S. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 13 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 18 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 23 lutego 2015 r.;
- w okresie od dnia 07 sierpnia 2015 r. do dnia 25 sierpnia 2015 r. obywatelowi Ukrainy V. G. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 13 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 18 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 23 lutego 2015 r.;
- w okresie od dnia 20 lutego 2015 r. do dnia 22 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy A. C. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 18 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 20 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 23 lutego 2015 r.;
- w dniu 02 czerwca 2015 r. obywatelowi Ukrainy R. P. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 29 maja 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 02 czerwca 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 03 czerwca 2015 r.;
- w okresie od dnia 18 lutego 2015 r. do dnia 23 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy Y. T. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 13 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 18 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 24 lutego 2015 r.;
- w okresie od dnia 24 kwietnia 2015 r. do dnia 12 lipca 2015 r. obywatelowi Ukrainy R. V. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem na podstawie umowy o dzieło z dnia 16 października 2014 r., zgodnie z oświadczeniem o zamiarze powierzenia pracy, cudzoziemiec rozpoczął pracę w dniu 23 października 2014 r., zaś w dniu 24 kwietnia 2015 r. łączny okres wykonywania pracy na podstawie oświadczenia przekroczył w stosunku do niego 6 miesięcy a dopiero w dniu 13 lipca 2015 r. uzyskał od Wojewody (...) zezwolenie na pobyt czasowy i pracę;
- w okresie od dnia 13 lutego 2015 r. do dnia 23 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy A. S. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 06 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 13 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 24 lutego 2015 r.;
- w okresie od dnia 20 lutego 2015 r. do dnia 23 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy B. L. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 18 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 20 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 24 lutego 2015 r.;
- w okresie od dnia 27 lutego 2015 r. do dnia 01 marca 2015 r. obywatelowi Ukrainy A. P. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 23 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 27 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 02 marca 2015 r.;
- w okresie od dnia 06 lutego 2015 r. do dnia 22 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy I. T. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 02 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał

na terenie zakładu od dnia 06 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 23 lutego 2015 r.;

- w okresie od dnia 18 lutego 2015 r. do dnia 23 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy A. S. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 13 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 18 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 24 lutego 2015 r.;
- w okresie od dnia 06 marca 2015 r. do dnia 09 marca 2015 r. obywatelowi Ukrainy V. Z. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 04 marca 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 06 marca 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 10 marca 2015 r.;
- w okresie od dnia 18 lutego 2015 r. do dnia 22 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy S. D. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 16 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 18 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 23 lutego 2015 r.;
- w okresie od dnia 09 lutego 2015 r. do dnia 23 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy I. S. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 02 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 09 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 24 lutego 2015 r.;
- w okresie od dnia 09 lutego 2015 r. do dnia 22 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy D. K. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 02 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 09 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 23 lutego 2015 r.;
- w okresie od dnia 06 marca 2015 r. do dnia 09 marca 2015 r. obywatelowi Ukrainy A. K. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 04 marca 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 06 marca 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 10 marca 2015 r.;
- w okresie od dnia 05 marca 2015 r. do dnia 09 marca 2015 r. obywatelowi Ukrainy S. K. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 04 marca 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 05 marca 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 10 marca 2015 r.;
- w okresie od dnia 18 lutego 2015 r. do 22 lutego 2015 r. obywatelowi Ukrainy V. K. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 16 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 18 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 23 lutego 2015 r.;
- w okresie od dnia 02 marca 2015 r. do dnia 07 marca 2015 r. obywatelowi Ukrainy R. K. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 27 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 02 marca 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 07 marca 2015 r.;
- w okresie od dnia 27 lutego 2015 r. do dnia 01 marca 2015 r. obywatelowi Ukrainy V. G. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 20 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 27 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 02 marca 2015 r.;

- w okresie od dnia 10 lutego 2015 r. do dnia 01 marca 2015 r. obywatelowi Ukrainy S. S. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)), bowiem umowa o dzieło została zawarta w dniu 06 lutego 2015 r., cudzoziemiec przebywał na terenie zakładu od dnia 10 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 02 marca 2015 r..

Ponadto w okresie od dnia 09 lutego 2015 r. do dnia 23 lutego 2015 r. O. W. powierzyła obywatelowi Ukrainy I. M. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)) nielegalne wykonywanie pracy bez zawarcia z nim umowy o pracę albo umowy cywilnoprawnej w wymaganej formie, a w dniu 23 lutego 2015 r. wykonywał on pracę także bez zezwolenia na pracę, gdyż umowa o dzieło została podpisana w dniu 23 lutego 2015 r., zaś oświadczenie o zamiarze powierzenia pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane dopiero w dniu 24 lutego 2015 r.

O. W. powierzyła także obywatelom Ukrainy O. M. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)) w okresie od 21 stycznia 2015 r. do 01 kwietnia 2015 r. i A. D. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)) w okresie od dnia 31 marca 2015 r. do dnia 26 maja 2015 r. nielegalne wykonywanie pracy, niezgodnie z przepisami, bowiem powierzyła im pracę bez zawarcia umowy o pracę albo umowy cywilnoprawnej w wymaganej formie.

W okresie od dnia 10 stycznia 2015 r. do dnia 02 marca 2015 r. O. W. powierzyła również obywatelowi Ukrainy S. K. (urodzony w dniu (...), nr paszportu (...)) nielegalne wykonywanie pracy, bowiem powierzyła mu pracę, mimo że w całym tym okresie podstawa pobytu nie uprawniała tego cudzoziemca do wykonywania pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. S. K. posiadał wówczas bowiem wizę węgierską tranzytową. Ponadto od dnia 10 stycznia 2015 r. do dnia 11 stycznia 2015 r. O. W. powierzyła temu cudzoziemcowi wykonywanie pracy bez umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej, a od dnia 10 stycznia 2015 r. do 13 stycznia 2015 r. także bez zezwolenia na pracę.

/Dowód: wyjaśnienia obwinionej O. W. k. 179-180 tomu II akt wykroczenia, k. 10-15 akt głównych; zeznania świadka R. G. k. 182 tomu II akt wykroczenia; zeznania świadka P. Z. k. 185 tomu II akt wykroczenia; protokół kontroli z załącznikami k. 12-194 tomu I akt wykroczenia i k. 1-167 tomu II akt wykroczenia; notatka urzędowa k. 1-6 tomu I akt wykroczenia; notatka urzędowa k. 168 tomu II akt wykroczenia/

Oskarżyciel publiczny P. Straży Granicznej w G. w G. we wniosku o ukaranie zarzuciła O. W. to, że:

V. w niżej wymienionych okresach w G. jako pracodawca w firmie (...) na terenie stoczni (...) S.A. w G. przy ul. (...) powierzyła niżej wymienionym obywatelom Ukrainy pracę niezgodnie z przepisami w ten sposób, że powierzyła im pracę bez wymaganego zezwolenia na pracę,

33. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. i w dniu 19.08.2015 r. dla A. P. ur. (...) nr paszportu (...),

34. w okresie od dnia 31.01.2015 r. do dnia 10.02.2015 r. dla V. N. ur. (...) nr paszportu (...),

35. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do dnia 25.02.2015 r. dla B. K. ur. (...) nr paszportu (...),

36. w okresie od dnia 05.03.2015 r. do dnia 09.03.2015 r. dla R. K. ur. (...) nr paszportu (...),

37. w okresie od dnia 01.07.2015 r. do dnia 02.07.2015 r. dla M. K. ur. (...) nr paszportu (...),

38. w okresie od dnia 14.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. dla V. M. ur. (...) nr paszportu (...),

39. w okresie od dnia 17.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. dla I. H. ur. (...) nr paszportu (...),

40. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. dla O. H. ur. (...) nr paszportu (...),

41. w okresie od dnia 09.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. dla D. S. ur. (...) nr paszportu (...),

42. w okresie od dnia 19.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. dla V. G. ur. (...) nr paszportu (...),

43. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. dla V. M. ur. (...) nr paszportu (...),
44. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. dla O. S. ur. (...) nr paszportu (...),
45. w okresie od dnia 07.08.2015 r. do dnia 25.08.2015 r. dla V. G. ur. (...) nr paszportu (...),
46. w okresie od dnia 20.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. dla A. C. ur. (...) nr paszportu (...),
47. w okresie od dnia 02.06.2015 r. do dnia 02.06.2015 r. dla R. P. ur. (...) nr paszportu (...),
48. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. dla Y. T. ur. (...) nr paszportu (...),
49. w okresie od dnia 24.04.2015 r. do dnia 12.07.2015 r. dla R. V. ur. (...) nr paszportu (...),
50. w okresie od dnia 13.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. dla A. S. ur. (...) nr paszportu (...),
51. w okresie od dnia 20.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. dla B. L. ur. (...) nr paszportu (...),
52. w okresie od dnia 27.02.2015 r. do dnia 01.03.2015 r. dla A. P. ur. (...) nr paszportu (...),
53. w okresie od dnia 06.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. dla I. T. ur. (...) nr paszportu (...),
54. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. dla A. S. ur. (...) nr paszportu (...),
55. w okresie od dnia 06.03.2015 r. do dnia 09.03.2015 r. dla V. Z. ur. (...) nr paszportu (...),
56. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. dla S. D. ur. (...) nr paszportu (...),
57. w okresie od dnia 09.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. dla I. S. ur. (...) nr paszportu (...),
58. w okresie od dnia 09.02.2015 r. do dnia 22.02.2015 r. dla D. K. ur. (...) nr paszportu (...),
59. w okresie od dnia 06.03.2015 r. do dnia 09.03.2015 r. dla A. K. ur. (...) nr paszportu (...),
60. w okresie od dnia 05.03.2015 r. do dnia 09.03.2015 r. dla S. K. ur. (...) nr paszportu (...),
61. w okresie od dnia 18.02.2015 r. do 22.02.2015 r. dla V. K. ur. (...) nr paszportu (...),
62. w okresie od dnia 02.03.2015 r. do dnia 07.03.2015 r. dla R. K. ur. (...) nr paszportu (...),
63. w okresie od dnia 27.02.2015 r. do dnia 01.03.2015 r. dla V. G. ur. (...) nr paszportu (...),
64. w okresie od dnia 10.02.2015 r. do dnia 01.03.2015 r. dla S. S. ur. (...) nr paszportu (...)

tj. popełnienie wykroczenia z art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;

VI. w okresie od dnia 09.02.2015 r. do dnia 23.02.2015 r. jako pracodawca w firmie (...) na terenie stoczni (...) S.A. w G. przy ul. (...) powierzyła obywatelowi Ukrainy I. M. ur. (...) nr paszportu (...) pracę niezgodnie z przepisami w ten sposób, że powierzyła jemu pracę bez zawarcia umowy o pracę albo umowy cywilnoprawnej w wymaganej formie i bez zezwolenia od 09.02.2015 r. do 22.02.2015 r., a w dniu 23.02.2015 r. bez zezwolenia na pracę, gdyż umowa o dzieło została podpisana w dniu 23.02.2015 r., a oświadczenie o zamiarze powierzenia pracy cudzoziemcowi zostało zarejestrowane w dniu 24.02.2015 r., tj. popełnienie wykroczenia z art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;

VII. w niżej wymienionych okresach w G. jako pracodawca w firmie (...) na terenie stoczni (...) S.A. w G. przy ul. (...) powierzyła niżej wymienionym obywatelom Ukrainy pracę niezgodnie z przepisami w ten sposób, że powierzyła im pracę bez zawarcia umowy o pracę albo umowy cywilnoprawnej w wymaganej formie

3. w okresie od dnia 21.01.2015 r. do dnia 01.04.2015 r. dla O. M. ur. (...) nr paszportu (...),

4. w okresie od dnia 31.03.2015 r. do dnia 26.05.2015 r. dla A. D. ur. (...) nr paszportu (...)

tj. popełnienie wykroczenia z art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;

VIII. w okresie od dnia 10.01.2015 r. do dnia 02.03.2015 r. jako pracodawca w firmie (...) na terenie stoczni (...) S.A. w G. przy ul. (...) powierzyła obywatelowi Ukrainy S. K. ur. (...) nr paszportu (...) pracę niezgodnie z przepisami w ten sposób, że powierzyła jemu pracę, mimo że w całym tym okresie podstawa pobytu nie uprawniała cudzoziemca do wykonywania pracy (cudzoziemiec posiadał wizę węgierską tranzytową), ponadto od dnia 10.01.2015 r. do dnia 11.01.2015 r. cudzoziemiec pracował bez umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej, a od 10.01.2015 r. do 13.01.2015 r. bez zezwolenia na pracę i tym samym nielegalnie wykonywał pracę, tj. popełnienie wykroczenia z art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

/Wniosek o ukaranie k. 187-192 tomu II akt wykroczenia/

Obwiniona O. W. jest mężatką, posiada jedno dziecko w wieku 17 lat, z wykształcenia jest inżynierem mechanikiem i ekonomistką. Prowadzi działalność gospodarczą i osiąga z tego tytułu dochody roczne w wysokości około 130.000 zł. Posiada majątek w postaci mieszkania, działki oraz gruntów rolnych. Obwiniona nie leczyła się odwykowo ani psychiatrycznie, nie deklaruje uzależnień. O. W. nie była w przeszłości karana.

/Dane o obwinionej O. W. k. 9-10 akt głównych/

Obwiniona O. W. przesłuchiwana w toku postępowania wyjaśniającego przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. Wyjaśniła, że wykroczenia wynikały z braku komunikacji między nią a mistrzem nadzoru pracującym w firmie, że nie była świadoma, że data wysłania oświadczenia o zamiarze powierzenia pracy do urzędu nie jest datą, od której obowiązuje oświadczenie i cudzoziemiec może pracować i jej błąd wynikał z niedostatecznej znajomości przepisów. W odniesieniu do pracownika S. K. obwiniona wskazała, iż wiza była w całości w języku węgierskim, nie można było odczytać, że była to wiza tranzytowa, nie była wydana na jeden dzień tylko na dłuższy okres, pomyślała, że to jest wiza, która uprawnia do pobytu na terenie UE. Obwiniona podała również, że nie wiedziała, że potrzebna jest polska wiza. Dodaje, że od każdego dnia pracy cudzoziemców odprowadzała podatek, nie chodziło jej o uzyskanie korzyści majątkowej kiedy popełniała wykroczenia, zaś osoby pracujące były ubezpieczone. Obwiniona wyraziła żal, że doszło do popełnienia wykroczeń.

O. W. składając wyjaśnienia na rozprawie ponownie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. W odniesieniu do zarzutów powierzenia pracy wcześniej niż otrzymanie oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi wyjaśniła, że kandydat na pracownika dzwonił, przedstawiał telefonicznie, że posiada określone kwalifikacje zawodowe, obwiniona go zapraszała do stoczni, żeby mógł je pokazać, bo to są prace spawalnicze, szlifierskie, monterskie i ślusarskie. Wskazała, że przed tym, jak on cokolwiek może pokazać na placu ogrodzonym, który jest na terenie stoczni, musi przejść szkolenie bhp, a także otrzymać przepustkę elektroniczną i od tego momentu on się rejestruje na bramie jako wejście na teren Stoczni. Stwierdziła, że sprawdzanie umiejętności często trwa, czasem jest tak, że mistrz nie ma czasu w tym dniu i może tylko w następnym dniu, a póki trwa ten proces sprawdzania, ona jeszcze nie wysłała oświadczenia, dlatego że jeszcze nie wiedziała, czy zatrudni tego pracownika czy nie. Dodaje, że przed tym, jak przystępuje się do sprawdzenia pracownika, to podpisywała z nim umowę o dzieło, to jest wymóg ubezpieczyciela i wszyscy pracownicy mają ubezpieczenie w (...) od nieszczęśliwych wypadków w pracy i to jest właśnie wytłumaczenie, dlaczego umowa o dzieło została podpisana wcześniej niż wysłała oświadczenie. Obwiniona wyjaśniła ponadto, że dzień podpisania umowy o dzieło nie jest dniem rozpoczęcia pracy. Nadmieniała,

że oświadczenia przesyła się elektronicznie, podpisuje wnioski elektronicznym podpisem EPuap, jednak cały system EPuap jest na tyle wadliwy, że czasami przez 5-6 dni nie można się nawet zalogować do tego portalu, a w papierowej formie nie można złożyć oświadczenia w urzędzie pracy od października 2014 r. Dodała, że nie zawsze można się opierać w 100 procentach o wydruki z systemu kontroli stoczni. Obwiniona oświadczyła, że zrobiła wszystko, żeby żaden pracownik nie przystąpił do pracy przed otrzymaniem niezbędnego zezwolenia, od momentu pierwszego dnia wejścia pracownika została praca opłacona w tym samym wymiarze co kolejne miesiące czy dni, absolutnie nie była pracownikom zmniejszona stawka godzinowa, nie byli traktowani inaczej, odprowadzony został podatek dochodowy. W odniesieniu do zarzutów związanych z zatrudnieniem Oleksandra M. i A. D. obwiniona wyjaśniła, iż umowy zostały podpisane przez tych panów w dwóch egzemplarzach, jeden został u nich, drugi u obwinionej, ale nie było ich w aktach dlatego, że panowie zwrócili się z prośbą o wydanie oryginału, ten egzemplarz był im potrzebny do podpisania umowy lokalu, a ich egzemplarze zostały zagubione. Obwiniona przyznała, że w tym momencie należało zrobić jeszcze jeden egzemplarz, ale prawdopodobnie nie było w tym momencie czasu, a wkrótce po tym panowie wyjechali na Ukrainę, porzucili pracę i nie rozliczyli się z firmą. Podkreśliła, że właśnie dlatego tych umów nie było w aktach. W odniesieniu do zarzutu w sprawie S. K. wyjaśniła, że widziała tę wizę, nie zna języka węgierskiego, to była aktualna wiza S. z terminem półrocznym albo rocznym, zaś ona nie rozczytała, że to była wiza tranzytowa, i nie wiedziała o tym, że osoba, która posiada wizę S. tylko wydaną na inny kraj, nie może być na takich samych warunkach zatrudniona też tutaj w obrębie S. w Polsce jak inni pracownicy posiadający wizeny polskie. Obwiniona dodała, że pierwszy raz miała styczność z taką wizą z innego państwa. Dodała, że nie jest w stanie konkretnie o osobach z zarzutów powiedzieć, jak były sprawdzone, nadto w lutym w ogóle nie działał system EPuap. Obwiniona podtrzymała swoje wcześniejsze wyjaśnienia. Dodała że wówczas przyjęła, że jest taka możliwość, że była zła komunikacja z mistrzem, ale jak porozmawiała ze wszystkimi mistrzami, to powiedzieli, że nie było tak, żeby kogoś z placu bez wiedzy obwinionej zgarnęli i wysłali na statek.

/Dowód: wyjaśnienia obwinionej O. W. k. 179-180 tomu II akt wykroczenia, k. 10-15 akt głównych/

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu analiza zgromadzonego w sprawie i ujawnionego w toku przewodu sądowego materiału dowodowego prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż obwiniona O. W. dopuściła się popełnienia czynów zarzucanych jej we wniosku o ukaranie.

Do powyższego wniosku Sąd doszedł po analizie całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Najistotniejsze znaczenie dla rozpoznania niniejszej sprawy miały wyjaśnienia samej obwinionej O. W., jak również dowody dokumentarne pochodzące z przeprowadzonej u pracodawcy kontroli, przede wszystkim w postaci protokołu kontroli wraz z załącznikami. Sąd opierał się także na zeznania świadków P. Z. oraz R. G., aczkolwiek miały one jedynie drugorzędne, pomocnicze znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Co do wyjaśnień obwinionej i zeznań świadków Sąd uznał je za wiarygodne, są one bowiem jasne, logiczne, korespondują ze sobą oraz z pozostałymi dowodami i brak jest podstaw do kwestionowania ich wiarygodności. Z kolei jeżeli chodzi o dowody dokumentarne, to ich autentyczność nie była kwestionowana przez strony i nie budzi również wątpliwości Sądu, w związku z czym należy je uznać za w pełni wartościowy materiał dowodowy.

Obwiniona O. W. przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów i nie kwestionowała, iż dopuściła się zachowań opisanych w zarzutach. Obwiniona wskazywała natomiast, iż popełnienie czynu zarzucanego jej w punkcie I wniosku o ukaranie wynikało po części z niedokładnej znajomości przepisów, a po części z ówczesnego sposobu rekrutacji pracowników i nie było wynikiem celowego działania oraz nie odniosła z tego tytułu żadnych korzyści majątkowych. W odniesieniu do zarzutu z punktu III wniosku o ukaranie i częściowo także zarzutu z punktu II wniosku o ukaranie wyjaśniła, że umowy zostały podpisane, ale pracownicy pobrali ich oryginały, wobec czego w aktach nie było żadnego ich egzemplarza, jednocześnie przyznając, że powinna sporządzić kolejne odpisy umowy, czego jednak nie uczyniła. Obwiniona wyjaśniła nadto w odniesieniu do ostatniego z zarzutów, zawartego w punkcie IV wniosku o ukaranie, że nie zna języka węgierskiego i nie podejrzewała, że okazany jej dokument był wizą tranzytową i nie upoważniał cudzoziemca do pracy w Polsce. Wszystkie te twierdzenia obwinionej zasługują zdaniem Sądu na uznanie

ich jako wiarygodne, były bowiem jasne, spójne i rzeczowe, obwiniona nie starała się przy tym kwestionować, iż dopuściła się zachowań opisanych w zarzutach, wskazując przy tym jedynie na ich okoliczności w pewien sposób tłumaczące dopuszczenie się przez nią zarzucanych jej zachowań. W ocenie Sądu obwiniona starała się wprawdzie umniejszyć swoją odpowiedzialność, ale wszystkie okoliczności zreferowała ona w sposób merytoryczny i co do zasady konsekwentny, starała się podać wszelkie posiadane informacje i tym samym przedstawić jak najpełniejszy obraz sytuacji. Jako uzasadnione Sąd uznał przy tym twierdzenia obwinionej, iż nie jest ona w stanie przedstawić dokładnie informacji dotyczących każdej z osób wymienionych we wniosku o ukaranie, mając bowiem na względzie zarówno ilość zatrudnionych przez obwinioną osób, jak i rotację zatrudnienia twierdzenia takie są w świetle wskazań doświadczenia życiowego usprawiedliwione. Ponadto wyjaśnienia obwinionej w zakresie, w jakim przyznaje się ona do popełnienia zarzucanych jej czynów, znajdują potwierdzenie zarówno dowodach dokumentarnych, jak i w zeznaniach świadków.

Sąd jako wiarygodne ocenił także zeznania świadków P. Z. i R. G. – funkcjonariuszy Straży Granicznej, którzy przeprowadzali kontrolę w firmie prowadzonej przez O. W.. Z ich zeznań wynika, iż w toku wspomnianej kontroli stwierdzili uchybienia w postaci naruszenia przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, które nie były jednak rażące. Zdaniem Sądu, jakkolwiek zeznania tych świadków ocenić należy jako zupełnie wiarygodne, bowiem wykonywali oni jedynie rutynowe czynności służbowe i w żaden sposób nie byli zainteresowani wynikiem postępowania, to ich zeznania miały drugorzędny, pomocniczy charakter dla rozstrzygnięcia sprawy. Potwierdzały one bowiem co do zasady treść protokołu kontroli i częściowo także okoliczności podawane przez obwinioną.

Jak już wyżej nadmieniono Sąd swoje rozstrzygnięcie opierał w znacznym stopniu także na dowodach dokumentarnych. Z najważniejszego dowodu dokumentarnego w postaci protokołu kontroli wraz z załącznikami wynikają okoliczności potwierdzające wystąpienie zdarzeń opisanych we wszystkich zarzutach postawionych obwinionej, bez uwzględnienia jednak przyczyn ich zaistnienia, te wynikają bowiem dopiero z wyżej już omówionych dowodów osobowych.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał obwinioną O. W. za winną popełnienia wszystkich zarzucanych jej we wniosku o ukaranie czynów.

Zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, że zachowania przypisane obwinionej wypełniają znamiona wykroczenia kwalifikowanego z art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Wykroczenie kwalifikowane z art. 120 ust. 1 popełnia bowiem ten, kto powierza cudzoziemcowi nielegalne wykonywanie pracy. Zauważyć należy, iż przywołany przepis nie dookreśla bliżej istoty karalnego zachowania polegającego na „nielegalnym wykonywaniu pracy”. Definicję przedmiotowego zwrotu normatywnego zawiera bowiem art. 2 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Zgodnie z treścią tego przepisu nielegalne wykonywanie pracy przez cudzoziemca oznacza „wykonywanie pracy przez cudzoziemca, który nie jest uprawniony do wykonywania pracy w rozumieniu art. 87 ust. 1 lub nie posiada zezwolenia na pracę, nie będąc zwolnionym na podstawie przepisów szczególnych z obowiązku posiadania zezwolenia na pracę, lub którego podstawa pobytu nie uprawnia do wykonywania pracy, lub który wykonuje pracę na innych warunkach lub na innym stanowisku niż określone w zezwoleniu na pracę, z zastrzeżeniem art. 88f ust. 1a-1c, lub który wykonuje pracę na innych warunkach lub na innym stanowisku niż określone w zezwoleniu na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 114, art. 126, art. 127 lub art. 142 ust. 3, z zastrzeżeniem art. 119 i art. 135 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach”. W efekcie przyjąć należy, iż obwiniona swoim zachowaniem wypełniła w przypadku każdego z zarzucanych jej czynów znamiona wskazanego wykroczenia, bowiem każdorazowo w przypadku czynów opisanych w punktach I, II i III wniosku o ukaranie data rozpoczęcia pracy przez cudzoziemca przypadła na okres poprzedzający zarejestrowanie wniosku uprawniającego go do podjęcia pracy (w niniejszej sprawie – oświadczenie o zamiarze powierzenia pracy cudzoziemcowi), a w przypadku czynu opisanego w punkcie IV wniosku o ukaranie – dokument posiadany przez cudzoziemca w ogóle nie uprawniał go do podjęcia pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Należy przy tym podkreślić, że nie każde naruszenie przepisów ustawy stanowi wykroczenie, albowiem zachowanie takie musi wypełniać ponadto ustawowe cechy wykroczenia określone w przepisach części ogólnej kodeksu wykroczeń,

w szczególności musi być to czyn społecznie szkodliwy (art. 1 § 1 kw) oraz zawiniony (art. 5 kw). Stwierdzić należy, że wszystkie zachowania przypisane obwinionej należy uznać za zawinione, popełnione z winy umyślnej, w formie zamiaru ewentualnego, albowiem O. W. działała świadomie, przewidując możliwość popełnienia wykroczenia i godząc się na to. Deklarowana przez obwinioną nieznamość w pewnym zakresie obowiązujących przepisów, wobec okoliczności, iż jest ona przedsiębiorcą regularnie i stale zatrudniającym znaczną liczbę cudzoziemców, w ocenie Sądu nie może usprawiedliwiać przypisanych jej zachowań i jest wynikiem zaniedbania ze strony obwinionej. W toku postępowania nie ujawniły się również wątpliwości odnośnie poczytalności obwinionej i uznać należy, iż jako osoba dorosła i w pełni poczytalna z pewnością miała ona możliwość pokierowania swoim postępowaniem i rozumiała znaczenie przypisanych jej zachowań.

Uznając obwinioną O. W. za winną popełnienia opisanych wyżej wykroczeń Sąd na podstawie art. 39 § 1 kw odstąpił od wymierzenia obwinionej kary za przedmiotowe czyny.

Wskazany przepis stanowi, iż w wypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie można – biorąc pod uwagę charakter i okoliczności czynu lub właściwości i warunki osobiste sprawcy – zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary albo odstąpić od wymierzenia kary lub środka karnego. Z treści przedmiotowego przepisu wynika, że za nadzwyczajnym złagodzeniem kary lub odstąpieniem od wymierzenia kary mogą przemawiać alternatywnie zarówno okoliczności przedmiotowe dotyczące czynu (jego charakter i okoliczności), jak i okoliczności podmiotowe związane z osobą sprawcy (jego właściwości i warunki osobiste), jak i tym bardziej równocześnie okoliczności zarówno przedmiotowe, jak i podmiotowe. Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie zachodzi ta ostatnia okoliczność, albowiem za zastosowaniem zacytowanego przepisu przemawiają zarówno kwestie podmiotowe, dotyczące osoby obwinionej, jak i nawet w większym stopniu okoliczności przedmiotowe, dotyczące przypisanych obwinionej wykroczeń.

Podkreślić należy, iż obwiniona jest osoba niekaraną i brak jakichkolwiek podstaw do kwestionowania dotychczasowego trybu życia pod względem jego zgodności z obowiązującymi normami prawnymi.

W kwestiach przedmiotowych w przypadku wszystkich przypisanych obwinionej czynów należy zwrócić uwagę na specyficzny charakter i okoliczności popełnienia tych czynów, ustalone przez Sąd na podstawie dowodów przeprowadzonych już na rozprawie, albowiem oskarżyciel publiczny w toku czynności wyjaśniających ograniczył się do ustalenia, iż zostały wypełnione znamiona przedmiotowych wykroczeń, nie badał natomiast bliżej okoliczności ich popełnienia, mimo że niewątpliwie mają one znaczenie dla oceny stopnia społecznej szkodliwości czynów. We wszystkich omawianych przypadkach okresy, w których obwiniona powierzyła cudzoziemcom nielegalne wykonywanie pracy, były krótkie bądź bardzo krótkie, w większości kilkudniowe. Pracownicy byli w tych okresach ubezpieczeni, było im wypłacane wynagrodzenie, od ich wynagrodzenia odprowadzono podatki, obwiniona nie odniosła z tego tytułu żadnych korzyści finansowych, zabiegi rekrutacyjne obwinionej były po części racjonalnie uzasadnione względami praktycznymi i wywołane ograniczeniami technicznymi dostępu do terenu stoczni. O. W. w przypadku większości zatrudnionych cudzoziemców, nie objętych zarzutami, dopełniła wszelkich formalności wynikających z obowiązujących przepisów, a wskutek kontroli inicjującej postępowanie w niniejszej sprawie zmieniła swoje zasady zatrudniania cudzoziemców, mimo iż było to związane z dodatkowymi kosztami i większym natężeniem pracy. Wszystkie te okoliczności nie wyłączają wprawdzie bezprawności czynów przypisanych obwinionej, jednak wpływają na ocenę, że stopień ich społecznej szkodliwości nie był na tyle znaczny, aby konieczne było wymierzenie O. W. kary za te czyny.

Nie ulega wątpliwości, że decyzja w przedmiocie ewentualnego zastosowania instytucji opisanych w art. 39 § 1 kw, w tym odstąpienia od wymierzenia kary, jest decyzją w przedmiocie szeroko rozumianego sądowego wymiaru kary, i przy jej podejmowaniu należy brać pod uwagę przepisy art. 33 kw. Natomiast § 3 pkt 4 i 5 tego artykułu wskazuje, że jako okoliczności łagodzące należy uwzględniać w szczególności takie okoliczności jak prowadzenie przez sprawcę nienagannego życia przed popełnieniem wykroczenia i wyróżnianie się spełnianiem obowiązków, zwłaszcza w zakresie pracy, oraz przyczynienie się lub staranie się sprawcy o przyczynienie się do usunięcia szkodliwych następstw swego czynu, które to okoliczności ujawniły się w niniejszej sprawie. Z drugiej strony nie uwidoczniła się żadna z przesłanek opisanych w § 4 tego artykułu, którą można by było potraktować jako okoliczność obciążającą.

W konsekwencji, mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd zdecydował się na zastosowanie art. 39 § 1 kw i odstąpienie od wymierzenia obwinionej O. W. kary za przypisane jej wykroczenia. Zdaniem Sądu dla zapewnienia prawidłowego wypełnienia celów stojących przed wyrokiem, w tym celów wychowawczych względem obwinionej, nie jest konieczne wymierzanie kary nawet przy ewentualnym nadzwyczajnym jej złagodzeniu, albowiem zachowanie obwinionej po popełnieniu przypisanych jej wykroczeń, przyznanie się do ich popełnienia, wyrażenie skruchy i zmiana postępowania wskazują, że zrozumiała ona nieprawidłowość swojego postępowania i podjęła działania w celu naprawienia ich negatywnych skutków. Z tego ostatniego względu w ocenie Sądu nie było również potrzeby, zgodnie z treścią art. 39 § 4 kw, zastosowania przy odstąpieniu od wymierzenia kary środków oddziaływania społecznego, albowiem obwiniona samodzielnie podjęła działania mające na celu przywrócenie naruszonego porządku prawnego.

Sąd orzekł ponadto o kosztach procesu i na podstawie art. 118 § 1 i 4 kpw w zw. z § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 października 2001 r. w sprawie zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wysokości opłaty za wniesienie wniosku o wznowienie postępowania w sprawach o wykroczenia obciążył obwinioną O. W. zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 zł, zaś na podstawie art. 119 kpw w zw. z art. 626 § 1 kpk w zw. z art. 627 kpk w zw. z art. 21 pkt 2 i art. 5 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądził od obwinionej O. W. na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 30 zł.