

Sygn. akt **II Kp 1689 / 19**

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 sierpnia 2020 r.

**Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku , II Wydział Karny** w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Beata Majkowska

**Protokolant:** Gabriela Kulikowska

przy udziale **Prokuratora Prokuratury Rejonowej G. – O. w G.** – nie stawił się – zawiadomiony prawidłowo wokandą

po rozpoznaniu w sprawie o czyny z art. 267s § 1 Prawa Spółdzielczego i inne

na skutek zażalenia pokrzywdzonego L. J. na postanowienie z dnia 16 października

2019 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie PR 1 Ds. 1996.2019

**p o s t a n a w i a :**

na podstawie art. 306 § 1 k.p.k., art. 329 k.p.k., art. 330 § 1 k.p.k. , art. 437 § 1 k.p.k. i art. 438 pkt 2 k.p.k.

**uchylić zaskarżone postanowienie**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem odmówiono wszczęcia dochodzenia w sprawie:

o czyn z art. 267d § 1 Ustawy Prawo Spółdzielcze wobec stwierdzenia ,że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego , czyn z art. 270 § 1 k.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających popełnienie czynu zabronionego, zaś o czyny opisane w punktach 4- 6 z art. 267 d § 1 Prawa Spółdzielczego i z art. 271 § 1 k.k. wobec stwierdzenia , iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył L. J. , zaskarżając je w całości. W zażaleniu skarżący przedstawił ponownie wersję zdarzeń prezentowaną uprzednio w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa. W oparciu o tak sformułowane zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do rzetelnego i wnikliwego ponownego jej rozpoznania .

Prokurator Prokuratury Rejonowej G. – W. w G. wniósł o nieuwzględnienie zażalenia i utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia

**Sąd zważył, co następuje:**

Zdaniem Sądu zażalenie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Nie przesądzając – na obecnym etapie – co do zasadności odmowy wszczęcia dochodzenia w niniejszej sprawie stwierdzić należy, że w trakcie postępowania przygotowawczego nie przeprowadzono należytej czynności postępowania wyjaśniającego .

In meriti , przed podjęciem decyzji co do rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie koniecznym jest w ocenie Sądu

Nie kwestionując wywodów prawnych dotyczących Ustawy Prawo Spółdzielcze i w jego kontekście ocena prawidłowości bądź nie zapisów Statutu Spółdzielni (...). To wskazać należy, iż przerzucanie na skarżącego ciężaru dowiedzenia organom ścigania prawdziwości lub nie pełnomocnictw do reprezentowania członków spółdzielni i przewodniczenia obradom Walnego Zgromadzenia jest decyzją chybioną.

To nie skarżący, nie osoba fizyczna, ale właśnie organa ścigania, miały prawo, a nawet obowiązek zabezpieczenia dowodów i z dokumentacji Walnego Zgromadzenia uzyskać przedłożone pełnomocnictwa i dokonać ich oceny. Ustalić kto z członków Spółdzielni udzielił pełnomocnictwa M. B. oraz P. S. . Czy ci panowie są członkami Spółdzielni (...) czy też nie, jeżeli nie są członkami Spółdzielni to jaką mieli podstawę prawną do reprezentowania osób- członków spółdzielni na Walnym Zgromadzeniu oraz czy i kto sprawdził uprawnienie tych mężczyzn do reprezentowania członków spółdzielni i czy spełnia to wymogi statutu i regulaminów.

Gdyby bowiem okazało się, że osoby te nie były uprawnione do reprezentowania osób widniejących jako udzielające im pełnomocnictwa, zatem nie mogły również w dniach 06 kwietnia i 13 kwietnia 2019 roku prowadzić obrad Walnego Zgromadzenia. W następstwie należało by dokonać ponownej oceny decyzji tych mężczyzn jako przewodniczących obradom i uchwał, które zostały podjęte na posiedzeniu z wadliwie wybranym przewodniczącym obrad.

To są podstawowe czynności łatwe i proste do wykonania w postępowaniu wyjaśniającym, których ewidentnie zaniechano. Wystarczy sięgnąć do dokumentów, które muszą być przechowywane w pomieszczeniach zarządu spółdzielni. Przesłuchać osoby widniejące jako udzielające pełnomocnictwa czy takiego pełnomocnictwa udzielali i komu, okazać im te dokumenty, a w razie braku potwierdzenia rozważyć dalsze czynności nawet opinię grafologiczną. Tak jak i z zasobów dokumentarnych Spółdzielni prosto można uzyskać informację, czy i od kiedy członkami Spółdzielni (...) są M. B. i P. S. .

Uzyskanie przez organa ścigania informacji w zakresie pominiętym i wykonanie niezbędnych czynności jest możliwe i to w rozsądnym terminie, a w ocenie Sądu jest istotne dla prawidłowości rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. Fakt, że jakaś osoba zawiadamiająca jest „uciążliwa” trudna w porozumieniu, pisze dużo pism i zawiadomień nie oznacza, że można zaniechać przeprowadzenia choćby podstawowych czynności.

W zależności od wyniku powyższych czynności organa ścigania powinny przeprowadzić także inne niezbędne dowody, których konieczność przeprowadzenia ujawni się w toku dalszego postępowania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

SSR Beata Majkowska

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

a. (...)

b. (...)

2. (...)

3. (...)

Gdańsk, dnia 11 sierpnia 2020 roku

SSR Beata Majkowska