

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku w Wydziale II Karnym

w składzie następującym:

Przewodniczący: AsSR Marcin Leleński

Protokolant: Karolina Zubrzycka

w obecności Prokuratora Prokuratury Regionalnej wG. – P. P.

po rozpoznaniu w Gdańsku na rozprawie w dniach 31 maja 2019 r., 25 października 2019 r. i 15 stycznia 2020 r.

sprawy

1. J. C. (C.), syna K. i D. z domu L., urodzonego w dniu (...) w G.

oskarżonego o to, że:

1) w okresie od 11 lutego 2009 r. do 25 lutego 2009 r. w G., w krótkich odstępach czasu, w z góry powziętym zamiarze, aby S. K., M. K. (1) i inne ustalone osoby, co do których toczy się odrębne postępowanie, dokonali czynu zabronionego polegającego na doprowadzeniu (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 19.404,79 zł, poprzez dokonanie niezgodnego ze stanem faktycznym zgłoszenia i potwierdzenia okoliczności szkody komunikacyjnej nr (...) oraz powstania uszkodzeń w pojazdach marki F. (...) nr rej. (...) i C. (...) nr rej. (...), swoim zachowaniem polegającym na skontaktowaniu w/wymienionych osób ze sobą oraz przewożeniu ich własnym pojazdem celem dopełnienia formalności związanych ze zgłoszeniem szkody i odbiorem kwoty odszkodowania, ułatwił im popełnienie wskazanego czynu zabronionego, czym działał na szkodę (...) S.A. w W.

tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

2) w okresie od 30.09.2009 r. do 7 grudnia 2010 r. w G. poprzez przerobienie oznaczeń identyfikacyjnych pojazdów marki C. (...) nr VIN (...) i VIN (...) oraz przechowywanie tych pojazdów na swojej posesji w G. przy ul. (...) utrudniał postępowanie karne prowadzone w sprawie kradzieży z włamaniem w/wymienionych pojazdów, czym pomagał G. K. i innej ustalonej osobie, co do której toczy się odrębne postępowanie, uniknąć odpowiedzialności karnej za czyn z art. 286 § 1 k.k.

tj. o przestępstwo z art. 239 § 1 k.k. w zb. z art. 306 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2. M. Ś. (Ś.), syna T. i M. z domu Ł., urodzonego w dniu (...) w S.

oskarżonego o to, że:

3) w okresie od 24 listopada 2008 r. do 11 marca 2009 r. w G., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, co do których toczy się odrębne postępowanie, doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 11.897,85 zł, w ten sposób, iż dokonał zgłoszenia i potwierdzenia okoliczności szkody komunikacyjnej nr (...), podając niezgodne z prawdą okoliczności powstania uszkodzeń w pojazdach marki C. (...) nr rej. (...) i M. o nieustalonym numerze rejestracyjnym, wprowadzając w ten sposób pracowników ubezpieczyciela

w błąd, co do okoliczności zdarzenia będącego podstawą do wypłaty odszkodowania, czym działał na szkodę (...) S.A. w W.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

4) w okresie od 10 czerwca 2009 r. do 20 lipca 2009 r. w G., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, co do których toczy się odrębne postępowanie, doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 30.542,47 zł, w ten sposób, iż dokonał zgłoszenia i potwierdzenia okoliczności szkody komunikacyjnej nr (...) -10-103-09-M, podając niezgodne z prawdą okoliczności powstania uszkodzeń w pojazdach marki C. (...) nr rej. (...) i V. (...) nr rej. (...), wprowadzając w ten sposób pracowników ubezpieczyciela w błąd, co do okoliczności zdarzenia będącego podstawą do wypłaty odszkodowania, czym działał na szkodę (...) S.A. w W. obecnie (...) S.A. w W.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

3. M. M. (2) (M.), syna J. i M. z domu G., urodzonego w dniu (...) w R.

oskarżonego o to, że:

5) w okresie od 20 listopada 2008 r. do 16 grudnia 2008 r. w G. i S., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. K. (2) i innymi ustalonymi osobami, co do których toczy się odrębne postępowanie, doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 24.111,49 zł, w ten sposób, iż dokonał zgłoszenia i potwierdzenia okoliczności szkód komunikacyjnych nr (...) i (...), podając niezgodne z prawdą okoliczności powstania uszkodzeń w pojazdach marki A. (...) nr rej. (...) i S. (...) nr rej. (...), wprowadzając w ten sposób pracowników ubezpieczyciela w błąd, co do okoliczności zdarzenia będącego podstawą do wypłaty odszkodowania, czym działał na szkodę (...) S.A. w W.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

6) w okresie od 23 marca 2009 r. do 18 czerwca 2009 r. w G., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, co do których toczy się odrębne postępowanie, usiłował doprowadzić (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 53.950,18 zł, w ten sposób, iż dokonał zgłoszenia i potwierdzenia okoliczności szkód komunikacyjnych nr (...) i (...), podając niezgodne z prawdą okoliczności powstania uszkodzeń w pojazdach marki A. (...) nr rej. (...) i T. (...) nr rej. (...), wprowadzając w ten sposób pracowników ubezpieczyciela w błąd, co do okoliczności zdarzenia będącego podstawą do wypłaty odszkodowania, czym działał na szkodę (...) S.A. w W., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na odmowę wypłaty odszkodowań przez ubezpieczającego

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

I. oskarżonego J. C. w ramach czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia i opisanego w punkcie 1 (pierwszym) części wstępnej wyroku w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym w dniu 30 czerwca 2015 r. uznaje za winnego tego, że od 11 lutego 2009 r. do 25 lutego 2009 r. w G., w krótkich odstępach czasu, w z góry powziętym zamiarze, aby inne ustalone osoby, co do których toczy się odrębne postępowanie, dokonali czynu zabronionego polegającego na doprowadzeniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 19.404,79 zł, poprzez dokonanie niezgodnego ze stanem faktycznym zgłoszenia i potwierdzenia okoliczności szkody komunikacyjnej nr (...) oraz powstania uszkodzeń w pojazdach marki F. (...) nr rej. (...) i C. (...) nr rej. (...), swoim zachowaniem polegającym na skontaktowaniu w/wymienionych osób ze sobą oraz przewożeniu ich własnym pojazdem celem dopełnienia formalności związanych ze zgłoszeniem szkody i odbiorem kwoty odszkodowania, ułatwił im popełnienie wskazanego czynu zabronionego, czym działał na szkodę (...) S.A. w W., czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 19 § 1 k.k., na

podstawie 286 § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100 (sto) złotych;

II. oskarżonego J. C. w ramach czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia i opisanego w punkcie 2 (drugim) części wstępnej wyroku w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym w dniu 30 czerwca 2015 r. uznaje za winnego tego, że w okresie od 30.09.2009 r. do 7 grudnia 2010 r. w G. poprzez przerobienie oznaczeń identyfikacyjnych pojazdów marki C. (...) nr VIN (...) i VIN (...) oraz przechowywanie tych pojazdów na swojej posesji w G. przy ul. (...) utrudniał postępowanie karne prowadzone w sprawie kradzieży z włamaniem w/wymienionych pojazdów, czym pomagał innym ustalonym osobom, co do których toczy się odrębne postępowanie, uniknąć odpowiedzialności karnej za czyn z art. 286 § 1 k.k., czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 239 § 1 k.k. w zb. z art. 306 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 k.k. na podstawie art. 239 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego J. C. w punktach I i II wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego J. C. w punkcie III wyroku kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

V. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego J. C. na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. obowiązek naprawienia szkody w części w kwocie 4.851,20 zł (czterech tysięcy osmiuset pięćdziesięciu jeden złotych 20/100);

VI. oskarżonego M. Ś. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia i opisanego w punkcie 3 (trzecim) części wstępnej wyroku, który w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym w dniu 30 czerwca 2015 r. kwalifikuje jako występki z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to, na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

VII. oskarżonego M. Ś. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia i opisanego w punkcie 4 (czwartym) części wstępnej wyroku, który to w brzmieniu ustawy kodeks karny obowiązującym w dniu 30 czerwca 2015 r. kwalifikuje jako występki z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to, na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego M. Ś. w punktach VI i VII wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

IX. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. Ś. w punkcie VIII wyroku kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

X. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego M. Ś.

1) na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. obowiązek naprawienia szkody w części w kwocie 5.948,92 zł (pięciu tysięcy dziewięćset czterdziestu osmiu złotych 92/100)

2) na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. obowiązek naprawienia szkody w części w kwocie 15.271,23 (piętnastu tysięcy dwustu siedemdziesięciu jeden złotych 23/100);

XI. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego M. Ś. przepadek na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej w łącznej kwocie 1000 zł (tysiąca złotych), jaką oskarżony osiągnął z popełnienia przestępstw przypisanych w punkcie VI i VII wyroku;

XII. oskarżonego M. M. (2) w ramach czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia i opisanego w punkcie 5 (piątym) części wstępnej wyroku uznaje za winnego tego, że w okresie od 20 listopada 2008 r. do 16 grudnia 2008 r. w G. i S., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami, co do których toczy się odrębne postępowanie, doprowadził (...) S.A. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie nie mniejszej niż 45.419,58 zł, w ten sposób, iż dokonał zgłoszenia i potwierdzenia okoliczności szkód komunikacyjnych nr (...) i (...), podając niezgodne z prawdą okoliczności powstania uszkodzeń w pojazdach marki A. (...) nr rej. (...) i S. (...) nr rej. (...), wprowadzając w ten sposób pracowników ubezpieczyciela w błąd, co do okoliczności zdarzenia będącego podstawą do wypłaty odszkodowania, czym działał na szkodę (...) S.A. w W., czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 37a k.k. na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100 (sto) złotych;

XIII. oskarżonego M. M. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia i opisanego w punkcie 6 (szóstym) części wstępnej wyroku, czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za przy zastosowaniu art. 14 § 1 k.k. i art. 37a k.k. na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 100 (sto) złotych;

XIV. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 85a k.k. w zw. z art. 86 § 1 i § 2 k.k. łączy orzeczone w punktach od XII do XIII wyroku kary grzywny i wymierza oskarżonemu M. M. (2) karę łączną grzywny w wymiarze 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 100 (stu) złotych;

XV. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego M. M. (2) na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. obowiązek naprawienia szkody w części w kwocie 11.354,90 zł (jedenastu tysięcy trzystu pięćdziesięciu czterech złotych 90/100)

XVI. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k., art. 627 k.p.k., art. 2 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierza oskarżonemu J. C. na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 1.300 zł (tysiąca trzystu złotych);

XVII. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k., art. 627 k.p.k., art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierza oskarżonemu M. Ś. na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 180 zł (stu osiemdziesięciu złotych);

XVIII. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k., art. 627 k.p.k., 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierza oskarżonemu M. M. (2) na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 1500 zł (tysiąca pięciuset złotych).