

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2016 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca: **SSR Agata Krakówka**

Protokolant: Kamila Cisłowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej G.-O. w G. – nie stawił się – zawiadomiony prawidłowo - wokandą po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 lipca 2016 r., 9 września 2016 r.

wniosku złożonego w trybie art. 335 § 1 k.k.

w sprawie przeciwko:

M. S. córce W. i B., z domu L., ur. (...) w K., PESEL (...)

oskarżoną o to, że:

I. w dniu 24 września 2015 roku w G., działając wspólnie i w porozumieniu z P. B. wbrew przepisom ustawy posiadała środki odurzające w znacznej ilości w postaci amfetaminy o łącznej wadze 41,91 g., co stanowi od 331 do 523 pojedynczych porcji handlowych oraz 8 tabletek o łącznej masie 3,19 g zawierających (...) metylendioksymetamfetaminę zaliczany do grupy I-P

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

II. w nieustalonym okresie nie później niż do dnia 24 września 2015 r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielała innym osobom środki odurzające w postaci amfetaminy w nieustalonej ilości

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

2. P. B., synowi R. i D., z domu D., ur. (...) w K., PESEL (...)

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 24 września 2015 roku w G., działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. wbrew przepisom ustawy posiadała środki odurzające w znacznej ilości w postaci amfetaminy o łącznej wadze 41,91 g., co stanowi od 331 do 523 pojedynczych porcji handlowych oraz 8 tabletek o łącznej masie 3,19 g zawierających (...) metylendioksymetamfetaminę zaliczany do grupy I-P

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

II. w nieustalonym okresie nie później niż do dnia 24 września 2015 r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z M. S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielała innym osobom środki odurzające w postaci amfetaminy w nieustalonej ilości

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

I. oskarżoną **M. S.** uznaje za winną zarzucanego jej w punkcie I oskarżenia czynu, uściślając, że posiadana (...) (3,4-metylenodioksymetamfetamina) oraz amfetamina stanowiły substancje psychotropowe, czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. nr 179 z 2005 r., poz. 1485 z późn. zm.) i za to, przy zastosowaniu art. 37b k.k. na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 34 § 1 k.k., art. 34 § 1a pkt 1 k.k., art. 35 § 1 k.k. skazuje ją na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazane przez sąd w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. oskarżoną **M. S.** uznaje za winną zarzucanego jej w punkcie II oskarżenia czynu, z tym ustaleniem, że amfetamina stanowiła substancję psychotropową, zaś oskarżona działała z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. nr 179 z 2005 r., poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 37b k.k. na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 34 § 1 k.k., art. 34 § 1a pkt 1 k.k., art. 35 § 1 k.k. skazuje ją na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazane przez sąd w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 i 3 k.k., art. 87 § 2 k.k. orzeczone wobec **M. S.** w punktach I i II wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności łączy i orzeka karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazane przez sąd w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonej w punkcie III wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonej okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach 24 września 2015 r. – 17 grudnia 2015 r.;

V. na podstawie art. 626§1 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. w zw. z art. 2 ust.1 pkt 2 i 4, ust. 2, art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r., nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w następującej wysokości: kwotę 1107,64 zł (tysiąc sto siedem złotych sześćdziesiąt cztery grosze) z tytułu wydatków oraz opłatę w kwocie 420,- (czteryście dwadzieścia) złotych.

VI. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie III oskarżenia czynu, uściślając, że posiadana (...) (3,4-metylenodioksymetamfetamina) oraz amfetamina stanowiły substancje psychotropowe, czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. nr 179 z 2005 r., poz. 1485 z późn. zm.) i za to, przy zastosowaniu art. 37b k.k. na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 34 § 1 k.k., art. 34 § 1a pkt 1 k.k., art. 35 § 1 k.k. skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazane przez sąd w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

VII. oskarżonego **P. B.** uznaje za winnego zarzucanego mu w punkcie IV oskarżenia czynu, z tym ustaleniem, że amfetamina stanowiła substancję psychotropową, zaś oskarżony działał z góry powziętym zamiarem i w krótkich odstępach czasu, czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. nr 179 z 2005 r., poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 12 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 37b k.k. na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 34 § 1 k.k., art. 34 § 1a pkt 1 k.k., art. 35 § 1 k.k. skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazane przez sąd w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

VIII. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 i 3 k.k., art. 87 § 2 k.k. orzeczone wobec P. B. w punktach VI i VII wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności łączy i orzeka karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności polegającej na obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazane przez sąd w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

IX. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego w punkcie VIII wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach 24 września 2015 r. – 17 grudnia 2015 r.;

X. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art. 44 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonych za czyn przypisany w punktach I i VI wyroku przepadek dowodów rzeczowych w postaci substancji psychotropowych opisanych pod poz. Lp 7-11 wykazu dowodów rzeczowych nr II/122/16/N (k. 10) oraz za czyn przypisany w punktach II i VII wagi opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod Lp 2;

XI. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca oskarżonej M. S. dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod Lp 1 i zwraca oskarżonemu P. B. dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod Lp 3-6;

XII. na podstawie art. 626§1 k.p.k w zw. z art. 627 k.p.k. w zw. z art. 2 ust.1 pkt 2 i 4, ust. 2, art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r., nr 49, poz. 223 z późn. zm.) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w następującej wysokości: kwotę 1107,64 zł (tysiąc sto siedem złotych sześćdziesiąt cztery grosze) z tytułu wydatków oraz opłatę w kwocie 420,- (czterysta dwadzieścia) złotych.