

Sygn. akt II K 632/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku w Wydziale II Karnym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Monika Laskowska

Protokolant: Monika Bis

Prokurator Prokuratury Rejonowej G. – O. w G. nie stawiał się

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 maja 2016 r.

sprawy

A. B., s. E. i M. z d. Ś., ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że:

w dniu 17.09.2012r. w G., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA w kwocie 3.414,86 zł przy zawieraniu umowy o kredyt konsumencki nr (...) oraz w kwocie 1.661,33 zł przy zawieraniu umowy o kredyt konsumencki nr (...) w ten sposób, że posłużył się dokumentami wystawionymi na dane M. B. i podrobił jego podpis na dokumentacji związanej z przedmiotowymi umowami oraz przedłożył nieprawdziwe zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach tej osoby, co miało istotne znaczenie dla udzielenia kredytu, tym samym wprowadzając w błąd wyżej wymieniony podmiot, co do osoby zawierającej powyższe umowy i zamiaru wywiązania się z ich warunków, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia w okresie od 24.01.2011 r. do 24.01.2012 r. kary 1 roku pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Giżycku z dnia 14.04.2005 r. sygn. akt II K 100/05 za czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 271 § 1 i 3 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

I. Oskarżonego A. B. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to, przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk i art. 37b kk, na podstawie art. 286 § 1 kk wymierza oskarżonemu jako wykonywaną w pierwszej kolejności karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 34 § 1 i § 1a pkt 4 kk w zw. z art. 35 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności, polegającą na potrąceniu 25 % wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym na cel społeczny związany z pomocą osobom niepełnosprawnym;

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) SA z siedzibą we W. kwoty 5.076,19 zł (pięciu tysięcy siedemdziesięciu sześciu 19/100 złotych);

III. na podstawie art. 44 § 1 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci dwóch zaświadczeń o zatrudnieniu z dnia 17.09.2012 r. wystawionych na nazwisko M. B., opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 2 i 4 (k. 13 akt sprawy);

IV. na podstawie art. 230 § 2 kpk nakazuje zwrócić pokrzywdzonemu S. (...) Finanse (...) z siedzibą we W. dowody rzeczowe w postaci: umowy o kredyt konsumencki na zakup towarów i usług nr (...) oraz umowy o kredyt konsumencki na zakup towarów i usług nr (...) opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) pod poz. 1 i 3 (k. 13 akt sprawy);

V. na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk, art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 ze zm.) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 718,72 zł (siedmuset osiemnastu 72/100 złotych) tytułem kosztów sądowych, w tym opłatę w kwocie 240 zł (dwustu czterdziestu złotych).