

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku w Wydziale II Karnym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Andrzej Haliński

Protokolant: sekr. sąd. Kinga Wojtaszko

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie – nie stawił się zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 22 października, 04 listopada 2015 r., 21 stycznia, 18 lutego, 29 lipca, 21 października 2016 r., 10 marca, 11 lipca 2017 r.

sprawy:

W. K., syna H. i J. z domu D., urodzonego w dniu (...) w T.

oskarżonego o to, że:

w okresie od stycznia 2002 r. do dnia 17.09.2002 r. G., działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. jako Zarząd spółki publicznej (...), przy czym W. K. pełnił funkcję jego Prezesa, a D. K. pełnił funkcję Wiceprezesa tego Zarządu, będąc odpowiedzialnym za informacje określone w art. 51 ust. 1 i art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych podawał nieprawdziwe i zatajał prawdziwe dane w istotny sposób wpływające na treść informacji, a w szczególności:

- w raporcie bieżącym z dnia 17.01.2002 r. nr (...) przekazał do publicznej wiadomości informację o sprzedaży w dniu 15.01.2002 r. przez spółkę zależną (...) S.A. 100 % udziałów w spółce (...) Sp. z o.o. na rzecz (...)Sp. z o.o. zatajając, że uprzednio udziały te zostały zajęte przez Komornika Sądowego Rewiru III przy Sądzie Rejonowym w Kwidzynie w sprawie egzekucyjnej z wniosku W. S. przeciwko (...) S.A.;
- zataił, nie przekazując do publicznej wiadomości w raportach bieżących i okresowych oraz prospekcie emisyjnym akcji serii (...), wszelkie informacje dotyczące spółki (...) S.A., będącej spółką w 100 % zależną kapitałowo od (...) oraz odnośnie działalności prowadzonej przez tę spółkę;
- w prospekcie emisyjnym akcji serii (...) zataił informację o niespłaceniu zobowiązań wobec (...) PL (...). z o.o., nie aktualizując w tym zakresie informacji zawartych w tym prospekcie emisyjnym, z których wynikało, że wszelkie zobowiązania wobec (...) PL (...). z o.o. wynikające z umowy z dnia 29.05.2001 r. cesji wierzytelności i przeniesienia praw własności (...) zamierza spłacić w I kwartale 2002 r.;
- zataił informację o przebiegu postępowania odwoławczego w sprawie z powództwa (...) S.A. przeciwko (...) o zapłatę, a w szczególności o złożeniu apelacji od wyroku sądu I instancji z dnia 13.12.2001 r. zasądającego 4 mln PLN z ustawowymi odsetkami na rzecz (...) S.A. i jej odrzuceniu wobec nieopłacenia kosztów sądowych przez (...);

- zataił, nie przekazując do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego, informację o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości spółki zależnej (...) S.A. w dniu 26.06.2002 r. przez współpracowników dziennika (...) do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy;

- zatajał informacje o faktycznie złej sytuacji ekonomiczno-finansowej spółki (...). i jej grupy kapitałowej, skutkującej zagrożeniem co do kontynuowania działalności, nie weryfikując pozytywnych prognoz finansowych zawartych w raportach bieżących z dnia 04.02.2002 r. nr (...) i z dnia 13.05.2002 r. nr (...), podając w tym samym okresie do publicznej wiadomości nieprawdziwe informacje, z których wynikało, że sytuacja (...) i jej grupy kapitałowej jest stabilna, konsekwentnie zgodnie z planem rozwijany jest prowadzony w ramach grupy projekt medialny i realizowany program restrukturyzacyjny, w szczególności w:

- raporcie bieżącym z dnia 11.07.2002 r. nr (...), w którym wskazano, że spółka zależna (...) S.A. osiągnęła próg rentowności i rozwija się zgodnie z przyjętym planem,

- raporcie bieżącym z dnia 17.07.2002 r. nr (...), w którym wskazano, że pomimo ostatnich spadków kursów (...). akcji notowanych na (...) S.A. w spółce nie zaszły żadne zdarzenia, które uzasadniałyby tak drastyczne obniżenie ceny akcji, spółka bowiem w dalszym ciągu konsekwentnie, zgodnie z planem rozwija prowadzony w ramach grupy projekt medialny,

- raporcie bieżącym z dnia 01.08.2002 r. nr (...), w którym wskazano, że sytuacja w spółce zależnej (...) S.A. stabilizuje się,

- raporcie bieżącym z dnia 05.09.2002 r. nr (...), w którym wskazano, że w spółce(...)nie miały miejsca żadne zdarzenia, które uzasadniałyby spadki cen jej akcji;

- w raporcie bieżącym z dnia 10.09.2002 r. nr (...) przekazał do publicznej wiadomości informację o nabyciu przez D. K. 116.100 akcji imiennych uprzywilejowanych 5-krotnie co do głosu spółki (...) po cenie jednostkowej 1 PLN, zatajając, że faktycznie nie doszło do finalizacji tej transakcji, a w szczególności do zapłacenia przez nabywcę za zakupione akcje

tj. o przestępstwo z art. 100 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych

I. oskarżonego W. K. w ramach czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia uznaje za winnego popełnienia tego, że w okresie od stycznia 2002 r. do dnia 17 września 2002 r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z D. K., co do którego postępowanie zostało już odrębnie zakończone, jako Zarząd spółki publicznej (...) i w jej imieniu, przy czym W. K. pełnił funkcję Prezesa Zarządu, zaś D. K. pełnił funkcję Wiceprezesa Zarządu, będąc odpowiedzialnym za informacje, o których mowa w art. 51 ust. 1 i art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, podawał nieprawdziwe dane i zatajał prawdziwe dane, w istotny sposób wpływające na treść informacji, w ten sposób, że:

- w raporcie bieżącym z dnia 17 stycznia 2002 r. nr (...) przekazał do publicznej wiadomości informację o sprzedaży w dniu 15 stycznia 2002 r. przez spółkę zależną (...) S.A. 100 % udziałów w spółce (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Sp. z o.o. zatajając, że uprzednio udziały te zostały zajęte przez Komornika Sądowego Rewiru III przy Sądzie Rejonowym w Kwidzynie w sprawie egzekucyjnej z wniosku W. S. przeciwko (...) S.A.;

- zataił informację o niespłaceniu zobowiązań wobec (...) PL (...) z o.o., nie aktualizując w tym zakresie informacji zawartych w prospekcie emisyjnym akcji serii (...), z których wynikało, że wszelkie zobowiązania wobec (...) PL (...) z o.o. wynikające z umowy z dnia 29.05.2001 r. cesji wierzytelności i przeniesienia praw własności (...) zamierza spłacić w I kwartale 2002 r.;

- zataił informację o przebiegu postępowania odwoławczego w sprawie z powództwa (...) S.A. przeciwko (...). o zapłatę, a w szczególności o złożeniu apelacji od wyroku sądu I instancji z dnia 13 grudnia 2001 r. zasądającego kwotę 4.000.000 zł z ustawowymi odsetkami na rzecz (...) S.A. i jej odrzuceniu wobec nieopłacenia kosztów sądowych przez (...)
- zataił, nie przekazując do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego, informację o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości spółki zależnej (...) S.A. w dniu 26 czerwca 2002 r. przez współpracowników Dziennika (...) do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy XVII Wydziału Gospodarczego;
- zatajał informacje o faktycznie złej sytuacji ekonomiczno-finansowej spółki (...) i jej grupy kapitałowej, skutkującej zagrożeniem co do kontynuowania ich działalności, nie weryfikując pozytywnych prognoz finansowych zawartych w raportach bieżących z dnia 04 lutego 2002 r. nr (...) i z dnia 13 maja 2002 r. nr (...), podając w tym samym okresie do publicznej wiadomości nieprawdziwe informacje, z których wynikało, że sytuacja (...) i jej grupy kapitałowej jest stabilna, konsekwentnie zgodnie z planem rozwijany jest prowadzony w ramach grupy projekt medialny i realizowany program restrukturyzacyjny, w szczególności w:

- raporcie bieżącym z dnia 11 lipca 2002 r. nr (...), w którym wskazano, że spółka zależna (...) S.A. osiągnęła próg rentowności i rozwija się zgodnie z przyjętym planem,

- raporcie bieżącym z dnia 17 lipca 2002 r. nr (...), w którym wskazano, że pomimo ostatnich spadków kursów akcji(...) notowanych na (...) S.A. w spółce nie zaszły żadne zdarzenia, które uzasadniałyby tak drastyczne obniżenie ceny akcji, spółka bowiem w dalszym ciągu konsekwentnie, zgodnie z planem rozwija prowadzony w ramach grupy projekt medialny,

- raporcie bieżącym z dnia 01 sierpnia 2002 r. nr (...), w którym wskazano, że sytuacja w spółce zależnej (...) S.A. stabilizuje się,

- raporcie bieżącym z dnia 05 września 2002 r. nr (...), w którym wskazano, że w spółce (...) nie miały miejsca żadne zdarzenia, które uzasadniałyby spadki cen jej akcji,

czyn ten kwalifikuje przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk jako występki z art. 100 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w zw. z art. 12 kk w brzmieniu obowiązującym w dniu 12 stycznia 2009 r. i za to na podstawie art. 100 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych we wskazanym wyżej brzmieniu wymierza oskarżonemu karę 9 (dziewięć) miesięcy pozbawienia wolności;

II. przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym w dniu 12 stycznia 2009 r. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego w punkcie I wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 123, poz. 1058 ze zm.) oraz § 14 ust. 2 pkt 3, § 16, § 19 i § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adwokata B. M. kwotę 6.302,52 zł (sześciu tysięcy trzystu dwóch złotych 52/100) brutto tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu W. K.;

IV. na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 624 § 1 kpk, art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zwalnia oskarżonego W. K. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości, w tym opłaty.