

Sygn. akt II K 393/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku w Wydziale II Karnym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Sosnowska

Protokolant: Małgorzata Kwasigroch

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej G.-O. w G. – nie stawił się zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03.09.2014 r., 14.10.2015 r., 26.11.2014 r., 24.02.2015 r., 31.03.2015 r., 12.06.2015 r., 10.07.2015 r., 11.09.2015 r., 20.10.2015 r., 11.12.2015 r.

w sprawie:

***M. W., syna J. i I. z domu K., urodzonego w dniu (...) w G.***

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 07 grudnia 2013 r. w G. poprzez kopnięcie I. (...) kolanem w krocze spowodował u ww obrażenia ciała w postaci urazu okolicy zewnętrznych narządów płciowych – moszny, pęknięcia jądra lewego wraz z otaczającą go torebką, z martwicą połowy jądra, z krwiakiem worka mosznowego, w wyniku czego pokrzywdzonemu amputowano dolną połowę jądra lewego, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała i rozstrój zdrowia na czas dłuższy niż siedem dni, przy czym pokrzywdzony narażony został na ciężki uszczerbek na zdrowiu

tj. o przestępstwo z art. 157 § 1 kk w zb. z art. 160 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

II. w dniu 08 grudnia 2013 r. w G. groził uszkodzeniem ciała małoletniemu M. G., przy czym groźby popełnienia przestępstwa na szkodę ww wzbudziły w zagrożonym u w/w uzasadnioną obawę, iż groźby będą spełnione

tj. o przestępstwo z art. 190 § 1 kk

I. oskarżonego M. W. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia, stanowiącego występki z art. 157 § 1 kk w zb. z art. 160 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to - stosując art. 37a kk – przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk na podstawie art. 157 § 1 kk w zw. z art. 34 § 1 i 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. oskarżonego M. W. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie II aktu oskarżenia, stanowiącego występki z art. 190 § 1 kk i za to na podstawie art. 190 § 1 kk w zw. z art. 34 § 1 i 1a pkt 1 kk i art. 35 § 1 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

III. na mocy art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 i 3 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego M. W. w punktach I-II kary jednostkowe ograniczenia wolności i wymierza w ich miejsce karę łączną roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

IV. na mocy art. 46 § 2 kk orzeka od oskarżonego M. W. na rzecz pokrzywdzonego I. (...) nawiązkę w wysokości 30.000 (trzydziestu tysięcy) złotych;

V. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego w punkcie III wyroku kary ograniczenia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 16.12.2013 r. – 18.12.2013 r., przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jako równoważny dwóm dniom kary ograniczenia wolności;

VI. na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk, art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 ze zm.) zasądza od oskarżonego M. W. na rzecz Skarbu Państwa opłatę w kwocie 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) oraz w całości pozostałe koszty sądowe;

VII. na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk oraz § 2 ust. 1 i 2, § 14 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 3 i ust. 7, § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) zasądza od oskarżonego M. W. na rzecz oskarżyciela posiłkowego I. (...) reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową B. M. kwotę 1.815,48 zł (tysiąc osiemset piętnaście złotych 48/100) brutto tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez oskarżyciela posiłkowego w związku z ustanowieniem pełnomocnika w sprawie.