

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 kwietnia 2011r

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:SSR Piotr Markiewicz

Protokolant:Beata Henig

w obecności Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 24.04.2009r., 30.06.2009r., 01.07.2009r., 03.07.2009r., 15.09.2009r., 17.09.2009r., 18.09.2009r., 04.11 2009r., 06.11,2009r., 18.12.2009r., 03.02.2010r., 23.03.2010r., 18.05.201 Or., 14.07.2010r., 15.09.201 Or., 27.10.2010r., 09.12.201 Or., 02.02.2011 r., 30.03.2011 r., 06.04.2011r. sprawy:

1. **D. K.**, s. W. i J. zd. (...), ur. (...) w S.
2. **W. K.**, s. H. i J. zd. D., ur. (...) w T.
3. **J. M.**, s. W. i K. zd. M., ur. (...) w T. oskarżonych o to, że :

I. W okresie od dnia 29.07.2002 r. do dnia 8.11.2002 r. w W. działając wspólnie i w porozumieniu, w warunkach czynu ciągłego, z tym, że D. K. pełniąc do dnia 17.09.2002 r. funkcję Wiceprezesa Zarządu (...), a w okresie od dnia 18.09.2002 r. działając jako jednoosobowy Zarząd tej spółki i pełniąc funkcję jego Prezesa, W. K. pełniąc w okresie do 17.09.2002 r., funkcję Prezesa Zarządu (...) oraz przez cały okres objęty zarzutem funkcję Prezesa Zarządu M.(...) Sp. z o.o. i (...) pełniąc funkcję przewodniczącego Rady Nadzorczej (...). wykorzystali informacje poufne w publicznym obrocie papierami wartościowymi o faktycznie złej sytuacji ekonomiczno - finansowej spółki (...). i jej grupy kapitałowej, skutkującej zagrożeniem co do kontynuowania jej działalności, które nie zostały podane do publicznej wiadomości do dnia 16.12.2006 r., w ten sposób, że będąc faktycznie dysponującymi akcjami (...). znajdującymi się na rachunkach (...) Sp. z o.o., (...) Sp. z o.o., (...) Serwis Sp. z o.o. (...) Sp. z o.o. dokonali we wskazanym okresie sprzedaży akcji (...). z następujących rachunków:

- nr (...) prowadzonego dla (...) Sp. z o.o. w (...) S.A.
- nr (...) prowadzonego dla (...) Sp. z o.o. w (...) S.A.
- nr (...) prowadzonego dla M. l. (...) Sp. z o.o. w (...) S.A.
- nr (...) prowadzonego dla M.l. (...) Sp. z o.o. w (...) S.A.
- nr (...) prowadzonego dla M.l. (...) Sp. z o.o. w (...) Bank S.A.
- nr (...) prowadzonego dla M. l. (...) Sp. z o.o. w (...) S.A.
- nr (...) prowadzonego dla (...) Sp. z o.o. w (...) S.A,
- nr (...) prowadzonego dla (...) Serwis Sp. z o.o. w (...) S.A.
- nr (...) prowadzonego dla (...) Serwis Sp. z o.o. w (...) S.A.

tj. o czyn z art. 181 ust 1 i ust 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi w zw. z art. 12 k.k.

a ponadto **D. K.** oskarżonego o to, że:

II. W okresie od stycznia 2002 r. do dnia 6.04.2004 r. w G., działając w warunkach czynu ciągłego, przy czym w okresie od stycznia 2002 r. do dnia 17.09.2002 r. działając wspólnie i w porozumieniu z W. K. jako Zarząd spółki publicznej (...), przy czym W. K. pełnił funkcję jego Prezesa, a D. K. pełnił funkcję Wiceprezesa tego Zarządu, a w okresie od dnia 18.09.2002 r. do dnia 6.04.2004 r. działając jako jednoosobowy Zarząd tej spółki i pełniąc funkcję jego Prezesa, będąc odpowiedzialnym za informacje określone w art. 51 ust.1 i 56 ust.1 ustawy z dn.29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych podawał nieprawdziwe i zatajał prawdziwe dane w istotny sposób wpływające na treść informacji, a w szczególności:

- w raporcie bieżącym z dn.17.01,2002r. nr (...) przekazał do publicznej wiadomości informację o sprzedaży w dn.15.01,2002r. przez spółkę zależną (...) SA 100 % udziałów w spółce (...) Sp. z o. o. na rzecz (...) Sp. z o. o., zatajając, że uprzednio udziały te zostały zajęte przez Komornika Sądowego Rewiru III przy Sądzie Rejonowym w Kwidzynie w sprawie egzekucyjnej z wniosku W. S. przeciwko (...) SA;
- zataił, nie przekazując ich do publicznej wiadomości w raportach bieżących i okresowych oraz prospekcie emisyjnym akcji serii (...) wszelkie informacje dotyczące spółki (...) SA będącej spółką w 100% zależną kapitałowo od (...) oraz odnośnie działalności prowadzonej przez tę spółkę;
- w prospekcie emisyjnym akcji serii (...) zataił informację o niespłaceniu zobowiązań wobec (...) PL (...). z o. o. nie aktualizując w tym zakresie informacji zawartych w tym prospekcie emisyjnym, z których wynikało, że wszelkie zobowiązania wobec (...) PL (...). z o. o. wynikające z umowy z dn.29.05.2001r. cesji wierzytelności i przeniesienia praw własności (...) zamierza spłacić w I kwartale 2002 r.;

w okresie od stycznia 2002 r. do maja 2003 r. zataił informację o przebiegu postępowania odwoławczego w sprawie z powództwa (...) SA przeciwko(...) o zapłatę, nie przekazując ich do publicznej wiadomości w formie raportów bieżących, a w szczególności o złożeniu apelacji od wyroku sądu I instancji z dn. 13.12.2001r. zasądającego 4 mln PLN z ustawowymi odsetkami na rzecz (...) SA i jej odrzuceniu wobec nieopłacenia kosztów sądowych i uprawomocnieniu się orzeczenia Sądu I instancji z dnia 13.12.2001 r. zasądającego 4 mln złotych z ustawowymi odsetkami na rzecz (...) S.A.

zataił, nie przekazując do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego, informację o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości spółki zależnej (...) S.A. w dn.26.06,2002r. przez współpracowników dziennika (...) do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy;

w raporcie bieżącym z dnia 10.09.2002 r. nr (...) przekazał do publicznej wiadomości informację o nabyciu przez niego 116.100 akcji imiennych, uprzywilejowanych 5 - krotnie co do głosu spółki (...)po cenie jednostkowej 1 PLN, nie informując, że faktycznie nie doszło do finalizacji tej transakcji, a w szczególności do zapłacenia przez nabywcę za zakupione akcje,

zataił, nie przekazując do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego, informację o złożeniu w dniu 19.09.2002 r. wniosku o ogłoszenie upadłości spółki (...) Sp. z o.o., będącej jednostką stowarzyszoną (...). do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XVII Wydział Gospodarczy;

zataił, nie przekazując do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego, informację o sprzedaży przez siebie w dniu 18.11.2002 r. akcji(...) w ilości 200.000 sztuk po kursie 0,33 PLN;

w okresie do dnia 15.12.2002 r. zatajał, nie przekazując ich do publicznej wiadomości, informacje o faktycznie złej sytuacji ekonomiczno-finansowej

spółki (...) i jej grupy kapitałowej, skutkującej zagrożeniem co do kontynuowania działalności, nie weryfikując pozytywnych prognoz finansowych zawartych w raportach bieżących z dn. 04.02.2002 r. nr (...) i z dn. 13.05.2002 r. nr (...), podając w tym samym okresie do publicznej wiadomości nieprawdziwe informacje, z których wynikało, że sytuacja (...) i jej grupy kapitałowej jest stabilna, konsekwentnie zgodnie z planem rozwijany jest prowadzony w ramach grupy projekt medialny i realizowany program restrukturyzacyjny, w szczególności w:

- raporcie bieżącym z dn. 11.07.2002 r. nr (...), w którym wskazano, że spółka zależna (...) SA osiągnęła próg rentowności i rozwija się zgodnie z przyjętym planem;
- raporcie bieżącym z dn. 17.07.2002 r. nr (...) w którym wskazano, że pomimo ostatnich spadków kursów (...) akcji notowanych na (...) SA w spółce nie zaszły żadne zdarzenia, które uzasadniałyby tak drastyczne obniżenie ceny akcji, spółka bowiem w dalszym ciągu konsekwentnie zgodnie z planem rozwija prowadzony w ramach grupy projekt medialny;

* raporcie bieżącym z dn. 01.08.2002 r. nr (...) w którym wskazano, że sytuacja w spółce zależnej (...) S.A. stabilizuje się;

- raporcie bieżącym z dn. 05.09.2002 r. nr (...) w którym wskazano, że w spółce (...) nie miały miejsca żadne zdarzenia, które uzasadniałyby spadki cen jej akcji;
- raportach półrocznych za I półrocze 2002 r., jednostkowym i

skonsolidowanym (...). opublikowanych odpowiednio 4.11.2002 r. i 2.12.2002 r., w których wskazano we wprowadzeniu, że w ocenie Zarządu nie istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności, nie podając jednocześnie w dodatkowych notach objaśniających żadnej informacji zawierającej przyczyny znacznego pogorszenia wyników finansowych;

przekazując do publicznej wiadomości w dniu 2.12.2002 r. skonsolidowany raport za I półrocze (...) wraz z opinią i raportem z jego badania (...), (...) i (...)

Kancelaria (...) Sp. z o.o., zataił informację, że stanowią one nie podpisany projekt przeznaczony wyłącznie do użytku wewnętrznego, a ostateczna opinia i raport tego biegłego z badania przedmiotowego sprawozdania finansowego nie zostały faktycznie opracowane, podając jednocześnie w tym samym dniu do publicznej wiadomości raport bieżący nr 2 zawierający oświadczenie, że dane finansowe zamieszczone w raportach okresowych zostały sporządzone właściwie i zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16.10.2001 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych;

- zataił, nie przekazując do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego, informację o zmianie formuły dziennika Ilustrowany (...) wydawanego przez spółkę zależną (...) w tygodnik, co nastąpiło na przełomie 2002/2003 r., a następnie o całkowitym zaprzestaniu jego wydawania od lutego 2003 r.;
- zataił, nie przekazując do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego, informację o ogłoszeniu w dniu 24.01.2003 r. upadłości spółki zależnej (...) S.A. przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy;
- od dnia 19.04.2003 r. zaprzestając całkowicie wykonywania obowiązków informacyjnych i nie przekazując do publicznej wiadomości jakichkolwiek raportów bieżących i okresowych, zataił wszelkie informacje dotyczące sytuacji zarówno finansowo - ekonomicznej, jak i prawnej spółki (...) i jej grupy kapitałowej,

tj. o czyn z art. 100 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w zw. z art. 12 k.k.

a ponadto **W. K.** oskarżonego o to, że :

III. W okresie od stycznia 2002 r. do dn. 17.09.2002 r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. jako Zarząd spółki publicznej (...), przy czym W. K. pełnił funkcję jego Prezesa, a D. K. pełnił funkcję Wiceprezesa tego Zarządu, będąc odpowiedzialnym za informacje określone w art. 51 ust I i 56 ust.1 ustawy z dn.29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych podawał nieprawdziwe i zatajał prawdziwe dane w istotny sposób wpływające na treść informacji, a w szczególności:

- w raporcie bieżącym z dn. 17.01.2002 r. nr (...) przekazał do publicznej wiadomości informację o sprzedaży w dn.15.01.2002r. przez spółkę zależną (...) SA 100 % udziałów w spółce (...) Sp. z o. o. na rzecz (...) Sp. z o. o., zatajając, że uprzednio udziały te zostały zajęte przez Komornika Sądowego Rewiru III przy Sądzie Rejonowym w Kwidzynie w sprawie egzekucyjnej z wniosku W. S. przeciwko (...) SA;
- zataił, nie przekazując do publicznej wiadomości w raportach bieżących i okresowych oraz prospekcie emisyjnym akcji serii (...) wszelkie informacje dotyczące spółki (...) SA będącej spółką w 100% zależną kapitałowo od (...) oraz odnośnie działalności prowadzonej przez tę spółkę;
- w prospekcie emisyjnym akcji serii (...) zataił informację o niespłaceniu zobowiązań wobec (...) PL (...). z o. o. nie aktualizując w tym zakresie informacji zawartych w tym prospekcie emisyjnym, z których wynikało, że wszelkie zobowiązania wobec (...) PL (...). z o. o. wynikające z umowy z dn.29.05.2001 r. cesji wierzytelności i przeniesienia praw własności (...) zamierza spłacić w I kwartale 2002 r.;
- zataił informację o przebiegu postępowania odwoławczego w sprawie z powództwa (...) SA przeciwko (...) o zapłatę, a w szczególności o złożeniu apelacji od wyroku sądu I instancji z dn. 13.12.2001r. zasądzającego 4 mln PLN z ustawowymi odsetkami na rzecz (...) SA i jej odrzuceniu wobec nieopłacenia kosztów sądowych przez (...);

zataił, nie przekazując do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego, informację o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości spółki zależnej (...) SA w dn.26.06.2002 r. przez współpracowników dziennika (...) do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy;

zatajał informacje o faktycznie złej sytuacji ekonomiczno-finansowej spółki (...) i jej grupy kapitałowej, skutkującej zagrożeniem co do kontynuowania działalności, nie weryfikując pozytywnych prognoz finansowych zawartych w raportach bieżących z dn.04.02.2002 r. nr (...) i z dn. 13.05.2002 r. nr (...), podając w tym samym okresie do publicznej wiadomości nieprawdziwe informacje, z których wynikało, że sytuacja (...) i jej grupy kapitałowej jest stabilna, konsekwentnie zgodnie z planem rozwijany jest prowadzony w ramach grupy projekt medialny i realizowany program restrukturyzacyjny, w szczególności w:

* raporcie bieżącym z dn. 11.07.2002 r. nr (...) w którym wskazano, że spółka zależna (...) SA osiągnęła próg rentowności i rozwija się zgodnie z przyjętym planem;

- raporcie bieżącym z dn. 17.07.2002 r. nr (...) w którym wskazano, że pomimo ostatnich spadków kursów (...) akcji notowanych na (...) SA w spółce nie zaszły żadne zdarzenia, które uzasadniałyby tak drastyczne obniżenie ceny akcji, spółka bowiem w dalszym ciągu konsekwentnie zgodnie z planem rozwija prowadzony w ramach grupy projekt medialny;
- raporcie bieżącym z dn. 01.08.2002 r. nr (...) w którym wskazano, że sytuacja w spółce zależnej (...) SA stabilizuje się;
- raporcie bieżącym z dn. 05.09.2002 r. nr (...) w którym wskazano, że w spółce (...) nie miały miejsca żadne zdarzenia, które uzasadniałyby spadki cen jej akcji;

w raporcie bieżącym z dn. 10.09.2002 r. nr (...) przekazał do publicznej wiadomości informację o nabyciu przez D. K. 116.100 akcji imiennych uprzywilejowanych 5-krotnie co do głosu spółki (...) po cenie jednostkowej 1 PLN, zatajając, że faktycznie nie doszło do finalizacji tej

transakcji, a w szczególności do zapłacenia przez nabywcę za zakupione akcje;

tj. o czyn z art. 100 ust.1 i 2 ustawy z dn.29.07.2005r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.

I. Oskarżonych D. K., W. K. oraz J. M. uniewinnia od popełnienia czynu zarzucanego im w pkt I oskarżenia;

II. Oskarżonego D. K. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt II oskarżenia uznaje za winnego tego, że w okresie od stycznia 2002 r. do dnia 6.04.2004 r. w G., działając w warunkach czynu ciągłego, przy czym w okresie od stycznia 2002 r. do dnia 17.09.2002 r. działając wspólnie i w porozumieniu z W. K. jako Zarząd spółki publicznej (...), przy czym W. K. pełnił funkcję jego Prezesa, a D. K. pełnił funkcję Wiceprezesa tego Zarządu, a w okresie od dnia 18.09.2002 r. do dnia 6.04.2004 r. działając jako jednoosobowy Zarząd tej spółki i pełniąc funkcję jego Prezesa, będąc odpowiedzialnym za informacje określone w art. 51 ust. 1 i 56 ust.1 ustawy z dn.29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych podawał nieprawdziwe i zatajał prawdziwe dane w istotny sposób wpływające na treść informacji, a w szczególności:

- w raporcie bieżącym z dn. 17.01.2002r. nr (...) przekazał do publicznej wiadomości informację o sprzedaży w dn. 15.01.2002r. przez spółkę zależną (...) SA 100 % udziałów w spółce (...) Sp. z o. o. na rzecz (...) Sp. z o. o., zatajając, że uprzednio udziały te zostały zajęte przez Komornika Sądowego Rewiru III przy Sądzie Rejonowym w Kwidzynie w sprawie egzekucyjnej z wniosku W. S. przeciwko (...) SA;
- w prospekcie emisyjnym akcji serii (...) zataił informację o niespłaceniu zobowiązań wobec (...) PL (...). z o. o. nie aktualizując w tym zakresie informacji zawartych w tym prospekcie emisyjnym, z których wynikało, że wszelkie zobowiązania wobec (...) PL (...). z o. o. wynikające z umowy z dn.29.05.2001r. cesji wierzytelności i przeniesienia praw własności (...) zamierza spłacić w I kwartale 2002 r.;

w okresie od stycznia 2002 r. do maja 2003 r. zataił informację o przebiegu postępowania odwoławczego w sprawie z powództwa (...) SA przeciwko (...) o zapłatę, nie przekazując ich do publicznej wiadomości w formie raportów bieżących, a w szczególności o złożeniu apelacji od wyroku sądu I instancji z dn. 13.12.2001 r. zasądającego 4 mln PLN z ustawowymi odsetkami na rzecz (...) SA i jej odrzuceniu wobec nieopłacenia kosztów sądowych i uprawomocnieniu się orzeczenia Sądu I instancji z dnia 13.12.2001 r. zasądającego 4 mln złotych z ustawowymi odsetkami na rzecz (...) S.A.

zataił, nie przekazując do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego, informację o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości spółki zależnej (...) S.A. w dn.26.06.2002r. przez współpracowników dziennika (...) do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy;

zataił, nie przekazując do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego, informację o złożeniu w dniu 19.09.2002 r. wniosku o ogłoszenie upadłości spółki (...) Sp. z o.o., będącej jednostką stowarzyszoną (...). do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XVII Wydział Gospodarczy;

zataił, nie przekazując do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego, informację o sprzedaży przez siebie w dniu 18.11.2002 r. akcji (...) w ilości 200.000 sztuk po kursie 0,33 PLN;

w okresie do dnia 15.12.2002 r. zatajał, nie przekazując ich do publicznej wiadomości, informacje o faktycznie złej sytuacji ekonomiczno-finansowej spółki (...) i jej grupy kapitałowej, skutkującej zagrożeniem co do kontynuowania działalności, nie weryfikując pozytywnych prognoz finansowych zawartych w raportach bieżących z dn.04.02.2002 r.

nr (...) i z dn. 13.05.2002 r. nr (...), podając w tym samym okresie do publicznej wiadomości nieprawdziwe informacje, z których wynikało, że

sytuacja (...) i jej grupy kapitałowej jest stabilna, konsekwentnie zgodnie z planem rozwijany jest prowadzony w ramach grupy projekt medialny i realizowany program restrukturyzacyjny, w szczególności w:

- raporcie bieżącym z dn. 11.07.2002 r. nr (...), w którym wskazano, że spółka zależna (...) SA osiągnęła próg rentowności i rozwija się zgodnie z przyjętym planem;
- raporcie bieżącym z dn. 17.07.2002 r. nr (...) w którym wskazano, że pomimo ostatnich spadków kursów (...) akcji notowanych na (...) SA w spółce nie zaszły żadne zdarzenia, które uzasadniałyby tak drastyczne obniżenie ceny akcji, spółka bowiem w dalszym ciągu konsekwentnie zgodnie z planem rozwija prowadzony w ramach grupy projekt medialny;
- raporcie bieżącym z dn. 01.08.2002 r. nr (...) w którym wskazano, że sytuacja w spółce zależnej (...) S.A. stabilizuje się;
- raporcie bieżącym z dn. 05.09.2002 r. nr (...) w którym wskazano, że w spółce (...) nie miały miejsca żadne zdarzenia, które uzasadniałyby spadki cen jej akcji;
- raportach półrocznych za I półrocze 2002 r., jednostkowym i skonsolidowanym (...) opublikowanych odpowiednio 4.11.2002 r. i 2.12.2002 r., w których wskazano we wprowadzeniu, że w ocenie Zarządu nie istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności, nie podając jednocześnie w dodatkowych notach objaśniających żadnej informacji zawierającej przyczyny znacznego pogorszenia wyników finansowych;

zataił, nie przekazując do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego, informację o ogłoszeniu w dniu 24.01.2003 r. upadłości spółki zależnej (...) S.A. przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy;

od dnia 19.04.2003r. do dnia 06.04.2004r. zaprzestając całkowicie wykonywania obowiązków informacyjnych i nie przekazując do publicznej wiadomości jakichkolwiek raportów bieżących i okresowych, zataił wszelkie informacje dotyczące sytuacji zarówno finansowo - ekonomicznej, jak i prawnej spółki (...). i jej grupy kapitałowej i czyn ten kwalifikuje jako występki z art. z art. 100 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o ofercie

publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w zw. z art. 12 k.k. i za to na mocy art. 100 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o . o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych skazuje go i wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

III. na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego D. K. w pkt II wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata;

IV. oskarżonego W. K. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt III oskarżenia uznaje za winnego tego, że W okresie od stycznia 2002 r. do dn. 17.09.2002 r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. jako Zarząd spółki publicznej (...), przy czym W. K. pełnił funkcję jego Prezesa, a D. K. pełnił funkcję Wiceprezesa tego Zarządu, będąc odpowiedzialnym za informacje określone w art. 51 ust. 1 i 56 ust. 1 ustawy z dn.29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych podawał nieprawdziwe i zatajał prawdziwe dane w istotny sposób wpływające na treść informacji, a w szczególności:

- w raporcie bieżącym z dn. 17.01.2002 r. nr (...) przekazał do publicznej wiadomości informację o sprzedaży w dn. 15.01.2002r. przez spółkę zależną (...) SA 100 % udziałów w spółce (...) Sp. z o. o. na rzecz (...) Sp. z o. o., zatajając, że uprzednio udziały te zostały zajęte przez Komornika Sądowego Rewiru III przy Sądzie Rejonowym w Kwidzynie w sprawie egzekucyjnej z wniosku W. S. przeciwko (...) SA;

- w prospekcie emisyjnym akcji serii (...) zataił informację o niespłaceniu zobowiązań wobec (...) PL (...). z o. o. nie aktualizując w tym zakresie informacji zawartych w tym prospekcie emisyjnym, z których wynikało, że wszelkie zobowiązania wobec (...) PL (...). z o. o. wynikające z umowy z dn.29.05.2001 r. cesji wierzytelności i przeniesienia praw własności (...) zamierza spłacić w I kwartale 2002 r.;

zataił informację o przebiegu postępowania odwoławczego w sprawie z powództwa (...) SA przeciwko (...) o zapłatę, a w szczególności o złożeniu apelacji od wyroku sądu I instancji z dn. 13.12.2001r. zasądzającego 4 mln PLN z ustawowymi odsetkami na rzecz (...) SA i jej odrzuceniu wobec nieopłacenia kosztów sądowych przez (...); zataił, nie przekazując do publicznej wiadomości w formie raportu bieżącego, informację o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości spółki zależnej (...) SA w dn.26.06.2002 r. przez współpracowników dziennika (...) do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy XVII Wydział Gospodarczy;

zatajał informacje o faktycznie złej sytuacji ekonomiczno-finansowej spółki (...) i jej grupy kapitałowej, skutkującej zagrożeniem co do kontynuowania działalności, nie weryfikując pozytywnych prognoz finansowych zawartych w raportach bieżących z dn.04.02.2002 r. nr (...) i z dn. 13.05.2002 r. nr (...), podając w tym samym okresie do publicznej wiadomości nieprawdziwe informacje, z których wynikało, że sytuacja(...) i jej grupy kapitałowej jest stabilna, konsekwentnie zgodnie z planem rozwijany jest prowadzony w ramach grupy projekt medialny i realizowany program restrukturyzacyjny, w szczególności w:

- raporcie bieżącym z dn. 11.07.2002 r. nr (...) w którym wskazano, że spółka zależna (...) SA osiągnęła próg rentowności i rozwija się zgodnie z przyjętym planem;
- raporcie bieżącym z dn. 17.07.2002 r. nr (...) w którym wskazano, że pomimo ostatnich spadków kursów (...) akcji notowanych na (...) SA w spółce nie zaszły żadne zdarzenia, które uzasadniałyby tak drastyczne obniżenie ceny akcji, spółka bowiem w dalszym ciągu konsekwentnie zgodnie z planem rozwija prowadzony w ramach grupy projekt medialny;
- raporcie bieżącym z dn. 01.08.2002 r. nr (...) w którym wskazano, że sytuacja w spółce zależnej (...) SA stabilizuje się;
- raporcie bieżącym z dn. 05.09.2002 r. nr (...) w którym wskazano, że w spółce (...) nie miały miejsca żadne zdarzenia, które uzasadniałyby spadki cen jej akcji;

i czyn ten kwalifikuje jako występki z art. z art. 100 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w zw. z art. 12 k.k. i za to na mocy art. 100 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o . o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych skazuje go i wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego W. K. w pkt IV wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adwokata B. M. kwotę 2.583,00 zł (dwa tysiące pięćset osiemdziesiąt trzy złote 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu W. K. z urzędu, w tym 483,00 (czteryście osiemdziesiąt trzy złote 00/100) złotych tytułem podatku od towarów i usług;

VII. na mocy art. 632 pkt 2 k.p.k. zasądza ze Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej (...) kwotę 2.686,32 zł (dwa tysiące sześćset osiemdziesiąt sześć złotych 32/100), w tym 502,32 zł (pięćset dwa złote 32/100) tytułem podatku od towarów i usług;

VIII. na mocy art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania w sprawie oskarżonego J. M. obciąża Skarb Państwa;

IX. na mocy art. 626 § 1 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych W. K. i D. K. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych oraz opłaty.