

Sygn. akt I C 44/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2022 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Marek Jasiński

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2022 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. O.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w S.

o zapłatę

I. zasądza od (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. na rzecz S. O. kwotę 14 634,98 zł (czternaście tysięcy sześćset trzydzieści cztery złote dziewięćdziesiąt osiem groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 6 lipca 2017 r. do dnia zapłaty;

II. kosztami procesu obciąża w całości pozwanego (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w S., pozostawiając ich szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu.

Sygn. akt I C 44/20

UZASADNIENIE

Pozwem z 23 października 2019 r. powód S. O. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. kwot:

13428,98 zł oraz 1 205,40 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 6 lipca 2017 r. do dnia zapłaty i kosztami procesu według norm przepisanych.

Roszczenie swe wywodził z zawartej z pozwanym umowy ubezpieczenia AC pojazdu marki N. o nr rej. (...) zawartej w wariantcie serwisowym.

Powód podniósł, że 5 czerwca 2017 r. jego pojazd został uszkodzony w trakcie korzystania z myjni samoobsługowej przy ul. (...) w G.. Powód, kierując pojazdem w trakcie manewru, uderzył w ogrodzenie. Szkada została zgłoszona pozwanemu tego samego dnia. Naprawa blacharsko-lakiernicza wykonana została w (...) (...) P. sp. j. w G.. Koszt naprawy wyniósł 13428,98 zł, nadto koszt najmu pojazdu zastępczego na czas naprawy wyniósł 1205,40 zł.

Decyzją z 7 sierpnia 2017 r. pozwany odmówił wypłaty odszkodowania, wskazując, iż zgodnie z § 14 ust. 4 pkt. 4 (...) z zakresu ochrony ubezpieczeniowej wyłączone są szkody powstałe w skutek samoczynnego stoczenia się zaparkowanego pojazdu niezabezpieczonego hamulcem pomocniczym lub włączeniem biegu.

Zdaniem powoda, pozwany nienależycie wykonał umowę ubezpieczenia AC poprzez błędne ustalenie stanu faktycznego.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym 17 grudnia 2019 r. w sprawie XIV Nc 3213/19 Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. złożył sprzeciw, zaskarżając nakaz zapłaty w całości i wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

Pozwany podtrzymał stanowisko przyjęte w postępowaniu likwidacyjnym. Podniósł, że w postępowaniu likwidacyjnym powód wskazywał, że do uszkodzenia samochodu doszło w wyniku jego samoczynnego stoczenia się i niezabezpieczenia go hamulcem ręcznym. Wersja powoda prezentowana w pozwie powstała zaś wyłącznie na użytek niniejszego procesu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

23 grudnia 2016 r. pomiędzy S. O. jako ubezpieczającym i (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w S. zawarta została umowa ubezpieczenia AC dotycząca samochodu N. (...) o nr rej. (...) w wariantcie serwisowym. Suma ubezpieczenia z tego tytułu została ustalona na 72 500 zł. Umowa obejmowała również usługę (...) w wariantcie P., do kwoty 15 000 zł.

dowód: okoliczności bezsporne, a ponadto: kopia polisy nr (...) – k. 10.

Szczegółowe warunki umowy ubezpieczenia określały Ogólne warunki ubezpieczenia pojazdów mechanicznych od utraty, zniszczenia lub uszkodzenia (...) należących do klientów indywidualnych oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Postanowienia § 3 pkt. 28 jako szkodę definiowały utratę, uszkodzenie lub zniszczenie pojazdu lub jego części bezpośrednio wskutek wypadku objętego umową ubezpieczenia. Jako wypadek natomiast rozumiane było m. in. nagłe działanie siły mechanicznej powodujące uszkodzenie pojazdu w chwili jego zetknięcia się z osobami, zwierzętami lub przedmiotami z zewnątrz pojazdu.

Zgodnie z postanowieniami § 7 ust. 1 pkt. 1 (...), wariant serwisowy ubezpieczenia oznaczał, że rozliczenie szkody następowało na podstawie faktury dokumentującej naprawę pojazdu przez zakład dokonujący tej naprawy, z zastrzeżeniem postanowień §§ 27-32.

Postanowieniami § 13 ust. 4 pkt. 4 (...) z zakresu ochrony ubezpieczeniowej wyłączone zostały szkody powstałe wskutek samoczynnego stoczenia się zaparkowanego pojazdu niezabezpieczonego hamulcem pomocniczym lub włączeniem biegu.

dowód: kopia (...) – k. 11 – 23.

Zasady wykonania przez (...) E. Hestia usługi (...) określały Ogólne warunki ubezpieczenia kosztów udzielenia natychmiastowej pomocy (...) C. A. dla klientów indywidualnych oraz małych i średnich przedsiębiorców w ramach pakietu dilerskiego.

Wariant premium usługi obejmował sumę ubezpieczenia 15 000 zł oraz najem pojazdu zastępczego na max. 7 dni.

dowód: kopia (...) – k. 24 – 31.

5 czerwca 2017 r., w trakcie korzystania z myjni samoobsługowej przy ul. (...) w G., S. O., prowadząc pojazd N. (...) nr rej. (...), wyjeżdżając ze stanowiska myjni, zjeżdżając w kierunku stanowiska odkurzacza uderzył w ogrodzenie myjni, w skutek czego doszło do uszkodzenia pojazdu.

dowód: dokumentacja fotograficzna – k. 32 – 34, przesłuchanie powoda – k. 81, 340-342, opinia biegłego sądowego z zakresu rekonstrukcji zdarzeń drogowych – k. 387, opinia uzupełniająca – k. 427.

Tego samego dnia S. O. zgłosił telefonicznie szkodę (...) S.A. W rozmowie telefonicznej z konsultantką starał się, na skutek wstydu, umniejszyć swoje sprawstwo uszkodzenia pojazdu. Również w pisemnym zgłoszeniu szkody w opisie zdarzenia wskazał, że samochód potoczył się na ogrodzenia, gdyż nie był zaciągnięty ręczny hamulec.

dowód: dokumenty z akt szkody, w tym nagranie rozmowy telefonicznej – k. 60-61, k. 90, kopia zgłoszenia szkody – k. 92, przesłuchanie powoda – k. 81, 340-342.

Koszt naprawy blacharsko-lakierniczej uszkodzeń pojazdu po kolizji 5 czerwca 2017 r. dokonanej przez (...) (...)P. P. s.j. w G. wyniósł 13428,98 zł i został zapłacony przez S. O..

dowód: okoliczność bezsporna, a ponadto kopia faktury VAT – k 35, kopia kalkulacji naprawy – k. 37-39, kopia dowodu wpłaty – k. 40.

Na czas naprawy pojazdu, tj. 7 dni, S. O. wynajął również pojazd zastępczy. Koszt poniesiony z tego tytułu wyniósł 1205,40 zł.

dowód: okoliczność bezsporna, a ponadto kopia faktury – k. 36.

Decyzją z 7 sierpnia 2017 r. (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. odmówiła wypłaty S. O. odszkodowania, powołując się na wyłączenie odpowiedzialności za szkody spowodowane samoczynnym stoczeniem się zaparkowanego pojazdu niezabezpieczonego hamulcem pomocniczym lub włączeniem biegu (§ 13 ust. 4 pkt 4 (...)).

dowód: kopia decyzji – k. 41.

Pomimo reklamacji złożonej przez S. O., odszkodowanie nie zostało mu wypłacone.

dowód: okoliczności bezsporne, a ponadto kopia reklamacji wraz z dowodem nadania – k. 45-47, odpowiedź na reklamację – k. 93.

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zaofiarowanych przez strony dowodów w postaci dokumentów, w tym z akt szkody, częściowo z przesłuchania powoda, a przede wszystkim, z opinii biegłego z zakresu rekonstrukcji zdarzeń drogowych P. S..

Autentyczność dokumentów nie była w toku procesu kwestionowana, nie budziła również wątpliwości Sądu.

Odnosnie dowodu z przesłuchania powoda, to jakkolwiek powód w toku procesu nie potrafił przedstawić spójnej wersji zdarzenia, cały czas starając się umniejszyć fakt popełnienia przez niego błędu przy wykonaniu manewru, który doprowadził do uszkodzenia pojazdu, Sąd miał na uwadze, że wersję powoda o tym, że pojazd musiał zostać wprowadzony w ruch i musiały być przeprowadzone na terenie myjni manewry, przy czym były one prowadzone przy włączonym silniku, ostatecznie potwierdził dowód z opinii biegłego.

Dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu rekonstrukcji zdarzeń drogowych P. S. został przez Sąd uznany za w pełni wiarygodny. Opinia została sporządzona przez biegłego sądowego mającego odpowiednią wiedzę i doświadczenie zawodowe. Jest spójna i wyczerpująco odpowiada na pytania postawione w tezie dowodowej. Zastrzeżenia do opinii zostały przez biegłego wyczerpująco i przekonująco wyjaśnione w opinii uzupełniającej.

W niniejszej sprawie bezsporne były fakty zawarcia przez strony umowy ubezpieczenia autocasco, jej warunków, a także przebiegu i wyniku postępowania likwidacyjnego. Istota sporu sprowadzała się w niniejszej sprawie do odtworzenia przebiegu zdarzenia, w wyniku którego doszło do uszkodzenia pojazdu powoda, a zwłaszcza tego, czy do szkody doszło w wyniku jego samoczynnego stoczenia się na skutek jego niezabezpieczenia hamulcem

pomocniczym lub włączeniem biegu, co stosownie do postanowień, (...) dawało pozwanemu możliwość uchylenia się od odpowiedzialności.

Na wstępie należy zauważyć, że mamy w niniejszej sprawie do czynienia z umową ubezpieczenia, normowaną przez przepisy tytułu XXVII księgi trzeciej Kodeksu cywilnego. Z art. 805 § 1 k.c. wynika, że przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Niewątpliwie umowa łącząca strony posiadała wszystkie niezbędne cechy do uznania jej za umowę ubezpieczenia majątkowego.

W tym miejscu wskazać należy, że pozwanego, stosownie do przepisu art. 28 i 29 ust. 1 ustawy z 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, obciążał obowiązek przeprowadzenia szczegółowego postępowania wyjaśniającego okoliczności powstania szkody, zwłaszcza, jeżeli okoliczności podane przez powoda w zgłoszeniu szkody budziły wątpliwości. Należy podkreślić, że pozwany, jako podmiot profesjonalny, dysponował możliwościami dokonania analizy okoliczności podanych w zgłoszeniu, jakiej dokonał na użytek niniejszego procesu biegły sądowy. Tymczasem pozwany zaniechał tego, ograniczając się jedynie do przyjęcia twierdzeń powoda, na które rzutował stres wywołany kolizją, czy poczucie wstydu za uszkodzenie pojazdu przy manewrze na myjni. Art. 29 ust. 1 ustawy nakłada na zakład ubezpieczeń obowiązek przeprowadzenia własnego postępowania dotyczącego ustalenia stanu faktycznego zdarzenia losowego, zasadności zgłoszonych roszczeń i wysokości świadczenia. Zaniechanie tego obowiązku i oparcie decyzji o odmowie odszkodowania wyłącznie w oparciu o twierdzenia powoda budzące wątpliwości, bez przeprowadzenia wymaganego prawem własnego postępowania likwidacyjnego nie może skutkować brakiem uprawnienia powoda do należnego odszkodowania.

Jak wynika z ustalone w sprawie stanu faktycznego, przede wszystkim w oparciu o dowód z opinii biegłego, pojazd powoda w chwili uderzenia w ogrodzenie znajdował się w ruchu, silnik był włączony, zaś S. O. nim kierował. Okoliczności te nie pozwalają również na uznanie, że po jego stronie doszło do rażącego niedbalstwa, przejawiającego się w braku odpowiedniej kontroli nad poruszającym się pojazdem. W podobnych okolicznościach bowiem można było by kwestionować każdą stłuczkę, czy szkodę „parkingową”.

Reasumując, wobec niewykazania przez pozwanego, że w sprawie zachodziły przesłanki uchylenia się go od odpowiedzialności na podstawie § 13 ust. 4 pkt. 4 (...), zaś wysokość kosztów naprawy pojazdu, jak i koszt i uzasadniony okres najmu pojazdu zastępczego nie były przez pozwanego kwestionowane i były bezsporne (art. 229 i 230 k.p.c.).

Z uwagi na powyższe, Sąd uwzględnił powództwo w całości, o ustawowych odsetkach za opóźnienie orzekając na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 817 k.c.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, uznając pozwanego za stronę przegrywającą spór w całości i zobowiązaną do poniesienia jego kosztów, pozostawiając ich szczegółowe wyliczenie, stosownie do przepisu art. 108 k.p.c. ich szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu.

Sygn. akt I C 44/20

ZARZĄDZENIE

Dnia 17 stycznia 2023 r.

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)