

Sygn. akt I C 768/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marek Jasiński

Protokolant: Joanna Czyżewska

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2019 r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa T. M.

przeciwko Gminie M. G. – G. (...)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. oddała powództwo;

II. zasądza od T. M. na rzecz Gminy M. G. – G. (...) kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 768/18

UZASADNIENIE

Powód T. M. pozwem wniesionym w dniu 30 maja 2018 r. przeciwko pozwanej Gminie M. G., wystąpił o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku z dnia 19 kwietnia 2007 r. sygn. akt I C 1319/05 oraz o zasądzenie kosztów procesu w wysokości 570 zł. W uzasadnieniu pozwu podniósł, że wskazanym wyrokiem Sąd nakazał T. M., aby wydał Gminie M. G. nieruchomość – działkę gruntu, położoną w G. przy ul. (...) o powierzchni 630m³, oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka numer (...), objętą KW (...). Argumentował, iż w uzasadnieniu wyroku Sąd przyjął, iż do zamknięcia rozprawy i wyrokowania w sprawie nie nastąpiło podpisanie umowy datowanej na dzień 18 kwietnia 2007 r., co w jego ocenie oznacza, iż dopiero po zamknięciu rozprawy doszło do zdarzenia wskutek którego eksmisja z ogrodu przydomowego nie może być egzekwowana. Wskazał, iż po wydaniu wyroku eksmisyjnego powód podpisał z pozwaną umowę dzierżawy ogrodu przydomowego, położonego przy ul. (...) (działka nr (...), obręb 44) w G. o ogólnej powierzchni 518 m³. Następnie w dniu 23 kwietnia 2007 r. powód opłacił roczny czynsz w wysokości 126,39 zł.

W odpowiedzi na pozew pozwana wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów procesu, wskazała, iż powód nie wykazał, by nastąpiło zdarzenie skutkujące wygaśnięciem lub niemożnością egzekwowania objętego tytułem wykonawczym zobowiązania, bowiem umowa dzierżawy zawarta przez strony została skutecznie wypowiedziana przez Gminę M. G. w dniu 3 listopada 2017 r. ze skutkiem na 31 maja 2018 r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2007 r. sygn. akt I C 1319/05, zapatrzonym w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 10 czerwca 2016 r. nakazał T. M., aby wydał Gminie M. G. nieruchomości – działkę gruntu, położoną w G. przy ul. (...) o powierzchni 630m³, oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka numer (...), dla której Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku prowadzi księgę wieczystą nr KW (...).

/ **dowód** : wyrok –k. 69 akt I C 1319/05, postanowienie z dnia 10 czerwca 2016 r. –k. 96 akt I C 1319/05/

Po zamknięciu rozprawy w postępowaniu sądowym prowadzonym przed Sądem Rejonowym Gdańsk – Północ w Gdańsku w sprawie o sygn. akt I C 1319/05 T. M. zawarł z Gminą M. G. umowę dzierżawy ogrodu przydomowego, położonego przy ul. (...) (działka nr (...), obręb 44) w G. o ogólnej powierzchni 518 m³. Na dzień wyrokowania w dniu 19 kwietnia 2007 r. w sprawie o sygn. akt I C 1319/05 umowa dzierżawy opatrzona datą 18 kwietnia 2007 r. nie została podpisana przez Gminę M. G..

/ **dowód** : umowa dzierżawy –k. 14-16, projekt umowy dzierżawy –k. 65-68 akt I C 1319/05 /

W dniu 23 kwietnia 2007 r. T. M. opłacił roczny czynsz w wysokości 126,39 zł.

/ **dowód** : dowód wpłaty –k. 17/

Pismem z dnia 3 listopada 2017 r. Gmina M. G. wypowiedziała T. M. umowę dzierżawy ogrodu przydomowego z dnia 18 kwietnia 2007 r. ze skutkiem na dzień 31 maja 2018 r. Wypowiedzenie zostało doręczone T. M. w dniu 8 listopada 2017 r.

/ **dowód** : wypowiedzenie wraz z potwierdzeniem nadania i odbioru –k. 194-196/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu jako bezzasadne.

Stan faktyczny niniejszej sprawy, stanowiący w zasadzie okoliczności bezsporne, Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy oraz na podstawie wyroku Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku z dnia 19 kwietnia 2007 r. wydanego w sprawie o sygn. akt I C 1319/05 oraz projektu umowy dzierżawy załączonego do akt sprawy o sygn. I C 1319/05.

Sąd nie przeprowadził dowodu z przesłuchania stron z uwagi na cofnięcie wniosku w powyższym zakresie na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2019 r.

Zgodnie z art. 840 § 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne;

3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Mając na względzie, iż objęty powództwem tytuł wykonawczy jest orzeczeniem sądowym i korzysta z powagi rzeczy osądzonej, biorąc jednocześnie pod uwagę twierdzenia powoda podniesione na uzasadnienie zgłoszonego przezeń żądania, zasadność powództwa podlegała rozpatrzeniu w świetle art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.

Bezspornym w sprawie jest, iż powód na mocy wyroku Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku z dnia 19 kwietnia 2007 r. sygn. akt I C 1319/05, został zobowiązany do wydania Gminie M. G. nieruchomości – działki gruntu, położonej w G. przy ul. (...) o powierzchni 630m³, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka numer (...), dla której Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku prowadzi księgę wieczystą nr KW (...).

Poza sporem pozostaje również fakt, iż po zamknięciu rozprawy w postępowaniu sądowym prowadzonym przed Sądem Rejonowym Gdańsk – Północ w Gdańsku w sprawie o sygn. akt I C 1319/05 nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie objęte tytułem wykonawczym - wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku z dnia 19 kwietnia 2007 r. sygn. akt I C 1319/05, zaopatrzonym w klauzulę wykonalności nie mogło być egzekwowane. Strony postępowania zawarły umowę dzierżawy ogrodu przydomowego, położonego przy ul. (...) (działka nr (...), obręb 44) w G. o ogólnej powierzchni 518 m³. Na dzień wyrokowania w dniu 19 kwietnia 2007 r. w sprawie o sygn. akt I C 1319/05 umowa dzierżawy opatrzona datą 18 kwietnia 2007 r. nie została bowiem podpisana przez Gminę M. G..

Tym niemniej z uwagi na fakt, iż wskazana umowa dzierżawy została skutecznie wypowiedziana przez pozwaną Gminę pismem z dnia 3 listopada 2017 r., ze skutkiem na dzień 31 maja 2018 r., co potwierdza zwrotne potwierdzenie odbioru załączone do akt sprawy - wypowiedzenie zostało doręczone T. M. w dniu 8 listopada 2017 r. (k. 196), powód w dacie wystąpienia z niniejszym powództwem o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności władał i nadał władą nieruchomością pozwanej Gminy bez tytułu prawnego. Z tego też względu tytuł wykonawczy pozostaje nadal aktualny.

Należy pamiętać, że zgodnie z przepisem art. 316 k.p.c., wydając wyrok Sąd bierze pod uwagę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy. Zatem przesłanki do pozbawienia tytułu egzekucyjnego wykonalności muszą istnieć zarówno w dacie wytoczenia powództwa, jak i w chwili zamknięcia rozprawy. Pozwany wykazał, że powód na chwile zamknięcia rozprawy ponownie utracił tytuł prawny do władania sporną nieruchomością, zatem powództwo podlegało oddaleniu.

Podsumowując – wobec braku podstaw pozwalających na pozbawienie objętego pozwem tytułu wykonawczego wykonalności, powództwo w niniejszej sprawie podlegało oddaleniu jako bezzasadne, o czym Sąd orzekł w punkcie I wyroku na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 a contrario k.p.c.

O kosztach w punkcie II wyroku orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, obciążając nimi w całości powoda T. M., jako stronę przegrywającą. Koszty te obejmują wyłącznie wynagrodzenie reprezentującego pozwaną zawodowego pełnomocnika będącego radcą prawnym ustalone na kwotę 90 zł na podstawie §2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (Dz. U. z 2015 r. Poz. 1804) – w brzmieniu obowiązującym na dzień wytoczenia powództwa.

Sygn. akt I C 768/18

ZARZĄDZENIE

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...).

(...)