

Sygn. I C 545/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 sierpnia 2021 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Urszula Minga-Głuszczyk
-----------------	-----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 16 sierpnia 2021 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. Z.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda M. Z. kwotę 2.850,00 zł (dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt złotych, 00/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie:

- od kwoty 1.250 zł od dnia 20 kwietnia 2017 r. do dnia zapłaty;

- od kwoty 1.600 zł od dnia 2 października 2017 r. do dnia zapłaty;

II. Oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. Kosztami procesu obciąża pozwanego Towarzystwo (...) S.A. w W. w 43%, zaś powoda M. Z. w 57%, pozostawiając szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu.

Sygn. akt I C 545/18

UZASADNIENIE

Prawomocnym wyrokiem z dnia 16 sierpnia 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. akt I C 545/18 Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, w części uwzględnił powództwo. O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie III wyroku, w oparciu o art. 108 § 1 k.p.c. i art. 100 k.p.c., tj. kosztami procesu Sąd obciążył pozwanego w 43 %, zaś powoda w 57 %, pozostawiając szczegółowe ich wyliczenie referendarzowi sądowemu.

W myśl art. 108 § 1 k.p.c. sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Sąd może jednak rozstrzygnąć jedynie o zasadach poniesienia przez strony kosztów procesu, pozostawiając szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu; w tej sytuacji, po uprawomocnieniu się orzeczenia kończącego postępowanie, referendarz sądowy w sądzie pierwszej instancji wydaje postanowienie, w którym dokonuje szczegółowego wyliczenia kosztów obciążających strony.

Wskazać w tym miejscu należy, iż zgodnie z brzmieniem przepisu art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Natomiast z treści art. 98 §3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. wynika, że do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez radcę prawnego lub adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego radcy prawnego (adwokata), koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

Zgodnie z orzecnictwem doktryny prawniczej przez koszty procesu należy rozumieć: a) koszty sądowe, obejmujące opłaty sądowe oraz wydatki (art. 2 ust. 1 u.k.s.c.), b) koszty strony występującej osobiście lub przez pełnomocnika, który nie jest adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym, c) koszty związane z reprezentowaniem strony przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego.

Obowiązek zwrotu przeciwnikowi kosztów procesu oparty został na dwóch podstawowych zasadach: a) zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu, zgodnie z którą strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić stronie przeciwnej poniesione przez nią koszty procesu, oraz b) zasadzie kosztów niezbędnych i celowych, wedle której zwrotowi podlegają jedynie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw lub celowej obrony (Kodeks Postępowania Cywilnego. Komentarz do art. 98 Kodeksu postępowania cywilnego, Grzegorz Misiurek, Lex 2011).

Powód poniósł łącznie w niniejszym postępowaniu koszty w wysokości 3.347,00 zł (330,00 zł – tytułem opłaty od pozwu, 1.817,00 zł – koszt zastępstwa procesowego powoda wraz z opłatą skarbową od udzielonego pełnomocnictwa, 1.200,00 zł – z tytułu zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego sądowego). Koszty pozwanego zamknęły się natomiast w kwocie 1.817,00 zł (koszt zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa).

Powód został obciążony kosztami procesu w 57 %, zaś pozwany w 43 %. Tym samym pozwany winien zwrócić powodowi poniesione przez niego koszty w wysokości 1.439,21 zł (tj. 43 % z kwoty 3.347,00 zł), zaś powód powinien zwrócić pozwanemu poniesione przez tego ostatniego koszty w wysokości 1.035,69 zł (tj. 57 % z kwoty 1.817,00 zł).

W tym stanie rzeczy zasądzić od należało od pozwanego na rzecz powoda, zgodnie z zasadą poniesienia kosztów sądowych ustaloną przez Sąd w punkcie III wyroku, w oparciu o treść art. 98 § 1 k.p.c., art. 100 zd. 1 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c., kwotę 403,52 zł (stanowiącą różnicę pomiędzy kwotą 1.439,21 zł i kwotą 1.035,69 zł).

Wysokość kosztów zastępstwa procesowego ustalono w oparciu o § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804 ze zm.) oraz na podstawie § 2 pkt 3 w zw. z § 15 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2015 r., poz. 615 ze zm.).

W toku niniejszego trzykrotnie dopuszczono dowód z opinii biegłego sądowego. Wynagrodzenie biegłego sądowego wyniosło łącznie 1.856,14 zł (1.029,02 zł + 719,08 zł + 107,14 zł), którą to kwotę wypłacono w wysokości 1.200,00 zł z zaliczki uiszczonej przez powoda, zaś w pozostałej kwocie 656,14 zł – tymczasowo ze Skarbu Państwa.

Nierozliczona pozostała kwota 656,14 zł tytułem wynagrodzenia biegłego sądowego, która została wypłacona tymczasowo ze Skarbu Państwa.

Powoda, zgodnie z podaną wyżej zasadą stosunkowego rozdzielenia, powinny obciążać koszty nierozliczonego wynagrodzenia biegłego sądowego w wysokości 374,00 zł (57 % z kwoty 656,14 zł), natomiast pozwany winien ponieść koszt tychże należności w kwocie 282,14 zł (43 % z kwoty 656,14 zł).

W związku z powyższym, na mocy art. 98 § 1 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c., art. 100 k.p.c. w zw. z art. 362¹ k.p.c., orzeczono jak w punkcie drugim i trzecim postanowienia.

Na oryginale właściwe podpisy