

**Sygn. akt I C 1531/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2017r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Piotrowska

Protokolant: sekr. sąd. Dalia Makowska

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2017 r. w Gdańsku, na rozprawie

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko M. W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. W. na rzecz powoda(...) w W. kwotę 3.269,43 zł (trzy tysiące dwieście sześćdziesiąt dziewięć złotych czterdzieści trzy grosze) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01 października 2013r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego M. W. na rzecz powoda (...) w W. kwotę 41 zł (czterdzieści jeden złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

I C 1531/16

## UZASADNIENIE

Powód (...) w W. wniósł przeciwko pozwanemu M. W. pozew w postępowaniu upominawczym o zapłatę kwoty 3.269,43 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 października 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzone od pozwanego roszczenie regresowe wynika z faktu wypłacenia przez powoda odszkodowania za spowodowane przez pozwanego szkody. Szkoda powstała w wyniku zdarzenia drogowego z dnia 13 listopada 2012 r., kiedy to pozwany, nie korzystał z ochrony ubezpieczeniowej, albowiem nie zawarł stosownej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów.

W dniu 29 lipca 2016 r.. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 831408/16, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniając żądanie pozwu w całości.

Od powyższego pozwany wniósł sprzeciw, wnosząc o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazał, iż odszkodowanie zostało poszkodowanej wypłacone z jej ubezpieczenia AC, pozwany kwotę tą zwraca ubezpieczycielowi A. D. na podstawie ugody. Na rozprawie w dniu 21 lutego 2017r. powód ostatecznie sprecyzował swoje stanowisko wskazując, iż nie kwestionuje powództwa w zakresie należności głównej, nie zgadza się jedynie z żądaniem zasądzenia odsetek, ponieważ do czasu niniejszego postępowania nie miał wiedzy, iż powód wypłacił poszkodowanej jakąś część odszkodowania.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 13 listopada 2012r. pozwany M. W. w G. kierując samochodem marki B. nr rej (...) nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu jadącemu pojazdem marki V., w wyniku czego zderzył się z tym pojazdem powodując straty materialne. W chwili zdarzenia pojazd pozwanego nie był ubezpieczony w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia OC.

/ **dowód** : oświadczenia o okolicznościach kolizji – k. 74, wyrok w sprawie XI W 1296/12 – k. 46/

Koszt naprawy pojazdu V. (...) należącego do M. M. po zdarzeniu z dnia 13 listopada 2012r wyniósł 21.796,23 zł . Ubezpieczyciel w zakresie ubezpieczenia AC wypłacił poszkodowanej kwotę 18.526,80 zł. Powód (...)zapłacił poszkodowanej kwotę 3.269,43 zł tytułem naprawy pozostałej części szkody.

/ **dowód** : dokumenty dot. wypłaty likwidowanej szkody – k. 49-54/

Pismem z dnia 21 sierpnia 2013 r., odebranych przez pozwanego dnia 29 sierpnia 2013 r., powód wezwał pozwanego do zapłaty w terminie 30 dni kwoty 3.269,43 zł.

/ **dowód** : wezwanie do zapłaty wraz z zpo – k. 55-55v/

### **Sąd zważył, co następuje:**

Należy zauważyć, iż stan faktyczny w niniejszej sprawie był w istocie niesporny – pozwany wnosząc sprzeciw kwestionował że to powód wypłacił odszkodowanie w związku z przedmiotową szkodą, w toku postępowania po przedłożeniu dokumentów przez stronę powodową, przyznał iż powód wypłacił odszkodowanie w wysokości dochodzonej pozwem. Dlatego też stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił w oparciu o ww. dokumenty, którym dał wiarę w całości nie znajdując podstaw do podważania ich prawdziwości i wiarygodności.

Zdaniem Sądu żądanie pozwu jest zasadne.

Bezsporne w sprawie było, iż pozwany ponosił odpowiedzialność za skutki zdarzenia z dnia 13 listopada 2012r. oraz że pozwany nie zawarł umowy obowiązkowego ubezpieczenia posiadaczy pojazdów mechanicznych od odpowiedzialności cywilnej.

Powód, wobec braku ubezpieczenia przedmiotowego pojazdu na dzień 2 i 3 kwietnia 2011 r., na mocy art. 98 ust. 1. Ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, (...)był zobowiązany do wypłaty odszkodowania. Okoliczności związane z wypłatą należności na rzecz poszkodowanej a także wysokość tej należności, nie były kwestionowane przez pozwanego, a ponadto potwierdzone zostały dokumentami złożonymi przez powoda.

Zgodnie z treścią art. 110 ust. 1, powołanej wyżej ustawy, z chwilą wypłaty przez Fundusz odszkodowania, sprawca szkody i osoba, która nie dopełniła obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego, są obowiązani do zwrotu Funduszowi spełnionego świadczenia i poniesionych kosztów. Niewątpliwie pozwany jako właściciel pojazdu zobowiązany był do zawarcia umowy ubezpieczenia, nadto w sprawie bezspornym było, iż pozwany był sprawcą zdarzenia powodującego szkodę.

Powód wezwał pozwanego do dobrowolnego uregulowania należności, jednak bezskutecznie. Mając powyższe na uwadze należało uznać iż powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Pozwany wezwanie odebrał w dniu 29 sierpnia 2013 r. Powód w wezwaniu określił termin 30 dni na uregulowanie należności. Dlatego też Sąd, na podstawie art. 481 k.c., w punkcie I wyroku zasądził kwotę dochodzoną pozwem z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01 października 2013 r. do dnia zapłaty

Zgodnie z zasadą, wyrażoną w art. 98 k.p.c., Sąd orzekając o kosztach, w związku z uwzględnieniem żądań powoda w całości, obciążył pozwaną całością kosztów postępowania.

W związku z powyższym Sąd w punkcie II wyroku zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 41 złotych tytułem uiszczonej przez powoda opłaty sądowej

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)