

Sygn. akt I C 781/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Aneta Szalkiewicz – Łosiak
Protokolant:	staż. Aleksandra Słomczewska

po rozpoznaniu w dniu 20 lipca 2016 r. w Gdańsku na rozprawie

sprawy z **powództwa** B. (...) (...) w G.

przeciwko D. P.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego D. P. na rzecz powoda B. (...) (...) w G. kwotę 42.558,29 zł (czterdzieści dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt osiem złotych dwadzieścia dziewięć groszy) wraz z odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 28 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty, z tym że wysokość należnych odsetek nie może być wyższa niż wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie,
- oddala powództwo w pozostałym zakresie,
- zasądza od pozwanego D. P. na rzecz powoda B. (...) (...) w G. kwotę 6.954 zł (sześć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt cztery złote) tytułem kosztów procesu,
- nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 781/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 kwietnia 2016r. powód B. (...) (...) w G. wystąpił o zapłatę przeciwko D. P. kwoty 42.735,63 zł wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości równej dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie, które na dzień wniesienia pozwu wynoszą 14%, od kwoty 42.464,58 zł, od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazano, iż pozwany zawarł umowę, na podstawie której poprzednik prawny powoda, oddał pozwanemu środki pieniężne, które pozwany obowiązał się zwrócić. Dochodzona pozwem kwota stanowi: w kwocie 22.440,01 zł kwotę niespłaconego kapitału, w kwocie 12.897,86 zł kwotę odsetek, naliczonych przez Bank zgodnie z postanowieniami umowy, w okresie od dnia jej zawarcia, do dnia sprzedaży wierzytelności, w kwocie 6.932,71 zł w kwocie skapitalizowanych odsetek w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP, obliczonych od kapitału, przez powoda, od dnia nabycia wierzytelności, oraz w kwocie 465,05 zł tytułem kosztów.

Pozwany nie zajęła stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

Dnia 25 maja 2009r. pozwany zawarł z (...) Bank Spółką Akcyjną (zwanym dalej Bankiem) umowę bankową, mocą której pozwanemu oddane zostały do dyspozycji środki pieniężne.

Pozwany nie wywiązał się z umowy i nie spłacił środków w kwocie 22.440,01 zł. okoliczność niekwestionowana.

W umowie strony uzgodniły, że pożyczka jest oprocentowana wg zmiennej stopy procentowej, w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP.

Strony uzgodniły także to, że od niespłaconej w terminie raty pożyczki, Bank będzie naliczał za każdy dzień opóźnienia odsetki wg zmiennej stawki procentowej, w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP. Za okres od dnia zawarcia umowy, do chwili zbycia wierzytelności powodowi, od pozwanego należne były odsetki w kwocie 12.897,86 zł.

dowód: umowa k. 10-13, niezakwestionowane twierdzenia powoda.

Dnia 29 listopada 2013r. Bank zbył na rzecz powoda wierzytelność wobec pozwanego wynikającą z umowy bankowej.

dowód: umowa k. 13.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającym zakresie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o twierdzenia powoda przedstawione w pozwie oraz treść umowy pożyczki i umowy przelewu wierzytelności.

Dla potwierdzenia faktu zawarcia umowy pozwanego z Bankiem oraz jej warunków, powód złożył do akt umowę pożyczki. Na podstawie treści umowy możliwe więc było ustalenie źródła powstania cedowanej wierzytelności oraz warunków, na jakich pożyczka została udzielona. W kontekście żądania powoda, który poza kwotą niespłaconego kapitału, domagał się również zapłaty skapitalizowanych odsetek, istotnym był zapis umowy, określający rodzaj umówionych między stronami odsetek. Jak wynikało z treści umowy, strony – tak w zakresie oprocentowania kapitału, jak również na wypadek powstania zobowiązania przeterminowanego, zastrzegły odsetki umowne, ale o wysokości zmiennej, w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP. W umowie zastrzeżono także sytuacje, w których może dojść do zmiany oprocentowania pożyczki, bez konieczności wypowiedzania jej warunków.

Odnosnie odsetek, z treści pozwu wynikało, że żądana z tytułu odsetek kwota to w sumie 19.830,57 zł., na którą składała się kwota odsetek wyliczonych przez Bank, w wysokości zgodnej z postanowieniami umowy pożyczki, w okresie od dnia jej zawarcia do dnia sprzedaży wierzytelności, oraz wartość odsetek naliczona przez powoda, od kwoty kapitału, od dnia nabycia wierzytelności. Przy czym przyjęta przez powoda do wyliczeń wysokość odsetek w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP, czyli tej określonej w umowie, obejmowała okres do 1 stycznia 2016r. Za okres po tej dacie, powód obciążył pozwanego odsetkami, w wysokości dwukrotności odsetek maksymalnych za opóźnienie.

W ocenie Sądu, przyjęty przez powoda sposób rozliczenia odsetek, za okres po 31 grudnia 2015r., nie znajduje usprawiedliwienia. Powód nie wykazał, by należne mu były odsetki w innej wysokości, niż w tej umówionej z pozwanym i jego poprzednikiem prawnym. Nie ma podstaw, by przyznać powodowi prawo do żądania od pozwanego odsetek w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w dwukrotnej ich wysokości, o ile ich wysokość nie jest

niższa, niż ta umówiona. Strony w umowie wprost wskazały, na jaką wysokość odsetek się umawiają, podając ich rodzaj. W istocie w chwili zawierania umowy, umówione odsetki były maksymalnymi, jednak nie sposób z treści umowy wywieść woli stron, że w razie zmian w ustawie, w zakresie określenia wysokości odsetek maksymalnych, strony zastrzegają przyjęcie tych zmienionych, nowych odsetek, jako podstawy ich rozliczenia. Przepis art. 359 §2 k.c. stanowi wprost, że odsetki określone przez ustawę, należą się jedynie w sytuacji, gdy nie zostały określone w inny sposób. Skoro strony, umówiły się do wysokości odsetek, powód nie ma podstaw by domagać się tych świadczeń, w innej, niż umówiona wysokości, chyba że, wysokość odsetek umówionych jest wyższa, niż określona ustawą wysokość odsetek maksymalnych. Dlatego, Sąd uwzględnił żądanie powoda w zakresie skapitalizowanych odsetek, jedynie w zakresie w jakiej odpowiadały one wysokości umówionej. Dlatego Sąd przyznał powodowi prawo do żądania odsetek, od należności przeterminowanej, naliczonych od kwoty kapitału tj. od kwoty 22.440,01 zł za okres od dnia przelewu do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP tj. w kwocie **6.755,37 zł**.

Dlatego Sąd przyjmując twierdzenie powoda co do wysokości niespłaconego kapitału w kwocie 22.440,01 zł oraz należnych skapitalizowanych odsetek w kwocie wyliczonej przez jego poprzednika prawnego w kwocie 12.897,86 zł, oraz należnych odsetek za okres po dacie przelewu w kwocie 6.755,37 zł, oraz kwotę 465,05 zł dochodzoną z tytułu kosztów, orzekł jak w pkt. 1 wyroku, zasądając na rzecz powoda kwotę 42.558,29 zł.

Sąd przyznał powodowi także odsetki od dnia wniesienia pozwu tj. od dnia 28 kwietnia 2016r., zgodnie z umową, w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego. Jak już powyżej wskazywano, powodowi należą się odsetki w wysokości umówionej i jedynie w sytuacji, gdy ich wartość przekracza wartość odsetek maksymalnych, roszczenie odsetkowe uprawnionego, obniża się do odsetek maksymalnych. Powód w pozwie wystąpił o przyznanie mu odsetek w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie, jednak zasadności żądania w tym zakresie nie wykazał. Mając jednak na uwadze treść żądania pozwu w tym zakresie i domaganie się przez powoda odsetek w innej niż należna wysokości, Sąd – mając na uwadze treść art. 321 k.p.c., zastrzegł, na wypadek, w której wysokość odsetek żądanych, byłaby wyższa, niż umówionych, że odsetki zasądzone w wyroku, nie mogą przekroczyć wysokości określonej w żądaniu pozwu.

Na marginesie należy jedynie wskazać, że Sąd nie określił właściwe kwoty, od której powodowi należą się odsetki, dlatego w tym zakresie wyrok wymagał sprostowania, o czym orzeczono w postanowieniu.

W pozostałym zakresie żądanie zostało oddalone.

Sąd rozstrzygając o kosztach postępowania miał na uwadze treść art. 98 k.p.c., zgodnie z którym stronom procesu należy się zwrot kosztów procesu, oraz treść art. 100 k.p.c., zgodnie z którym w razie częściowego uwzględnienia żądania, koszty rozdziela się między stronami w stosunku do zakresu w jakim powództwo zostało uwzględnione, chyba że przeciwnik uległ tylko do nieznacznej części. Żądanie powoda zostało uwzględnione niemal w całości. Dlatego Sąd, tytułem kosztów procesu, zasądził na jego rzecz kwotę 6.954 zł, na którą złożyły się kwota 2.137 zł uiszczona tytułem opłaty od pozwu, kwota 4.800 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego wg norm przypisanych, które na chwilę wystąpienie z żądaniem, z uwagi na wartość przedmiotu sporu wynosiły 4.800 zł oraz kwoty 17 zł z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Z uwagi na to, że wydany w sprawie wyrok jest zaoczny, Sąd na podstawie art. 333§1 pkt. 4 k.p.c., nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Zarządzenia:

1. (...)

2. (...)

–(...)

-(...),

3. (...)

4. (...)