

Sygn. akt I C 921/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk -Północ w Gdańsku, Wydział I Cywilny

w składzie :

Przewodniczący SSR Agnieszka Piotrowska

Protokolant sekr. sąd. Katarzyna Warzocha

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2016 roku na rozprawie

sprawy z powództwa Ł. K.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o zapłatę

I. oddala powództwo,

II. zasądza od powoda Ł. K. na rzecz pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. kwotę 2.417 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 921/15

UZASADNIENIE

Powód Ł. K. domagał się zasądzenia od pozwanego L. I G2 spółki z o.o. w G. kwoty 37.158 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot 25.500 zł od dnia 22 listopada 2014r. do dnia zapłaty, 11.685 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu wskazał, iż dniu 30 maja 2012r. Zawarł z pozwanym umowę na przeprowadzenie monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego oraz wykonanie raportu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Powód wykonał raport, przekazał go pozwanej Spółce, pozwana nie złożyła zastrzeżeń do raportu. Powód wystawił rachunek na kwotę 25.500 zł za sporządzenie raportu ornitologicznego i chiropterologicznego, który nie został przez pozwanego zapłacony. Powód wskazał, iż wykonanie raportu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zlecił D. M., która rzeczony raport wykonała i przekazała powodowi, który przekazał go do pozwanej spółki. Kwota wynagrodzenia udokumentowana jest fakturą wystawioną przez D. M. na kwotę 11.685 zł.

Pozwana L. I (...) spółka z o.o. w G. wniosła o oddalenie powództwa gdyż pozwany nie wykonał przedmiotu umowy, ponieważ nie przekazał pozwanej jakiegokolwiek opracowania w formie opisanej w § 3 ust. 8 umowy z dnia 30 maja 2012r. Powód wykonał dwa pierwsze raporty okresowe i na tej podstawie wystawił rachunki nr (...) z dnia 01.10.2012r. Na kwotę 7.750 zł i 02/11/2013 z dnia 03.01.2013r. na kwotę 7.750 zł, raporty przekazał pozwanej w formie elektronicznej. Pozwana w dniu 14.08.2013r. uregulowała obydwa rachunki licząc, że powód wywiąże się z zobowiązania i przekaże opracowania w formie drukowanej i podpisanej. Powód w listopadzie 2013r. Przesłał pozwanej w formie elektronicznej dwa kolejne raporty wystawiając rachunki (...) obydwa na kwoty po 7.750 zł. Raporty te zostały sporządzone z rażącym opóźnieniem. Pozwana podkreśliła, iż zgodnie z § 4 ust. 3 umowy wynagrodzenie za raport końcowy z monitoringu oraz raport z oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko płatne będą po przyjęciu bez zastrzeżeń raportu z oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przez (...) Dyrektora Ochrony Środowiska w W.. Zarówno raport końcowy z monitoringu oraz raport z oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie zostały pozwanej przekazane w formie określonej w § 3 ust. 8 umowy i nie mogły być złożone Regionalnemu Dyrektorowi

Ochrony Środowiska w W.. A zatem roszczenie powoda w tym zakresie jest niewymagalne. Nadto pozwana Spółka podniosła, iż zgodnie z treścią umowy powód mógł powierzyć wykonanie przedmiotu umowy podwykonawcy pod warunkiem uzyskania pisemnej zgody zamawiającego oraz zaprzeczyła, aby wyraziła zgodę na powierzenie D. M. wykonania raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany planował zrealizować inwestycję polegającą na przygotowaniu dokumentacji, uzyskaniu wymaganych pozwoleń, a następnie na budowie farmy wiatrowej w pobliżu miejscowości M.. Do rozpoczęcia budowy niezbędne jest uzyskanie decyzji (...) Dyrektora Ochrony Środowiska, podstawą do wydania takiej decyzji jest raport ornitologiczny oraz raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, raporty te muszą być wniesione zarówno w wersji papierowej jak i elektronicznej.

(bezsporne, nadto zeznania Z. S. k. 109-110)

W dniu 30 maja 2012r. (...) spółka z o.o. w G. zawarła z Ł. K. umowę na podstawie, której powód miał wykonać prace polegające na przeprowadzeniu monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego oraz wykonaniu raportu oddziaływania na środowisko w miejscowości M., obejmujący m.in. działki o numerach (...). Wykonawca miał przygotować cztery raporty cząstkowe e terminach do dnia 20.09.2012r., 20.12.2012r., 20.02.2013r., 30.05.2013r. za każdy z raportów cząstkowych ustalono wynagrodzenie w kwocie 7.750 zł netto oraz opracowanie końcowe do dnia 30.05.2013r. za wynagrodzeniem 10.000 zł netto, nadto raport oceny oddziaływania na środowisko do dnia 30 maja 2013r. za wynagrodzeniem 14.000 zł netto. Wykonawca miał przekazać zamawiającemu jeden egzemplarz zapisu w formie elektronicznej oraz dwa podpisane egzemplarze tekstu drukowanego, każdego z wykonanych opracowań. Wynagrodzenie za raport końcowy z monitoringu oraz raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko miały być płatne po przyjęciu bez zastrzeżeń raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przez (...) Dyrektora Ochrony Środowiska w W.. Zgodnie z umową wykonawca mógł powierzyć wykonanie przedmiotu umowy podwykonawcy pod warunkiem uzyskania pisemnej zgody zamawiającego.

(bezsporne: nadto umowa k. 11-22)

Jeszcze przed zawarciem umowy powód przesłał pozwanemu wycenę raportu oddziaływania na środowisko sporządzoną przez D. M..

(dowód: wiadomość elektroniczna k. 106-107, zeznania powoda k. k. 140-142)

Wobec sporządzenia pierwszego raportu i przekazania go pozwanemu w wersji elektronicznej powód w dniu 01.10.2012r. wystawił rachunek (...) na kwotę 7.750 zł, po przekazaniu pozwanemu w wersji elektronicznej drugiego raportu powód wystawił rachunek (...) na kwotę 7.750 zł. Wobec braku płatności powód powstrzymywał się z przekazaniem pozwanemu kolejnych raportów.

(dowód: zeznania powoda k. k. 140-142, rachunki k. 85-86)

W dniu 14.08.2013r. pozwany przełał dwukrotnie na rachunek powoda kwotę 7.750 zł tytułem wynagrodzenia za sporządzenie dwóch pierwszych raportów na podstawie wystawionych przez powoda rachunków (...).

(bezsporne: nadto potwierdzenie przelewu k. 33-34)

W listopadzie 2013r. powód przekazał pozwanemu kolejne dwa raporty cząstkowe w wersji elektronicznej, z tego tytułu wystawił rachunki (...) każdy na kwotę 7.750 zł.

(bezsporne, nadto rachunki k. 87-88)

W styczniu 2014r. do powoda w imieniu pozwanego zadzwonił M. Z. informując o zmianie zakresu inwestycji, strony ustaliły, iż powód ponownie sporządzi raport ornitologiczny i chiropterologiczny uwzględniając zmianę projektu.

(dowód: zeznania M. Z. k. 138-140, zeznania powoda k. 140-142)

W dniu 01.06.2014r. powód przekazał pozwanemu komplet raportów ornitologicznych i chiropterologicznych w wersji elektronicznej. Powód nie przekazał pozwanemu żadnego z opracowań w formie drukowanej, podpisanej przez siebie.

(dowód: zeznania powoda k. k. 140-142, wydruk wiadomości elektronicznej k. 23)

Powód zlecił wykonanie raportu oddziaływania na środowisko D. M. ustalając warunki finansowe. D. M. po sporządzeniu raportu przekazała go powodowi. Powód przekazał pozwanemu raport oddziaływania na środowisko pozwanemu w czerwcu 2014r. jedynie w wersji elektronicznej. Powód ustalił z D. M., aby ta wystawiła fakturę za sporządzenie raportu obciążając kosztami pozwanego. W dniu 20.06.2014r. D. M. wystawiła pozwanemu fakturę nr (...) na kwotę 11.685 zł brutto tytułem opracowania raportu oddziaływania na środowisko dla (...). Pozwany odmówił zapłaty tejże faktury.

(dowód: zeznania D. M. k. 111-112, zeznania powoda k. 140-142, faktura k. 26)

W dniu 30.06.2014 powód wystawił pozwanemu rachunek (...)r. na kwotę 25.500 zł netto za raporty ornitologiczne, chiropterologiczne planowanej farmy M.. Rachunek ten nie został opłacony przez pozwanego.

(bezsporne, nadto rachunek k. 25)

Sąd zważył, co następuje:

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o dokumenty złożone przez strony postępowania, jak również w oparciu o zeznania świadków oraz w pewnym zakresie w oparciu o zeznania powoda.

Wskazać należy, iż dokumenty złożone do akt sprawy nie były kwestionowane. Zeznania świadków D. M., Z. S., M. Z. były w zasadzie zgodne. Podkreślić należy, iż świadek Z. S., choć zeznał, iż powód wykonał umowę w całości wyjaśnił jednak, iż nie znał treści umowy łączącej strony, wskazał, że podejrzewa, iż raporty przesyłane były jedynie w wersji elektronicznej, co było zgodne z twierdzeniami stron. Świadek D. M. przyznała, iż sporządzenie raportu zlecił jej powód i to z nim dokonywała wszelkich ustaleń. Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka M. Z. jedynie w takim zakresie, w jakim twierdził on, iż strona pozwana nie otrzymała od powoda raportu oddziaływania na środowisko. Wskazać bowiem należy, iż pozwany w odpowiedzi na pozew nie kwestionował, iż otrzymał od powoda tenże raport w wersji elektronicznej, podkreślał jedynie iż nie otrzymał raportu w wersji papierowej.

Odnosząc się do zeznań stron wskazać należy, iż zeznania pozwanego w zasadzie nie przyczyniły się do dokonania ustaleń faktycznych. Sąd dał wiarę zeznaniom powoda za wyjątkiem jego twierdzenia, iż pozwany wyraził zgodę na zlecenie D. M. wykonania raportu oddziaływania na środowisko oraz twierdzenia, iż nie było takiego wymagania ze strony pozwanego, aby raporty były przekazane w formie pisemnej. Podkreślić należy, iż z samego faktu wysłania pozwanemu oferty przygotowanej przez D. M. nie wynika iż pozwany zaakceptował tę osobę jako podwykonawcę. Mieć na uwadze należy, iż oferta ta została przesłana jeszcze przed zawarciem umowy, a zatem nie było przeszkód aby w treści umowy wskazać, iż dana osoba będzie podwykonawcom, szczególnie iż to powód przygotował tekst umowy. W ocenie Sądu skoro w umowie nie wskazano, iż część zadania zostanie wykonana przez D. M. w momencie jej podpisywania powód nie dokonał takich ustaleń z pozwanym. Niewiarygodne były również twierdzenia powoda o braku wymogu złożenia opracowań w formie pisemnej skoro taki obowiązek wynikał wprost z treści umowy.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Niewątpliwie strony zawarły umowę o dzieło uregulowaną w przepisach art. 627-646 k.c. Powód zobowiązany był do wykonania określonego w umowie dzieła a pozwany do zapłaty wynagrodzenia.

Wskazać należy, iż powód nie wykonał umówionego dzieła. Choć przeprowadził obserwacje ornitologiczne, do których był zobowiązany i sporządził raporty cząstkowe i końcowe, to nie przekazał ich pozwanemu w formie określonej przez umowę to jest zarówno elektronicznej jak i papierowej przez siebie podpisanej. Podkreślić należy, iż wbrew twierdzeniom powoda taki wymóg wynikał wprost z treści umowy. Dodatkowo podkreślić należy, iż raporty przekazane przez powoda jedynie w wersji elektronicznej nie przedstawiały dla pozwanego wartości skoro nie mógł się nimi posłużyć celem uzyskania pozwolenia na realizację inwestycji. Dodatkowo wskazać należy, iż zgodnie z treścią umowy wynagrodzenie za sporządzenie raportu końcowego oraz raportu oddziaływania na środowisko miało być płatne po ich przyjęciu przez (...) Dyrektora Ochrony Środowiska, do czego nie doszło z uwagi na nieprzekazanie przez powoda raportów w wersji pozwalającej na ich przedłożenie temu organowi. Tym samym powód nie wykonał swojego zobowiązania, a nawet jeśli by przyjął iż do wykonania zobowiązania doszło na skutek przekazania raportów w wersji elektronicznej roszczenie powoda o wynagrodzenie nie było jeszcze wymagalne.

Odnosnie żądania powoda wynagrodzenia za raport oddziaływania na środowisko wskazać należy, iż było ono niezasadne z kilku względów. Jak już wyżej wskazano powód nie wykazał aby pozwany wyraził zgodę na podzlecenie wykonania tego raportu D. M., zgodnie z treścią umowy dla takiej zgody wymagana była forma pisemna. Nadto powód nie przekazał pozwanemu raportu oddziaływania na środowisko w formie pisemnej podpisanej przez autora, co jak wyżej wskazano było wymagane przez umowę i tylko w takiej formie wykonany raport przedstawiał dla pozwanego wartość jako podstawa do uzyskania decyzji. Nadto wynagrodzenie za sporządzenie tego raportu miało być płatne po jego przyjęciu przez (...) Dyrektora Ochrony Środowiska, do czego nie doszło z winy powoda.

Podkreślić należy, iż prawdą jest, iż powód opracowywał raporty dwukrotnie z uwagi na zmianę zakresu rzeczowego inwestycji, jednakże z zeznań powoda wynika, iż wyraził on zgodę na ponowne przygotowanie raportów z uwagi na zmianę zakresu inwestycji w ramach wynagrodzenia ustalonego w umowie z 30.05.2012r.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

O kosztach orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie 98 k.p.c., obciążając powoda kosztami procesu w całości. Na koszty należne pozwanemu składały się koszty zastępstwa prawnego w kwocie 2.400 zł oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)