

Sygn. akt I C 427/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : SSR Michał Jank

Protokolant: sekr. sąd. Natalia Kierznikiewicz

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2015 r. w Gdańsku, na rozprawie

sprawy z powództwa (...) (...) w W.

przeciwko **M. P.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. P. na rzecz powoda (...) we W. kwotę 12.350,39 zł (dwanaście tysięcy trzysta pięćdziesiąt złotych 39/100) wraz z ustawowymi odsetkami od tej kwoty od dnia 5 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.417 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz kwotę 155 zł (sto pięćdziesiąt pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych.

Sygn. akt I (...)

UZASADNIENIE

Powód (...) w W., wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, by pozwany M. P. zapłacił na jego rzecz kwotę 12.350,73 zł, w tym kwotę 1.337,60 zł tytułem skapitalizowanych odsetek naliczonych do dnia 04 grudnia 2014 r. wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 05 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty, wraz z kosztami sądowymi w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powództwa powód podał, że przedmiotowa wierzytelność powstała w wyniku zawarcia przez pozwanego z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Świadczeniodawca z tytułu wykonanych usług wystawiał na rzecz pozwanego faktury VAT. Pomimo upływu wyznaczonego terminu płatności, pozwany nie dokonał zapłaty należnych kwot należnych (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W., wobec czego niespłacona wierzytelność stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek za opóźnienie. Przedmiotowa wierzytelność została sprzedana przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz powoda na podstawie umowy z dnia 26 września 2014 r.

(...) nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 12 grudnia 2014 r. sygn. akt (...) orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany wniósł skutecznie sprzeciw, wnosząc o oddalenie powództwa, podnosząc zarzut nieistnienia zobowiązania względem powoda.

(...) zarządzeniem z dnia 23 stycznia 2015 r. sygn. akt(...) stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz postanowieniem z dnia 23 stycznia 2015 r. przekazał sprawę do rozpoznania (...) na podstawie art. (...)kpc.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 31 października 2012 r. (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zawarła z M. P. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...).

Dowód :

- umowa nr (...)/(...)

-regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych przez (...). zo.o. dla Abonentów –k(...)

W dniu 22 marca 2013 r. (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zawarła z M. P. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...).

Dowód :

- umowa nr (...) z(...)

- oświadczenie(...)

-regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych przez (...)

W dniu 22 marca 2013 r. (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zawarła z M. P. umowę sprzedaży na raty nr (...) zestawu (...) -WIN+H. E. (...).

Dowód :

- umowa nr (...) z(...)

W dniu 28 marca 2013 r. (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zawarła z M. P. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...).

Dowód :

- umowa nr (...) z dnia 28 marca 2013 r.(...)

- oświadczenie (...)

-regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych przez (...)

W dniu 28 marca 2013 r. (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zawarła z M. P. umowę sprzedaży na raty nr (...) A(...) 5 (...) B., P..

Dowód :

- umowa nr (...) z dnia 28 marca 2013 r.(...)

(...) z ograniczoną odpowiedzialnością w W. po wykonaniu usługi obciążyła pozwanego fakturą (...) nr:

- (...) opiewającą na kwotę 232,57zł,

- (...) opiewającą na kwotę 553,28 zł,

- (...) opiewającą na kwotę 649,95 zł.

Dowód :

- faktury (...)

- harmonogram spłaty rat(...)

(...) z ograniczoną odpowiedzialnością w W. obciążyła M. P. tytułem opłaty specjalnej za przedterminowe rozwiązanie umów notą debetową nr:

- (...) na kwotę 2.021,59 zł

- (...) na kwotę 240,36 zł

- (...) na kwotę 2.316,76 zł

z terminem płatności na dzień 23 kwietnia 2013 r.

Dowód :

- noty debetowe (...)

W związku z powstaniem zaległości w płatnościach (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w W. obciążyła M. P. notą debetową nr:

- (...) z tytułu umowy nr (...) opiewającą na kwotę 1.365,28 zł

- (...) z tytułu umowy nr (...) opiewającą na kwotę 2.160 zł

- (...) z tytułu umowy nr (...) opiewającą na kwotę 2.052 zł

z terminem płatności na dzień 23 kwietnia 2014 r.

Dowód :

- noty debetowe ((...))

Odsetki skapitalizowane na dzień 04 grudnia 2014 r. wyniosły 1.337,26 zł.

Dowód :

- noty debetowe (...)

- faktury (...)

- pismo z dnia 05 grudnia 2014 r. –k. (...)

W dniu 26 września 2014 r. (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zawarła z (...) w W. umowę cesji wierzytelności, w tym w stosunku do M. P..

Dowód :

-umowa sprzedaży wierzytelności z załącznikami z dnia 26 września 2014 r. ((...))

- (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w W. ((...))

- (...) (...) w W.
(...)

Pismem z dnia 13 października 2014 r. zawiadomiono dłużnika M. P. o przelewie wierzytelności.

Dowód :

- zawiadomienie o przelewie wierzytelności wraz z potwierdzeniem nadania (...)

Pismem z dnia 15 października 2014 r. wezwano M. P. do zapłaty kwoty 12.150,61 zł.

Dowód :

- wezwanie do zapłaty(...)

Sąd zważył, co następuje:

Sąd dokonując ustaleń faktycznych oparł się na załączonych do akt dokumentach, których prawdziwości i autentyczności żadna ze stron nie kwestionowała. Sąd też nie znalazł podstaw do podważania ich wiarygodności. Odnośnie dokumentów Sąd oparł się w szczególności na treści umów zawartych z pozwanym przez pierwotnego wierzyciela, w tym na treści umowy sprzedaży wierzytelności oraz na fakturach VAT oraz notach debetowych przedłożonych przez stronę powodową.

W oparciu o tak zgromadzony materiał dowodowy Sąd doszedł do przekonania, że powództwo jest zasadne w znacznej części i w tym zakresie zasługuje na uwzględnienie.

Powód dochodził od pozwanego zapłaty wynagrodzenia z tytułu świadczonych na jego rzecz usług telekomunikacyjnych zawartymi na podstawie art.(...) ustawy z 16 lipca 2004 Prawo telekomunikacyjne (...), zgodnie z którymi pozwany zobowiązany był do uiszczania określonych w tych umowach należności.

Zgodnie z postanowieniami przedmiotowych umów oraz Regulaminu świadczenia usług, pierwotny wierzyciel obciążył pozwanego fakturami VAT oraz notami debetowymi.

W ocenie Sądu powód udokumentował fakt nabycia wierzytelności względem pozwanego od poprzedniego wierzyciela, przedkładając umowę cesji wierzytelności. Strona pozwana nie kwestionowała legitymacji procesowej czynnej.

Zgodnie z ogólnymi przepisami o zobowiązaniach umownych, na podstawie art. (...) wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić. (...) Dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego.

W niniejszej sprawie podstawowym obowiązkiem pozwanego – strony umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych jest obowiązek terminowej zapłaty za świadczone na jego rzecz usług.

Prawa i obowiązki stron umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zostały uregulowane zarówno w jej treści, jak i w regulaminie świadczenie usług telekomunikacyjnych. Pozwany nie wykonał ciężącego na nim obowiązku i nie uiścił wynagrodzenia należnego powodowi.

Zdaniem Sądu strona powodowa wykazała w znacznej części wysokość dochodzonej wierzytelność stosownymi dokumentami w tym fakturami, notami debetowymi, potwierdzającymi również zasadność naliczenia odsetek skapitalizowanych do kwoty 1.337,26 zł do dnia 04 grudnia 2014 r. tj. do dnia poprzedzającego złożenie pozwu. Pozwany przeciwko przedłożonym przez powoda dokumentom nie podniósł żadnych zarzutów, nie kwestionował ich prawdziwości. Odsetki skapitalizowane można doliczyć do wartości przedmiotu sporu (uchwała(...))

Pozwany nie przedłożył żadnego dowodu, na skutek którego powództwo podlegałoby oddaleniu w większym zakresie. Poprzestał jedynie na podniesieniu zarzutu nieistnienia zobowiązania względem powoda. Samo zaprzeczenie okolicznościom dokonane przez stronę procesową wywołuje ten tylko skutek, że istotne dla rozstrzygnięcia sprawy stają się sporne i muszą być udowodnione. W razie ich nie udowodnienia sąd oceni je na niekorzyść strony, na której spoczywał ciężar dowodu, chyba że miał możliwość przekonać się o prawdziwości tych twierdzeń na innej podstawie (...). Reguły dowodzenia, a więc rozkład ciężaru dowodu, określa przepis art.(...). Wynika z niego przedmiot i osoba, na której spoczywa ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (...). Artykuł ten jednoznacznie stanowi, że ciężar udowodnienia faktów spoczywa na stronie, która wywodzi z tych faktów skutki prawne(...) (...)

Biorąc pod uwagę fakt, iż pomimo otrzymania informacji o zmianie wierzyciela pozwany nie kwestionował stanowiska powoda na etapie przedprocesowym, ani w toku procesu nie przedłożył żadnego miarodajnego dla Sądu dowodu, uznać należało, iż zachowanie pozwanego w toku procesu zmierza jedynie do uchylecia się od ciężącego na nim obowiązku względem powoda, wynikającego z umów łączących strony postępowania.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. (...) kc zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 12.350,39 zł, o czym orzekł w pkt I wyroku.

O odsetkach ustawowych Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu na mocy art. (...).

Zgodnie z art. (...) jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Przy czym zgodnie z art.(...) od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

Powództwo podlegało oddaleniu jedynie w zakresie żądania zasądzenia kwoty 0,34 zł, które w tym zakresie nie zostało wykazane żadnym dokumentem, w tym fakturą, czy notą odsetkową, do czego powód był zobowiązany na mocy art.(...) Strona powodowa przedłożyła co prawda zestawienie zawierające wyliczenie odsetek skapitalizowanych, w którym wskazano jednak jedynie dokument źródłowy (...), opiewający na kwotę 0,28 zł, od której powód naliczył odsetki od dnia 17 kwietnia 2013 r. do dnia 04 grudnia 2014 r. Dokument ten nie został załączony do akt sprawy. Brak tego dokumentu spowodował również, iż Sąd nie uwzględnił żądania zapłaty odsetek od kwoty 0,28 zł tj. kwoty 0,06 zł.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. (...) oraz w zw. z art. 100 kpc zgodnie z odpowiedzialnością za wynik procesu, obciążył kosztami procesu pozwanego w całości, mając na uwadze, iż powód uległ tylko co do nieznacznej części swego żądania. Koszty procesu obejmują opłatę od pozwu w wysokości 155 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 2.400 zł (zgodnie z § 9 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu – tj.(...) powiększone o opłatę skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.