

Sygn. akt VI GUp 13/21

Gdańsk, dnia 25 stycznia 2022 r.

POSTANOWIENIE

Sąd Rejonowy G. P. w G. VI Wydział Gospodarczy

Przewodniczący: SSR Anna Morawska

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2022 roku w G.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy w postępowaniu upadłościowym M. A. osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej

w przedmiocie ustalenia planu spłat

postanawia:

1. Dopuszczyć dowód z akt VI GU 755/20 na okoliczność przyczyn niewypłacalności dłużniczki i jej możliwości zarobkowych,
2. ustalić wynagrodzenie dla D. B. za pełnienie czynności syndyka w postępowaniu upadłościowym M. A., osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej w wysokości (...) powiększonej o należny podatek VAT,
3. przyznać Syndykowi zaliczkę na pokrycie kosztów postępowania w kwocie (...) oraz zarządzić jej niezwłoczną wypłatę tymczasowo ze środków Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w G.,
4. stwierdzić, że w planie spłaty uczestniczą wierzyciele:
 - Skarb Państwa – Sąd Rejonowy G. P. w G. z kwotą (...) tytułem niepokrytych kosztów postępowania upadłościowego,
 - (...) spółka akcyjna we W. z łączną kwotą (...) w II (drugiej) kategorii,
 - H. I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. z łączną kwotą (...) tj. w II (drugiej) kategorii (...) i w III (trzeciej) kategorii (...)
5. stwierdzić, że w stosunku do upadłej nie zachodzą przesłanki z art. 491¹⁵ ust. 1 pkt 3 Prawa upadłościowego,
6. ustalić plan spłaty wierzycieli upadłej M. A. (PESEL: (...)), osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej, w ten sposób, że:
 - a. okres spłaty ustalić na 36 (trzydzieści sześć) miesięcy, raty miesięczne płatne będą od miesiąca następującego po dacie stwierdzenia prawomocności niniejszego postanowienia, do ostatniego dnia każdego kolejnego miesiąca,
 - b. w ramach planu spłaty upadła zapłaci:
 - na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego G. P. w G. w łącznej kwocie (...) w 21 (dwudziestu jeden) ratach, przy czym pierwsze 20 (dwadzieścia) rat w kwocie po (...) oraz ostatnia w kwocie (...),
 - na rzecz wierzyciela (...) spółki akcyjnej we W. łączną kwotą (...) w 15 (piętnastu) ratach płatnych od raty 22 (dwudziestej drugiej) do raty 36 (trzydziestej szóstej) w kwocie po (...) każda z rat,

- na rzecz wierzyciela H. I Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. łączną kwotę (...) w 15 (piętnastu) ratach płatnych od raty 22 (dwudziestej drugiej) do raty 36 (trzydziestej szóstej) w kwocie po (...),

7. po wykonaniu planu spłaty określonego w pkt 6 niniejszego postanowienia nastąpi umorzenie pozostałych zobowiązań upadłej M. A. (PESEL: (...)) powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości tj. 12 stycznia 2021 r. z wyłączeniem zobowiązań, o których mowa w art. 491²¹ ust. 2 ustawy prawo upadłościowe, w tym względem wierzycieli:

- (...) spółki akcyjnej we W. powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości w wysokości (...)
- H. I Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości w wysokości (...).

SSR Anna Morawska

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2021 r. tut. Sąd ogłosił upadłość M. A., osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej.

Zgodnie z przepisem art. 491¹⁴ ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (zwanej dalej pu) po upływie terminu do zgłaszania wierzytelności i przeprowadzeniu likwidacji majątku wchodzącego w skład masy upadłości syndyk składa sądowi projekt planu spłaty wierzycieli z uzasadnieniem albo informację, że zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 491^{14a} ust. 1 lub art. 491¹⁶ ust. 1 lub 2a.

W dniu 20 kwietnia 2021 r. syndyk masy upadłości złożył projekt planu spłaty przewidujący spłatę trzech wierzycieli w ratach w łącznej kwocie (...) zł przez okres 36 miesięcy.

Upadła nie zakwestionowała projektu planu spłaty.

(...) spółka akcyjna we W. nie wyraził zgody na przedłożony projekt planu spłaty. W opinii wierzyciela zaproponowana kwota zaspokojenia wierzyciela jest zbyt niska, a upadła ma większe możliwości spłaty zobowiązania.

Wierzyciel H. I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W., mimo prawidłowego doręczenia, w określonym terminie nie zajął stanowiska.

Syndyk masy upadłości wniósł ponadto o ustalenie wynagrodzenia w kwocie (...) zł powiększonej o należny podatek VAT. W uzasadnieniu do wniosku wskazał na szereg czynności jakie wykonał w toku postępowania m.in. sporządził i przedłożył spis inwentarza, sporządził spis wierzytelności oraz dokonał stosownych obwieszczeń.

Analizując powyższy wniosek, Sąd doszedł do przekonania, że zasługuje on na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 491⁹ ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, sąd ustala wynagrodzenie syndyka biorąc pod uwagę wysokość funduszu masy upadłości, stopień zaspokojenia wierzycieli, nakład pracy, zakres czynności podejmowanych w postępowaniu, stopień ich trudności oraz czas trwania postępowania; wynagrodzenie syndyka ustala się w wysokości od jednej czwartej przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego do jego dwukrotności.

Wskazać należy, że w toku trwającego postępowania upadłościowego syndyk wykonywał ciężące na nim obowiązki wynikające z przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. prawo upadłościowe, a w konsekwencji podjął czynności zmierzające do zakończenia przedmiotowego postępowania. W ocenie Sądu, mając na względzie zakres oraz efekty dokonanych przez syndyka czynności, jak i czas trwania postępowania, występowanie w postępowaniu dwóch

wierzycieli, brak majątku do likwidacji w toku postępowania, kwota (...) zł netto z tytułu wynagrodzenia stanowiąca niecałe 90 % jednego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedzającego dzień złożenia wniosku adekwatna do nakładu pracy syndyka i czasu trwania postępowania.

Ponadto upadła została zobowiązana do ustosunkowania się do wniosku syndyka o przyznanie ostatecznego wynagrodzenia pod rygorem uznania, że go nie kwestionuje. Upadłej został określony 7-dniowy termin. Mimo prawidłowego doręczenia upadła- nie ustosunkowała się do wniosku syndyka, wobec powyższego uznano, iż go nie kwestionuje.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 491⁹ ust. 1,2,4 pu orzeczono jak w pkt. 2 postanowienia.

Zgodnie z art. 491⁷ ust. 3 pu jednocześnie z ogłoszeniem upadłości sąd przyznaje syndykowi zaliczkę na pokrycie kosztów postępowania oraz zarządza jej niezwłoczną wypłatę tymczasowo ze środków Skarbu Państwa, chyba że majątek upadłego pozwala na bieżące pokrywanie kosztów postępowania. W dalszym toku postępowania, w razie potrzeby, sąd przyznaje syndykowi zaliczkę na pokrycie kosztów postępowania oraz zarządza jej niezwłoczną wypłatę tymczasowo ze środków Skarbu Państwa.

W przedłożonym przez syndyka w dniu 8 października 2021 r. zestawieniu wpływów i wydatków masy upadłości wraz z rozliczeniem bankowym masy upadłości syndyk wskazała, iż wpływy do masy opiewają na kwotę (...) zł z czego (...) zł z zaliczki, która została przyznana wraz z ogłoszeniem upadłości, (...) zł z potrącenia wynagrodzenia za pracę, (...) zł z potrącenia ze świadczenia ZUS, 4 zł z opłat bankowych, (...) zł ze zwrotu z podatku dochodowego od osób fizycznych. Koszty postępowania upadłościowego poniesione przez syndyka i konieczne do poniesienia wynoszą (...) zł, na które składają się (...) zł opłaty pocztowe, (...) zł opłata za poszukiwanie majątku, (...) zł artykuły biurowe, (...) zł opłaty za wydanie prawomocnych postanowień (...) zł przejazdu syndyka, (...) zł koszty kancelarii syndyka oraz wynagrodzenie syndyka w kwocie (...) zł wraz z należnym podatkiem VAT, które Sąd przyznał w punkcie 2 postanowienia. Ponadto konieczne do poniesienia będą koszty opłat pocztowych w kwocie (...) zł oraz koszty dojazdów służbowych syndyka w kwocie (...) zł. W ocenie Sądu wszystkie te koszty należało uznać za niezbędne dla przeprowadzenia postępowania upadłościowego i znajdujące oparcie w dyspozycji art. 230 pu Zestawienie to(...) jednoznacznie wskazuje na brak w masie upadłości środków na pokrycie kosztów postępowania, z tego też względu Sąd orzekł jak w punkcie 3 postanowienia.

Przepis art. 491¹⁵ ust. 1 pu stanowi, że w postanowieniu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli sąd:

- 1) wymienia wierzycieli uczestniczących w planie spłaty;
- 2) dokonuje podziału funduszy masy upadłości pomiędzy wierzycieli uczestniczących w planie spłaty, jeżeli w postępowaniu zgromadzono fundusze masy upadłości;
- 3) ustala, czy upadły doprowadził do swojej niewypłacalności lub istotnie zwiększył jej stopień umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa;
- 4) określa, w jakim zakresie i okresie, nie dłuższym niż trzydzieści sześć miesięcy, upadły jest obowiązany spłacać zobowiązania, które w postępowaniu upadłościowym prowadzonym zgodnie z przepisami części pierwszej zostałyby uznane na liście wierzytelności, oraz jaka część zobowiązań upadłego powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości zostanie umorzona po wykonaniu planu spłaty wierzycieli.

Z mocy art. art. 491¹⁵ ust. 1a pu w przypadku ustalenia, że upadły doprowadził do swojej niewypłacalności lub istotnie zwiększył jej stopień umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa, plan spłaty wierzycieli nie może być ustalony na okres krótszy niż trzydzieści sześć miesięcy ani dłuższy niż osiemdziesiąt cztery miesiące.

Na podstawie art. 491¹⁵ ust. 1b pu w przypadku gdy w drodze wykonania planu spłaty wierzycieli dłużnik spłaci co najmniej 70% zobowiązań objętych planem spłaty wierzycieli, które w postępowaniu upadłościowym prowadzonym zgodnie z przepisami części pierwszej zostałyby uznane na liście wierzytelności, plan spłaty wierzycieli nie może zostać ustalony na okres dłuższy niż rok. Ust. 1c powołanego artykułu stanowi natomiast, że w przypadku gdy w drodze wykonania planu spłaty wierzycieli dłużnik spłaci co najmniej 50% zobowiązań objętych planem spłaty wierzycieli, które w postępowaniu upadłościowym prowadzonym zgodnie z przepisami części pierwszej zostałyby uznane na liście wierzytelności, plan spłaty wierzycieli nie może zostać ustalony na okres dłuższy niż dwa lata.

Z mocy art. 491¹⁵ ust. 1d pu do okresów spłaty, o których mowa w ust. 1 pkt 4 oraz ust.1a-1c, zalicza się okres od upływu sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia upadłości do dnia ustalenia planu spłaty wierzycieli, chyba, że dłużnik nie pokryłby w całości kosztów postępowania tymczasowo pokrytych przez Skarb Państwa. (...).

Zgodnie z art. 491¹⁵ ust. 4 pu sąd nie jest związany stanowiskiem upadłego oraz wierzycieli co do treści planu spłaty. Ustalając plan spłaty sąd bierze pod uwagę możliwości zarobkowe upadłego, konieczność utrzymania upadłego i osób pozostających na jego utrzymaniu oraz ich potrzeby mieszkaniowe, wysokość niezaspokojonych wierzytelności oraz stopień zaspokojenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym.

Z mocy natomiast art. 491¹⁶ ust. 1 pu Sąd umarza zobowiązania upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli, jeśli osobista sytuacja upadłego w oczywisty sposób wskazuje, że jest on trwale niezdolny do dokonywania jakichkolwiek spłat w ramach planu spłaty wierzycieli. Z mocy zaś art. 491¹⁶ ust. 2a pu jeżeli niezdolność do dokonywania jakichkolwiek spłat w ramach planu spłaty wierzycieli wynikająca z osobistej sytuacji upadłego nie ma charakteru trwałego, sąd umarza zobowiązania upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli pod warunkiem, że w terminie pięciu lat od dnia uprawomocnienia się postanowienia o warunkowym umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli upadły ani żaden z wierzycieli nie złoży wniosku o ustalenie planu spłaty wierzycieli, na skutek którego sąd, uznając, że ustala niezdolność upadłego do dokonywania jakichkolwiek spłat w ramach planu spłaty wierzycieli, uchyli postanowienie o warunkowym umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu spłaty wierzycieli i ustali plan spłaty wierzycieli.

Mając na uwadze dyspozycję powyżej cytowanych przepisów Sąd w pkt 4 postanowienia Sąd ustalił, że w planie spłaty uczestniczą wierzyciele:

- Skarb Państwa – Sąd Rejonowy G. P. w G. z kwotą (...) zł tytułem niepokrytych kosztów postępowania upadłościowego,
- (...) spółka akcyjna we W. z łączną kwotą (...) zł w II kategorii,
- H. I Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. z łączną kwotą (...) zł tj. w II kategorii (...) zł i w III kategorii (...) zł.

Tylko dwóch wierzycieli złożyło w niniejszym postępowaniu zgłoszenie wierzytelności. Roszczenia ich nie były kwestionowane ani przez upadłego ani przez Syndyka, a zatem uznać je należało za niesporne.

Wierzytelność Skarbu Państwa znajduje oparcie w dyspozycji art. art. 491⁽¹⁵⁾ust. 2 pu w kwocie wskazanej w sentencji postanowienia, bowiem koszty postępowania upadłościowego zostały pokryte ze Skarbu Państwa - z wypłaconych zaliczek w łącznej kwocie (...) zł. Ogłaszając upadłość Sąd nakazał wypłacić Syndykowi zaliczkę w kwocie (...) zł, ponadto w pkt. 3 postanowienia zostanie mu wypłacona także zaliczka w kwocie (...) zł. Zatem nie znalazła pokrycia w masie upadłości kwota(...) zł.

(...) spółki akcyjnej we W. znajduje potwierdzenie w umowie leasingu operacyjnego z dnia 29 listopada 2016 r. i sprzedaży wierzytelności z 22 listopada 2019 r.

Roszczenie H. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. znajduje opacie w:

- umowie nr (...) z dnia 24 lutego 2017 r. zawartej z pierwotnym wierzycielem i umowie cesji wierzytelności z 21 grudnia 2020 r.

- umowie nr (...) z dnia 15 marca 2016 r. zawartej z pierwotnym wierzycielem i umowie cesji z dnia 21 grudnia 2020 r.,

- umowie nr (...) z dnia 17 kwietnia 2015 r. zawartej z pierwotnym wierzycielem i umowie cesji wierzytelności z 21 grudnia 2020 r.

Nadto roszczenia wierzycieli nie były kwestionowane przez upadłą ani syndyka, z zatem uznać je należało za bezsporne.

W pkt 5 postanowienia Sąd stwierdził, że w stosunku do upadłego nie zachodzą przesłanki z art. 491¹⁵ ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo upadłościowe. Po przanalizowaniu bowiem zarówno akt sprawy upadłościowej jak i akt VI GU 755/20 Sąd nie znalazł podstaw do ustalenia, że upadła doprowadziła do swojej niewypłacalności lub istotnie zwiększyła jej stopień umyślnie lub w skutek rażącego niedbalstwa. Syndyk co prawda wskazała, iż upadła działała nierozważnie i niedbale przy zawieraniu umów pożyczkowych, jednakże w ocenie Sadu jej zachowanie nie może być uznane za rażąco niedbale, bądź aby umyślnie w zakresie doprowadzenia do niewypłacalności a następnie jej pogłębienia. Większość zadłużenia upadłej powstała na skutek działań jej męża, prowadzącego w jej imieniu działalność gospodarczą, nie budzi wątpliwości Sądu, że dłużniczka powinna kontrolować jego działalność podejmowaną w jej imieniu, tym niemniej również w stosunkach rodzinnych założyć należy istnienie zaufania i dlatego pomimo, że zachowanie upadłej nie może być uznane za prawidłowe, to nie sposób zarzucić mu rażącego niedbalstwa. Syndyk również nie dopatrył się w zachowaniu upadłej rażącego niedbalstwa, a żaden z wierzycieli nie kwestionował też ustaleń Syndyka zawartych w projekcie planu spłaty.

Przechodząc do rozważań dotyczących samego planu spłaty, w pierwszej kolejności podkreślić należało, że w ocenie Sądu w okolicznościach niniejszej sprawy nie zachodzą przesłanki do uznania, że upadła nie jest zdolna do dokonywania jakichkolwiek spłat wierzycieli, a więc do umorzenia zobowiązań bez ustalania planu spłat. Upadła posiada stałe źródło dochodu z wynagrodzenia za pracę. W trakcie trwania postępowania upadłościowego do masy upadłości wpływały niewielkie kwoty pieniężne, upadła w tym czasie była zdolna do funkcjonowania na podstawowym poziomie, Sąd zatem doszedł do przekonania, że upadła ma zdolność dokonywania spłat, a tym samym nie ma podstaw do umorzenia zobowiązań bez ustalania planu spłat.

Oceniając możliwości finansowe upadłej i jej sytuację osobistą, finansową, zdrowotną, Sąd doszedł do przekonania, że ma ona możliwość dokonywania spłat wierzycieli w łącznej kwocie (...) zł miesięcznie. Upadła jest zatrudniona w Hotelu (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G. w charakterze pokojówki, w pełnym wymiarze czasu pracy ze średnim miesięcznym uposażeniem w kwocie (...) zł brutto (ok. (...) zł netto) oraz otrzymuje miesięczne premie, świadczenie (...) na (...) dzieci w kwocie (...) zł miesięcznie. Ponadto upadła korzysta ze świadczenia pieniężnego z programu „posiłek w szkole i domu” w kwocie (...) zł oraz dofinansowania do przedszkola dla młodszego dziecka. W Sądzie Rejonowym G. P. w G. toczy się sprawa m.in. o ustalenie wysokości alimentów na małoletnie dzieci. Nadto upadła uczęszcza na spotkania do Centrum (...) – Oddziału w G., gdzie korzysta z porad psychologicznych oraz porad prawnych w Fundacji.

Wskazać należy, iż upadła jest osobą zdrową, w sile wieku. Z dokumentów zgromadzonych w sprawie, a także w aktach sprawy o ogłoszenie upadłości nie wynika też, aby upadła cierpiała na jakiegokolwiek schorzenia ograniczające jego możliwości w zakresie wykonywania pracy zarobkowej. W ocenie Sądu upadła wykorzystuje swoje możliwości zarobkowe.

Upadła zamieszkuje wraz z synami w mieszkaniu należącym do jej matki. Średnie uzasadnione miesięczne wydatki kształtują się na poziomie około (...) zł w skład których wchodzi: czynsz w wysokości (...) zł, media w wysokości (...) zł, telefon komórkowy (upadłej i jej (...)) w wysokości (...) zł, przedszkole w wysokości (...) zł, bilet miesięczny w

wysokości (...) zł, wyżywienie ((...) osób) w wysokości (...) zł, odzież i obuwie dla dzieci w wysokości (...) zł, materiały szkole i prezenty okolicznościowe w wysokości (...) zł, leki, fryzjer, artykuły higieniczne w wysokości (...) zł, koszty związane ze szkołą i przedszkolem w wysokości (...) zł, inne wydatki w wysokości (...) zł. W ocenie Sądu, nie jest to kwota wygórowana, wskazywane przez upadłego koszty należy uznać za niezbędne do utrzymania mając na uwadze, że upadła ma na utrzymaniu (...) małoletnich dzieci.

Na chwilę obecna upadła otrzymuje łącznie około (...) zł miesięczne oraz ma możliwość uzyskiwania miesięcznych premii. Po odjęciu kosztów utrzymania, które kształtują się na kwotę około (...) zł upadłej pozostaje wolna kwota w wysokości ponad (...) zł, z której kwotę (...) zł miesięcznie jest w stanie przeznaczyć na spłatę zobowiązań. Z wyliczenia wynika, iż upadła byłaby w stanie przeznaczać nawet nieco wyższą kwotę miesięcznej raty na realizację planu spłaty, jednakże należy liczyć się z możliwością wystąpienia nieplanowanych wydatków.

W ocenie Sądu wysokość dochodów upadłej, przy uwzględnieniu jej wieku oraz stanu zdrowia wysokości stałych ciężących na niej zobowiązań jak i kosztów utrzymania, uzasadnia przekonanie, że ma ona możliwość realizowania planu spłat na wskazanym wyżej poziomie. Niemniej jednak kwota wyższa, aniżeli wskazana w sentencji postanowienia, mogłaby prowadzić już do nadmiernego obciążenia upadłej, zważywszy na potrzeby utrzymania upadłej oraz dwójki dzieci. Podkreślenia wymaga, że postępowanie upadłościowe osób fizycznych, nieprowadzących działalności gospodarczej ma na celu nie tylko oddłużenie, ale również, jeśli to możliwe zaspokojenie przynajmniej w pewnym stopniu wierzycieli niewypłacalnego dłużnika.

Ustalając wysokość comiesięcznej kwoty do spłaty sąd kierował się stanowiskiem syndyka, upadłej i wierzycieli oraz możliwościami zarobkowymi upadłej i jej sytuacją osobistą a także majątkową, uznając, że ustalenie planu spłat w wyższej kwocie naraziłoby ją na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb. Opisana kwota została podzielona na poszczególne wierzycieli zgodnie z dyspozycją art. 342 pu, w odniesieniu do ich wierzytelności uznanych w II kategorii.

W ocenie Sądu również okres planu spłat ustalony na 36 miesięcy znajduje uzasadnienie w wyżej cytowanych przepisach i okolicznościach niniejszej sprawy. Z mocy art. 491¹⁵ ust. 1 pkt 4 pu okres ten nie może być dłuższy niż trzydzieści sześć miesięcy. Jednocześnie na podstawie art. 491¹⁵ ust 1d do okresów spłaty, o których mowa w ust. 1 pkt 4 oraz ust.1a-1c, zalicza się okres od upływu sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia upadłości do dnia ustalenia planu spłaty wierzycieli, chyba, że dłużnik nie pokryłby w całości kosztów postępowania tymczasowo pokrytych przez Skarb Państwa. (...). Sąd w niniejszej sprawie stosując dyspozycje powołanych przepisów uznał, że plan spłaty powinien obejmować okres 36 miesięcy. Jednocześnie wysokość kwot ustalonych planem spłaty nie pozwala na uznanie, że są do dalszego skracania okresu planu spłaty na podstawie powołanych wyżej przepisów, w szczególności z uwagi na minimalne wpływy do masy upadłości z zajęcia wynagrodzenia upadłej fakt, że nie zostały pokryte koszty postępowania, będą one spłacone niejako ze szkodą dla wierzycieli w ramach planu spłat, Sąd nie znalazł podstaw do skrócenia okresu planu spłaty o 6 miesięcy przypadających po upływie 6 miesięcy od daty wszczęcia postępowania.

W powyższej sprawie Sąd wziął pod uwagę, iż w trakcie trwania postępowania upadłościowego do masy wpływały niewielkie nieregularne kwoty, które starczą na jedynie częściowe pokrycie kosztów postępowania. Ustalając plan spłaty, w wyniku którego upadła będzie uiszczać kwotę (...) zł miesięcznie, przez pierwsze 12 miesięcy zdoła spłacić jedynie koszty postępowania upadłościowego. Należy wziąć też pod uwagę, iż po wykonaniu planu spłaty pozostałe zobowiązania upadłej zostaną umorzone. W ocenie sądu, w tym przypadku plan spłaty należało ustalić na okres 36 miesięcy. Biorąc pod uwagę sprawiedliwość społeczną, realizowanie planu spłaty wymaga pewnego rodzaju poświęcenia, aby w jak największym stopniu zaspokoić wierzycieli.

Mając powyższe na uwadze, na mocy cytowanych przepisów a zwłaszcza art. 491¹⁴ i art. 491¹⁵ pu, orzeczono jak w pkt 6 postanowienia.

Zgodnie z przepisem art. 491¹⁵ ust. 1 pkt 4 pu w postanowieniu o ustaleniu planu spłaty wierzycieli Sąd określa również jaka część zobowiązań upadłego powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości zostanie umorzona po wykonaniu

planu spłaty wierzycieli. Dlatego też uwzględniając wysokości kwot należnych wierzycielom i wskazanych powyżej oraz wypłaconych w ramach planu spłat na mocy art. 491¹⁵ pu, orzeczono jak w pkt 7 postanowienia.

SSR Anna Morawska

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

- (...)

- (...)

- (...)

3. (...)

4. (...)

Gdańsk, dnia 25 stycznia 2022 r.

SSR Anna Morawska