

Sygn. akt VI GU 84/18

POSTANOWIENIE

Gdańsk, dnia 15 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku Wydział VI Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący: SSR Karolina Kondracka

Sędziowie: SSR Ewa Kubiak

SSR Jacek Werengowski

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2018 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku dłużnika (...) sp. z o.o. w G.

o ogłoszenie upadłości

postanawia:

1. ogłosić upadłość dłużnika (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G., pod adresem (...) (...) G., wpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS – (...);
2. zatwierdzić warunki sprzedaży przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w G. określone w projekcie umowy dołączonym do wniosku dłużnika o ogłoszenie upadłości w ten sposób, że określić cenę w kwocie (...) zł (pięćdziesiąt pięć tysięcy złotych) oraz nabywcę mienia – P. O., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) (nr NIP (...));
3. wezwać wierzycieli upadłego, aby w terminie 30 (trzydziestu) dni od daty obwieszczenia o ogłoszeniu upadłości, zgłosili swoje wierzytelności w stosunku do upadłego;
4. wyznaczyć sędziego-komisarza w osobie Sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk - Północ w Gdańsku Karoliny Kondrackiej;
5. wyznaczyć zastępcę sędziego-komisarza w osobie Asesora Sądu Rejonowego Gdańsk - Północ w Gdańsku Łukasza Piotrowicza;
6. wyznaczyć syndyka w osobie P. M.(nr licencji doradcy restrukturyzacyjnego – (...)),
7. jako podstawę jurysdykcji sądu wskazać art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015r. w sprawie postępowania upadłościowego, określając, że postępowanie opisane w pkt.1 niniejszego orzeczenia ma charakter główny,
8. projekt umowy dołączony do wniosku dłużnika o ogłoszenie upadłości uczynić integralną częścią niniejszego postanowienia.

SSR Ewa Kubiak SSR Karolina Kondracka SSR Jacek Werengowski

Sygn. akt VI GU 84/18

UZASADNIENIE

Dłużnik (...) sp. z o.o. w G. wniósł o ogłoszenie upadłości spółki oraz o jednoczesne zatwierdzenie warunków sprzedaży przedsiębiorstwa dłużnika.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że (...) sp. z o.o. jest osobą prawną prowadząca działalność gospodarczą. Dłużnik utracił zdolność wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań. Spółka prowadziła prace w celu uruchomienia współpracy na dużą skalę z partnerem (...) SA (...), wydawcą (...). (...) zmienił jednak strategiczne decyzje i ostatecznie do współpracy nie doszło. Zarząd dłużnika, licząc na opłacalną skalę współpracy, która miała mieć miejsce już w połowie 2017 r., przyjął taktykę zawieszenia rozwoju innych okazji biznesowych i wyczekiwania na zwiększenie ilości zleceń od (...), które według zapewnień miało być na poziomie poważnie zmieniającym zyskowność spółki na plus. Spółka musiała utrzymywać gotowość do obsługi większej ilości zleceń m.in. poprzez utrzymywanie wyższego stanu zatrudnienia, co wiązało się z dużymi kosztami, przewyższającymi bieżące przychody. W wyniku utrzymywania się takiego stanu i ponoszonych strat przez przeciągane w czasie uruchomienie współpracy, spółka straciła zdolność do regulowania swoich wszystkich zobowiązań o okres dłuższy niż 30 dni, a niektórych nie była w stanie uregulować przez czas dłuższy niż 3 miesiące. Na dzień 27 stycznia 2018 r. suma wymagalnych zobowiązań pieniężnych wynosi (...) zł. Spółka w okresie od sierpnia 2017 r. do końca grudnia 2017 r. odnotowała spadek przychodów z (...) zł miesięcznie do (...) zł miesięcznie. Obciążenia dłużnika przewyższają osiągnięte dochody. Spółka wskazała, że posiada 43 wierzycieli, których wierzytelności wynoszą łącznie (...) zł. Dłużnik złożył także wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży przedsiębiorstwa dłużnika na rzecz nabywcy P. O., prowadzącego działalność gospodarczą za cenę (...) zł na warunkach określonych w projekcie umowy. Wartość rynkowa przedsiębiorstwa oszacowana została na kwotę (...) zł, przy czym zasadniczą część majątku firmy tworzą opracowane schematy działania przy zamówieniu złożonym przez klienta wsparte oprogramowaniem klasy (...), baza kontaktów do ekspertów oraz opracowane formy współpracy i rozliczeń, baza kontaktów klientów i baza opracowanych raportów z oględzin, opracowane schematy raportów, domena internetowa wraz z formami marketingu sieciowego i narzędzia dostępu do mediów oraz znak towarowy. Do wniosku dołączono m.in. projekt umowy sprzedaży oraz opis i oszacowanie składników majątkowych objętych wnioskiem o ogłoszenie upadłości.

Sąd ustalił, co następuje:

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. jest podmiotem wpisanym do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS (...). Przedmiotem działalności spółki jest świadczenie usług oględzin przedzakupowych samochodów używanych przez ogólnopolską sieć ekspertów motoryzacyjnych. Spółka świadczy pomoc nabywcom w dokonaniu kontroli i sprawdzenia nabywanego pojazdu – przez dostarczenie technicznego raportu o pojeździe.

/dowód: odpis KRS k. 31-33v/

Spółka posiada majątek w postaci ruchomości, wartości niematerialnych i prawnych. Majtek trwały spółki na dzień składania wniosku był wart (...) zł. W skład wartości niematerialnych i prawnych wchodzi firma, model biznesowy oraz uzupełniający go system informatyczny, bazy kontaktów do ekspertów, bazy klientów, bazy opracowanych raportów oraz wypracowanego schematu raportów, znak towarowy, serwis internetowy oraz pozostałe domeny komplementarne, stworzona i działająca struktura marketingu sieciowego, bazy danych spółki wraz ich strukturami oraz prawem do bieżącej eksploatacji. Wartość przedsiębiorstwa wynosi (...) zł.

/dowody: wykaz majątku trwałego k. 7, opis i oszacowanie składników majątku objętych wnioskiem o zatwierdzenie warunków sprzedaży przedsiębiorstwa dłużnika k. 25-28/

Składniki majątku objęte wnioskiem o zatwierdzenie warunków sprzedaży nie są objęte zastawem rejestrowym. Szacowana wartość majątku ruchomego objętego wnioskiem wynosi (...) zł. Szacowana wartość tego majątku przy sprzedaży wymuszonej, pod warunkiem, że wszystkie przedmioty znalazłyby nabywcę w przypadku likwidacji majątku spółki poprzez sprzedaż wynosi (...) zł. Szacowana wartość pozostałych składników majątku dłużnika w warunkach sprzedaży wymuszonej to kwota około (...) zł. Sprzedaż majątku dłużnika w toku postępowania upadłościowego zwiększyłaby ponadto koszty postępowania o szacowaną wielkość (...)zł.

/dowód: sprawozdanie tymczasowego nadzorcy sądowego/

Dłużnik nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań zarówno prywatnoprawnych jak i publicznoprawnych, a stan ten przekracza trzy miesiące. Przeciwko spółce wydane zostały dwa tytuły egzekucyjne.

/dowody: spis wierzycieli k. 12-13, oświadczenie prezesa zarządu k. 23, umowa kredytowa nr (...) k. 40-42/

Spółka nie posiada podmiotów zobowiązanych majątkowo.

/dowód: oświadczenie prezesa zarządu k. 22/

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów złożonych przez dłużnika, w tym w szczególności na opisie i oszacowaniu składników majątku dłużnika sporządzonym przez biegłego sądowego, spisie wierzycieli, wykazie majątku. Sąd nie znalazł podstaw do podważania wiarygodności zgromadzonych w aktach postępowania dokumentów. Tworzą one spójny i logiczny obraz stanu majątkowego (...) sp. z o.o. w G.. Sporządzony opis i oszacowanie jest rzetelny, kompletny, dokonany przez osobę posiadającą odpowiednią, specjalistyczną wiedzę. Zawarte w jego treści wnioski znajdują logiczne potwierdzenie i stanowią logiczną konsekwencję przedstawionej przez biegłego sądowego analizy zagadnienia. Dokonując oceny tego dowodu Sąd miał na uwadze przede wszystkim kryteria wskazane powyżej, a ponadto również sposób w jaki biegły sądowy uzasadnił wyrażone przez niego stanowisko w zakresie wartości szacowanych składników majątku dłużnika oraz to, że dokument ten w całej rozciągłości sporządzony został w sposób zrozumiały i przystępny, co umożliwia dokonanie wnikliwej jego oceny i oparcie się na wypływających z niego wnioskach.

Z pozostałych dokumentów wynika stan zobowiązań dłużnika, fakt popadnięcia spółki w stan niewypłacalności, skład majątku dłużnika.

W oparciu o tak poczynione ustalenia Sąd doszedł do przekonania, że wniosek o ogłoszenie upadłości spółki jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. prawo upadłościowe (Dz. U. t.j. z 2017 r., poz. 2344, dalej ustawa) upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny. Dłużnik jest niewypłacalny, jeżeli utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych (art. 11 ust. 1 ustawy). Domniemywa się, że dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące (art. 11 ust. 1a ustawy). Dłużnik będący osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, jest niewypłacalny także wtedy, gdy jego zobowiązania pieniężne przekraczają wartość jego majątku, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące. Przy czym do majątku nie wlicza się składników niewchodzących w skład masy upadłości, zaś do zobowiązań pieniężnych nie wlicza się zobowiązań przyszłych, w tym zobowiązań pod warunkiem zawieszającym oraz zobowiązań wobec wspólnika albo akcjonariusza z tytułu pożyczki lub innej czynności prawnej o podobnych skutkach, o których mowa w art. 342 ust. 1 pkt 4. Przepis art. 11 ust. 5 ustawy ustanawia domniemanie, że zobowiązania pieniężne dłużnika przekraczają wartość jego majątku, jeżeli zgodnie z bilansem jego zobowiązania, z wyłączeniem rezerw na zobowiązania oraz zobowiązań wobec jednostek powiązanych, przekraczają wartość jego aktywów, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie budzi wątpliwości, że dłużnik utracił zdolność regulowania zobowiązań pieniężnych wobec wierzycieli znacznie wcześniej aniżeli przed trzema miesiącami. Przesłanka ogłoszenia upadłości określona cytowanym powyżej przepisem została spełniona.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy sąd oddali wniosek o ogłoszenie upadłości, jeżeli majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania lub wystarcza jedynie na zaspokojenie tych kosztów. Wskazać należy, że zgodnie z art. 230 ustawy do kosztów postępowania upadłościowego zalicza się wydatki bezpośrednio związane z zabezpieczeniem, zarządzeniem i likwidacją masy upadłości, w szczególności wynagrodzenie syndyka oraz jego zastępcy, wynagrodzenia osób zatrudnionych przez syndyka oraz należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne od wynagrodzeń tych osób, wynagrodzenie i wydatki członków rady wierzycieli, wydatki związane ze zgromadzeniem wierzycieli, koszty archiwizacji dokumentów upadłego, korespondencji, ogłoszeń, podatki i inne daniny publiczne związane z likwidacją masy upadłości.

W ocenie Sądu rozmiar majątku dłużnika uzasadnia przekonanie, że okaże się on wystarczający nie tylko na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego, ale też na zaspokojenie wierzycieli przynajmniej w części.

Wobec powyższego uznać należało, że w stosunku do dłużnika spełnione zostały przesłanki ogłoszenia upadłości, zaś majątek jego wystarczający jest na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego.

Z powyższych względów na mocy art. 10 ustawy orzeczono jak w pkt. 1. postanowienia.

W ocenie Sądu spełnione zostały również przesłanki do uwzględnienia wniosku o zatwierdzenie warunków sprzedaży składników majątkowych stanowiących znaczną część przedsiębiorstwa dłużnika. Zgodnie z art. 56a ust. 3 i 4 ustawy do wniosku o zatwierdzenie warunków sprzedaży dołącza się opis i oszacowanie składnika objętego wnioskiem sporządzone przez osobę wpisaną na listę biegłych sądowych; wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży musi zawierać warunki sprzedaży przez wskazanie co najmniej ceny oraz nabywcy. Wymogi te zostały przez wnioskodawcę spełnione. Sąd zważył, że cena sprzedaży jest niższa niż cena oszacowania wynikająca z opisu i oszacowania majątku dłużnika. Należy jednak podkreślić, że nabywca – P. O. – nie jest podmiotem wskazanym w art. 128 ustawy, więc dopuszczalna jest sprzedaż przedsiębiorstwa lub jego części w tym przypadku. W ocenie Sądu zaproponowana cena sprzedaży jest zbliżona do kwoty możliwej do uzyskania w postępowaniu upadłościowym przy likwidacji na zasadach ogólnych. Jak wynika bowiem ze sprawozdania tymczasowego nadzorca sądowego przy sprzedaży wymuszonej można osiągnąć cenę ponad (...) zł, przy założeniu, że wszystkie ruchomości znajdują nabywcę i że znajdzie się podmiot chętny do nabycia wartości niematerialnych i prawnych. Sprzedaż majątku dłużnika w trakcie postępowania upadłościowego zwiększy także jego koszty – związane choćby z koniecznością dokonania wyceny oraz kosztami przechowywania rzeczy ruchomych.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 56c i 56d ustawy orzeczono jak w pkt. 2. i 8. sentencji postanowienia.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015r. w sprawie postępowania upadłościowego – Sądy Państwa Członkowskiego, na terytorium którego znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika, posiadają jurysdykcję do wszczęcia postępowania upadłościowego („główne postępowanie upadłościowe”). Głównym ośrodkiem podstawowej działalności jest miejsce, w którym dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich. W przypadku spółki lub osoby prawnej domniemywa się, wobec braku dowodu przeciwnego, że głównym ośrodkiem ich podstawowej działalności jest miejsce siedziby statutowej. W okolicznościach niniejszej sprawy nie budzi wątpliwości, że zarówno siedziba, jak i główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, co uzasadnia jurysdykcję sądów polskich. Zgodnie natomiast z art. 51 ust. 2a ustawy – w postanowieniu o ogłoszeniu upadłości wskazuje się podstawę jurysdykcji sądów polskich.

Z uwagi na powyższe Sąd, na podstawie art. 51 ust. 2a ustawy orzekł jak pkt. 7. sentencji postanowienia.

SSR Ewa Kubiak SSR Karolina Kondracka SSR Jacek Werengowski

Sygn. akt VI GU 84/18

Zarządzenia:

1. (...)

2. (...)

3. (...)

- (...),

- (...),

4. (...)

5. (...)

6. (...)

(...)