

Sygn. akt II W 1460/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 listopada 2020 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku w Wydziale II Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Laskowska

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 listopada 2020 r.

w sprawie z wniosku o ukaranie złożonego przez Komisariat V Policji w G.

przeciwko

**Ł. M., s. J. i M., ur. (...) w G.**

obwinionemu o to, że:

w dniu 28 lipca 2020 r. około godziny 12:10 na ul. (...) w G. naruszył obowiązek zakrywania, przy pomocy odzieży lub jej części, maski, maseczki, przyłbicy albo kasku ochronnego ust i nosa, przebywając w budynku użyteczności publicznej przeznaczonym na potrzeby handlu, tj. o wykroczenie z art. 54 kw w zw. z § 19 ust. 1 pkt 2c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii,

z urzędu

w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania

na podstawie art. 59 § 2 kpw w zw. z art. 5 § 1 pkt 2 kpw

**postanowił:**

odmówić wszczęcia postępowania.

## UZASADNIENIE

Komisariat V Policji w G. wniósł o ukaranie Ł. M. za wykroczenie z art. 54 kw w zw. z § 19 ust. 1 pkt 2c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii.

W ocenie Sądu, wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 54 kw stanowi, że kto wykracza przeciwko wydanym z upoważnienia ustawy przepisom porządkowym o zachowaniu się w miejscach publicznych, podlega karze grzywny do 500 zł albo karze nagany. Przepis ten ma charakter blankietowy, odsyłając w kwestii dookreślenia znamion konkretnego czynu zabronionego do grupy „przepisów porządkowych o zachowaniu się w miejscach publicznych”. Nie dotyczy on tym samym naruszenia wszystkich nakazów i zakazów, które obowiązują w miejscach publicznych. Zakazy muszą być bowiem, po pierwsze ujęte w „przepisach porządkowych wydanych z upoważnienia ustawy”. Po drugie natomiast, konieczne jest wyraźne wskazanie, że nieprzestrzeganie obowiązku podlega karze.

W realiach niniejszej sprawy obowiązki, które miał naruszyć obwiniony, przewidziane w § 19 ust. 1 pkt 2c rozporządzenia Rady Ministrów nie zostały powiązane w tym akcie prawnym z możliwością pociągnięcia osób naruszających zakazy lub nakazy do odpowiedzialności za wykroczenie. Ustawodawca nie wskazał wyraźnie, że są to czyny zabronione pod groźbą kary jako wykroczenia. Nie odesłał w szczególności do treści art. 54 kw, ani nawet to trybu postępowania w sprawach o wykroczenia. Nie ma tym samym przekonującej podstawy do uznania, że nieprzestrzeganie tych obowiązków obwarowane jest sankcją karną przewidzianą przez prawo wykroczeń. Za wnioskiem tym przemawia dodatkowo argument, że naruszenie obowiązków przewidzianych w tym akcie prawnym może prowadzić do odpowiedzialności na podstawie przepisów prawa administracyjnego.

Regulacji § 19 ust. 1 pkt 2c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19.06.2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii nie sposób uznać również za „przepisy porządkowe o zachowaniu się w miejscach publicznych” w rozumieniu art. 54 kw. Rozporządzenie to zostało wydane na podstawie art. 46a i art. 46b pkt 1–6 i 8–12 ustawy z dnia 05.12.2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U. z 2019 r. poz.1239 ze zm.). Tymczasem odpowiedzialność wykroczeniowa za nieprzestrzeganie nakazów i zakazów przewidzianych w przepisach o zapobieganiu chorobom zakaźnym lub o ich zwalczaniu została w art. 116 § 1 kw ograniczona do osób chorych lub podejrzanych o chorobę, osób stykających się z takimi osobami oraz nosicieli zarazków. Taki przypadek nie zachodził w niniejszej sprawie. Nadto dobrem chronionym poprzez nakazy i zakazy ustanowione w tymże rozporządzeniu jest zdrowie publiczne, a nie porządek i spokój publiczny wskazany w tytule rozdziału VIII Kodeksu wykroczeń, w którym stypizowano wykroczenie z art. 54 kw.

Zgodnie z treścią art. 5 § 1 pkt 2 kpw nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czyn nie zawiera znamion wykroczenia. Zgodnie z art. 59 § 2 kpw Sąd, w razie stwierdzenia okoliczności wyłączających postępowanie odmawia wszczęcia postępowania. W ocenie Sądu taka okoliczność zachodzi w sprawie niniejszej.

Mając powyższe na względzie należało orzec jak na wstępie.

SSR Monika Laskowska

Sygn. akt II W 1460/20 G., dnia 17 listopada 2020 r.

#### **NOTATKA URZĘDOWA**

z posiedzenia

#### **Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku II Wydział Karny**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Laskowska

Protokolant: osobiście

na posiedzeniu rozpoznał sprawę Ł. M.

w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania.

Nie stawił się nikt – osoby uprawnione do wzięcia udziału w posiedzeniu zostały prawidłowo powiadomione o jego terminie / nikt nie był powiadamiany.

Wydano postanowienie jak w załączeniu.

SSR Monika Laskowska

## **ZARZĄDZENIE**

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

(...)