

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2018 r.

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku I Wydział Cywilny: S. S.

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2018 r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **J. K. (1)**

o ustanowienie adwokata z urzędu w celu wniesienia pozwu

### **postanawia:**

oddalić wniosek J. K. (1) o ustanowienie adwokata z urzędu.

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni J. K. (1) pismem z dnia 12 lutego 2018 r. wskazała, że zamierza wytoczyć powództwo o zadośćuczynienie przeciwko Szpitalowi (...). T. B. i w związku z tym wniosła o ustanowienie dla niej adwokata z urzędu. W złożonym do akt oświadczeniu o stanie rodzinnym i majątkowym podała, że prowadzi gospodarstwo domowe wspólnie z małżonkiem S. K. (urodzonym (...)) oraz synami N. K. (urodzonym (...)) i J. K. (2) (urodzonym (...)), a także obecnie spodziewa się trzeciego dziecka. Wnioskodawczyni oświadczyła że nie posiada żadnych nieruchomości, wartościowych rzeczy ruchomych ani zasobów pieniężnych. Wskazała, że otrzymuje świadczenie z (...)w wysokości 1.500,00 zł, zaś jej małżonek S. K. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę uzyskuje wynagrodzenie w wysokości 4.924,00 zł. Jako stałe miesięczne wydatki gospodarstwa domowego wymieniła następujące kwoty: 100,00 zł – z tytułu opłat czynszowych, 500,00 zł – tytułem kosztów administracyjnych za mieszkanie, 220,00 zł – tytułem opłat za energię elektryczną, 49,00 zł – z tytułu opłat za internet, 79,00 zł – tytułem opłat za telewizję, 99,00 zł – z tytułu opłat za telefon komórkowy, 1.200,00 zł – z tytułu alimentów płaconych przez męża wnioskodawczyni, 1.118,00 zł – przeznaczaną na spłatę kredytów D. (...), 350,00 zł – wydatkowaną na spłatę kredytu w R. P., 287,00 zł – przeznaczaną na spłatę kredytu zaciągniętego w (...) (...), 660,00 zł – wydatkowaną na spłatę pożyczki zakładowej.

### **Zdaniem Referendarza Sądowego wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.**

Zgodnie z treścią art. 117 § 2 i 5 k.p.c. strona niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Sąd uwzględni wniosek tylko wtedy, gdy udział pełnomocnika procesowego w sprawie uzna za potrzebny.

Odnosząc się do argumentu sytuacji finansowej wnioskodawczyni wskazać wypada, iż analiza przedłożonego oświadczenia majątkowego prowadzi do wniosku, że wnioskodawczyni – wbrew swoim twierdzeniom – jest w stanie zabezpieczyć środki finansowe na opłacenie wynagrodzenia pełnomocnika ustanowionego z wyboru.

Na wstępie należy podnieść, iż wnioskodawczyni prowadzi gospodarstwo domowe wspólnie z małżonką i dziećmi. W takim wypadku Referendarz Sądowy badając sytuację majątkową i finansową zobowiązanego ma obowiązek zbadania sytuacji również tych osób, które prowadzą wspólnie ze stroną gospodarstwo domowe. Z przedłożonego przez wnioskodawczynię oświadczenia o stanie rodzinnym i majątkowym wynika, że wnioskodawczyni wraz z małżonkiem osiąga miesięczne dochody w łącznej wysokości 6.424,00 zł, natomiast wymienione przez wnioskodawczynię stałe

miesięczne wydatki gospodarstwa domowego zamykają się w kwocie 4.662,00 zł. Tym samym, po odliczeniu stałych miesięcznych wydatków gospodarstwa domowego wymienionych w oświadczeniu majątkowym pozostaje do dyspozycji wnioskodawczyni oraz pozostałych członków rodziny prowadzących z nią wspólne gospodarstwo domowe jeszcze kwota 1.762,00 zł. Ponadto wnioskodawczyni przyznała, iż miesięcznie przeznacza kwotę 2.415,00 zł na spłatę kredytów i pożyczki. Brak jest jednak powodów, dla których koszty wynagrodzenia pełnomocnika z wyboru miałyby być traktowane gorzej od spoczywających na wnioskodawczyni innych zobowiązań związanych ze spłacanymi ratami, co więcej należności te powinny być wręcz priorytetowe.

Zasadność zgłoszonego przez stronę wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu podlega badaniu pod kątem rzeczywistej potrzeby korzystania z pomocy pełnomocnika w konkretnej sprawie. W ocenie Referendarza Sądowego w okolicznościach niniejszej sprawy konieczność taka nie występuje. Zgodnie z przyjętym w orzecznictwie oraz piśmiennictwie poglądem, udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie potrzebny jest zazwyczaj wtedy, gdy strona jest nieporadna, ma trudności z samodzielnym podejmowaniem czynności procesowych albo gdy sprawa jest skomplikowana pod względem faktycznym lub prawnym.

W kontekście powyższego Referendarz Sądowy uznał, że sprawy, które zamierza wytoczyć wnioskodawczyni nie uzasadniają ustalenia, iżby dla ich skutecznego prowadzenia potrzebowała ona pomocy pełnomocnika z urzędu. Wskazać bowiem należy, że ze sposobu dotychczasowego zachowania wnioskodawczyni, w szczególności załączonego przez nią wniosku wynika, iż nie jest ona osobą nieporadną czy też mającą trudności ze sformułowaniem swoich oświadczeń. Wnioskodawczyni niewątpliwie potrafi redagować pisma procesowe, jak i wyrażać żądania. Nadto podnieść należy, iż zgodnie z art. 5 k.p.c., w razie uzasadnionej potrzeby sąd może udzielić stronom i uczestnikom postępowania występującym bez adwokata lub radcy prawnego.

W tym stanie rzeczy należy uznać, iż udział w sprawie, którą wnioskodawczyni zamierza wytoczyć na tym etapie adwokata z urzędu jest niepotrzebny. Dlatego też na podstawie art. 117 § 5 k.p.c. a contrario w związku z art. 362<sup>1</sup> k.p.c., Referendarz Sądowy oddalił przedmiotowy wniosek.

Na oryginale właściwe podpisy