

Sygn. akt I C 1373/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marek Jasiński

Protokolant: Michał Czerwiński

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2018 r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. i B.(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

przeciwko M. M.

o zapłatę

I. zwalnia spod egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku T. W. pod sygn. akt KM 1506/17 z wniosku wierzyciela M. M. przeciwko dłużnikowi (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. następujące rzeczy ruchome stanowiące własność (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.:

1. 11 szt. krzeseł biurowych koloru czarnego (poz. 7 protokołu zajęcia),
2. stół konferencyjny koloru białego (poz. 8 protokołu zajęcia),
3. 2 szt. stołów konferencyjnych koloru białego (poz. 1 załącznika do protokołu zajęcia),
4. szafę na dokumenty (poz. 2 załącznika do protokołu zajęcia),
5. piłkę siatkową M. z podpisami reprezentacji Polski (poz. 10 załącznika do protokołu zajęcia),
6. piłkę rugby z podpisami (poz. 11 załącznika do protokołu zajęcia);

II. w pozostałym zakresie powództwo oddała;

III. koszty procesu znosi wzajemnie pomiędzy (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. i M. M.;

IV. zasądza od B. (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz M. M. kwotę 917 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1373/17

UZASADNIENIE

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. i B. (...) Spółka Akcyjna z (...) w G., pozwem skierowanym przeciwko M. M., wniosli o zwolnienie od egzekucji ruchomości w postaci: stolika szklanego, stołu

czarnego metalowego, komputera M., krzesła biurowego czarnego sztuk 11, stołu koloru białego konferencyjnego, stołu białego sztuk 2, szafy na dokumenty, ksero (...) C., ksero C. (...), komputera marki D. czarnego laptopa sztuk 2, komputera marki L., komputera marki D. stacjonarnego, komputera D. (...), niszczarki I. (...), piłki siatkowej M. z podpisami siatkarzy reprezentacji Polski, piłki do RUGBY z podpisami, które to ruchomości zostały zajęte w trakcie postępowania egzekucyjnego toczącego się przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku T. W. w sprawie o sygn. akt Km 1506/17, a także o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kosztów procesu.

W uzasadnieniu powodowie wskazali, że przedmiotowe ruchomości stanowią ich własność, a znajdowały się w posiadaniu dłużnika z uwagi na wiążącą strony umowę najmu oraz posiadanie siedziby w tym samym budynku. Według powodów ww. ruchomości zostały przez nich nabyte zgodnie z datami widniejącymi na fakturach załączonych do pozwu.

W odpowiedzi na pozew, pozwany M. M. uznał powództwo w zakresie ruchomości obejmujących: krzesła biurowe czarne sztuk 4, stołu konferencyjnego koloru białego sztuk 1 oraz szafy na dokumenty. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów procesu.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwany wskazał, że powodowie nie wykazali, by ruchomości, które z nie podlegają uznaniu roszczenia, stanowiły ich własność. Według pozwanego na podstawie załączonych do pozwu dokumentów księgowych nie można ustalić, czy stanowią one własność (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., a które B. (...) Spółki Akcyjnej z (...) w G..

Na rozprawie w dniu 23 marca 2018 r. pozwany uznał roszczenie powodów w zakresie dwóch pilek ujętych pod pozycją 10-11 protokołu zajęcia ruchomości.

W piśmie procesowym z 1 marca 2017 r. powodowie sprecyzowali żądanie pozwu wskazując, które ruchomości należą do którego z powodów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku T. W. w sprawie o sygn. akt Km 1506/17 prowadzi z wniosku M. M. postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.. W sprawie tej w dniu 13 września 2017 r. zajęte zostały ruchomości w postaci:

- stolika szklanego o wartości 400 zł,
- kanapy skórzanej koloru czarnego o wartości 1.000 zł,
- kanapy skórzanej koloru czarnego o wartości 1.000 zł,
- fotela skózanego koloru czarnego o wartości 500 zł,
- stołu czarnego matowego o wartości 500 zł,
- M., szarego o wartości 1.000 zł,
- krzesła biurowego, czarnego sztuk 11, o wartości 200 zł,
- stołu konferencyjnego 3- częściowego koloru białego, o wartości 1.000 zł,
- stołu konferencyjnego koloru białego, sztuk 2, o wartości 200 zł,
- szafy na dokumenty, dwudrzwiowej, koloru białego, sztuk 2, o wartości 500 zł,

- ksero (...) C. o wartości 800 zł,
- ksero C. (...) I o wartości 600 zł,
- komputera marki D., koloru czarnego, laptopa sztuk 2, o wartości 600zł,
- komputera marki L., koloru czarnego o wartości 600 zł,
- komputera marki D., koloru czarnego, stacjonarny o wartości 400zł,
- komputer marki D., (...), (...) o wartości 500 zł,
- niszczarki I. (...) o wartości 300 zł,
- piłki siatkowej M. z podpisami reprezentacji Polski, kod kreskowy (...) o wartości 500 zł,
- piłki(...) z podpisami R. (...) marki (...) o wartości 300zł

/bezsporne, nadto: dowody z akt Km 1506/17: protokół – k.44, protokół zajęcia ruchomości – k. 45-46/

(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. stanowią:

krzesła biurowe czarne sztuk 4,

stół konferencyjny 3- częściowy koloru białego

szafa na dokumenty,

piłka siatkowa M. z podpisami reprezentacji (...)

piłka rugby z podpisami.

/bezsporne/

(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. stanowią również:

7 szt. krzeseł biurowych koloru czarnego

2 szt. stołów konferencyjnych koloru białego

dowody: faktury VAT –k. 18-20,24-25, ewidencja środków trwałych – k. 32 akt Km 1506/17, ewidencja VAT sprzedaży (dostaw) – k. 74-110.

Sąd zważył, co następuje:

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie, Sąd oparł się na dokumentach przywołanych w części uzasadnienia ustalającej stan faktyczny. Prawdziwość tych dokumentów nie budziła wątpliwości Sądu, stąd też Sąd uznał je za wiarygodne dowody w sprawie, zwłaszcza że część z nich stanowiła dokumenty urzędowe, znajdujące się w aktach postępowania egzekucyjnego o sygn. akt Km 1506/17, w tym protokół zajęcia ruchomości.

Powództwo podlegało uwzględnieniu w części.

Powodowie w sprawie niniejszej wystąpili z żądaniem zwolnienia od egzekucji ruchomości w postaci stolika szklanego, stołu czarnego metalowego, komputera M., krzesła biurowego czarnego sztuk 11, stołu koloru białego konferencyjnego, stołu białego sztuk 2, szafy na dokumenty, ksero (...) C., ksero C. (...), komputera marki D. czarnego laptopa sztuk 2,

komputera marki L., komputera marki D. stacjonarnego, komputera D. (...), niszczarki I. (...) (...), piłki siatkowej M. z podpisami siatkarzy reprezentacji (...) do (...)z podpisami, podnosząc iż stanowią one ich własność.

W toku procesu pozwany uznał roszczenie powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. w zakresie żądania zwolnienia spod egzekucji ruchomości, obejmujących: krzesła biurowe czarne sztuk 4, stół konferencyjny koloru białego sztuk 1 oraz szafy na dokumenty, jak również dwóch piłek, w tym piłki siatkowej M. z podpisami reprezentacji Polski oraz piłki rugby z podpisami.

Istota sporu w niniejszej sprawie sprowadzała się do oceny, czy pozostałe ruchomości nie podlegające uznaniu powództwa, zajęte przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Gdańsk – Północ w Gdańsku T. W. w toku postępowania egzekucyjnego KM 1506/17 stanowią własność dłużnika egzekwowanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., czy też stanowią własność któregoś z powodów, a jeżeli tak to którego.

Zgodnie z art. 841 § 1 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Zgodnie natomiast z przepisem art. 841 § 3 k.p.c. powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Zgodnie z treścią art. 6 k.c., ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Przepis ten określa reguły dowodzenia, tj. przedmiot dowodu oraz osobę, na której spoczywa ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Zaznaczyć też trzeba, że przy rozpoznawaniu sprawy na podstawie przepisów kodeksu postępowania cywilnego rzeczą sądu nie jest zarządzenie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie, ani też Sąd nie jest zobowiązany do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 232 k.p.c.). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne. Zaprzeczenie dokonane przez stronę procesową powoduje, że istotne dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności stają się sporne i muszą być udowodnione. W razie ich nieudowodnienia Sąd oceni je na niekorzyść strony, na której spoczywał ciężar dowodu, chyba że miał możliwość przekonać się o prawdziwości tych twierdzeń na innej podstawie (orzeczenie SN z 28 kwietnia 1975 r., sygn. akt III CRN 26/75).

W ocenie Sądu jedynie powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. wywiązał się częściowo z powyższego obowiązku. Do pozwu załączono faktury VAT, na podstawie których przede wszystkim ww. spółka miała nabyć w 2013 r. przedmiotowe ruchomości od dłużnika egzekwowanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.. Tym niemniej załączona do pozwu kopia faktury VAT nr (...) (k.24), dotyczącej szeroko pojętych mebli biurowych, które miały być nabyte przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., nie stanowiła pełnego dokumentu księgowego, a jedynie jego fragment - zawierała jedynie 31 pozycji. Wobec powyższego nie można było dokonać zweryfikowania tego, czy faktycznie ww. powód nabył ruchomości wskazane w pozycjach od 1 do 5 wykazu załączonego do pisma procesowego z dnia 1 marca 2018 r., obejmujące: stolik kawowy, dwie kanapy skórzane w kolorze czarnym, fotel skórzany w kolorze czarnym oraz stół czarny matowy. Z tego względu powództwo w tym zakresie podlegało oddaleniu, jako nieudowodnione.

W pozostałym zakresie, powództwo (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. w ocenie Sądu, zasługiwało na częściowe uwzględnienie. Wskazać należy, iż ruchomości w postaci mebli (krzesel biurowych koloru czarnego sztuk siedem oraz dwóch sztuk stołów konferencyjnych koloru białego) są identyfikowalne, w związku z tym możliwe było dokonanie ich zweryfikowania w oparciu o załączoną do pozwu fakturę VAT nr (...). Widnieje na niej bowiem pod pozycją 1 - „biurko 6 osobowe biały laminat” oraz pod pozycją 6 „biurko N. biały laminat wymiary 180 x 80”. Nadto pod pozycją 5 – „fotel obrotowy w kolorze czarnym” sztuk sześć oraz pod poz. 10 – „fotel obrotowy w kolorze czarnym” sztuk osiem. Powyższe znajduje przy tym pośrednio potwierdzenie w ewidencji środków trwałych znajdujących się w aktach postępowania egzekucyjnego KM 1506/17 (k. 32 akt KM 1506/17), z której wynika, że

wskazane ruchomości w ewidencji środków trwałych dłużnika (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. nie figurują.

Odnosnie ruchomości mających stanowić własność powoda B. Grupy Inwestycyjnej Spółki Akcyjnej z (...) w G., wskazać należy, iż faktury załączone do akt sprawy, zwłaszcza faktura (...), obejmująca sprzęt elektroniczny – komputery, w ocenie Sądu nie identyfikuje tych ruchomości w sposób wystarczająco precyzyjny, by móc przypisać ich własność spółce; tym bardziej, że okoliczności tej przeczył pozwany. Skutkiem czego okoliczność ta stając się sporną, winna być udowodniona przez stronę, wywodzącą dla siebie z tej okoliczności korzystne dla siebie skutki prawne. W przedmiotowej sprawie dowód w tym zakresie obciążał stronę powodową. Podkreślenia wymaga fakt, iż w treści omawianej faktury wskazane są przy poszczególnych pozycjach inne dokumenty księgowe (np. numery faktur w zakresie odsprzedaży). Pomimo to strona powodowa nie załączyła ww. dokumentów księgowych, umożliwiających zidentyfikowanie ruchomości w odpowiedni sposób. Z uwagi na powyższe, powództwo również w tym zakresie, jako nieudowodnione, należało oddalić.

Dlatego też, Sąd na mocy art. 841 § 1 k.p.c. orzekł jak w pkt I, oddalając powództwo w pozostałym zakresie, o czym orzeczono w punkcie II wyroku.

Sąd w pkt III i IV wyroku orzekł o kosztach procesu na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., z art. 100 i 108 § 1 zd. 1 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu mając na uwadze, iż współuczestnictwo powodów jest współuczestnictwem formalnym, nie zachodzi pomiędzy nimi więź o charakterze materialnoprawnym, łączy je natomiast jednorodność samodzielną roszczeń oraz jednakowa podstawa faktyczna i prawna. Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia z dnia 10 lipca 2015 r. III CZP 29/15 w razie współuczestnictwa formalnego (art. 72 § 1 pkt 2 k.p.c.), do niezbędnych kosztów procesu poniesionych przez współuczestników reprezentowanych przez jednego pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym zalicza się jego wynagrodzenie ustalone odrębnie w stosunku do każdego współuczestnika (art. 109 § 2 k.p.c.) (...), (...)

Powyższe oznacza, że wartość przedmiotu sporu, a w konsekwencji wysokość należnych kosztów sądowych (opłat od pozwu) i kosztów zastępstwa procesowego należało obliczyć osobno dla każdego z powodów. Zgodnie bowiem z przepisem art. 4 ust. 1 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, pismo wnoszone przez kilka osób podlega jednej opłacie. Jeżeli jednak przedmiotem sprawy są roszczenia lub zobowiązania jednego rodzaju i oparte na jednakowej podstawie faktycznej i prawnej (współuczestnictwo formalne), każdy współuczestnik uiszcza opłatę oddzielnie, stosownie do swojego roszczenia lub zobowiązania.

Ustalając wartość przedmiotu sporu dla każdego z powodów osobno przyjęto wartość ruchomości, których zwolnienia spod egzekucji domagał się każdy z powodów, zgodnie z pismem z 1 marca 2018 r., zatem odpowiednio: dla (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.: 6700 zł, zaś dla B. Grupy Inwestycyjnej Spółki Akcyjnej z (...) w G. 4200 zł.

W przypadku (...) Sp. z o.o. o kosztach procesu należało rozstrzygnąć na podstawie art. 100 zd. 1 k.p.c., zgodnie z którym, w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań, koszty procesu zostaną stosunkowo rozdzielone lub wzajemnie zniesione.

Powódka wygrała proces co do kwoty 2700 zł, co daje 40%, zaś przegrała co do kwoty 4000 zł, co daje 60%. Koszty procesu kształtują się następująco:

koszty powoda:

należna opłata sądowa od pozwu (6700 zł *5%) : 335 zł,

koszty zastępstwa procesowego: 1800 zł.

łącznie: 2135 zł,

koszty pozwanego:

koszty zastępstwa procesowego: 1817 zł.

Suma kosztów procesu wyniosła: 3952 zł.

Powódka przegrała w 60%, zatem powinna ponieść koszty procesu w wysokości 2371,20 zł. Powódka poniosła koszty w wysokości 2135 zł.

Z uwagi na to, że różnica pomiędzy kosztami procesu poniesionymi przez powódkę i pozwanego w stosunku do wyniku sprawy była nieznaczna, Sąd na podstawie art. 100 zd. 1 k.p.c., koszty procesu między powódką i pozwanym zniósł.

W przypadku powódki B. Grupy Inwestycyjnej Spółki Akcyjnej z (...) w G., o kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, uznając powoda za stronę przegrywającą proces w całości, a w konsekwencji zobowiązaną do zwrotu pozwanemu na jego żądanie celowych kosztów obrony, na które złożyły się koszty zastępstwa procesowego, wynoszące przy wartości przedmiotu sporu 4 200 zł, 900 zł.

Sygn. akt I C 1373/17

ZARZĄDZENIE

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)

(...)