

Sygn. akt I C 1281/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2017r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Piotrowska

Protokolant: sekr. sąd. Dalia Makowska

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2017 r. w Gdańsku, na rozprawie

sprawy z powództwa E. W., K. W.

przeciwko (...) sp. z o.o. w G.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powodów E. W., K. W. solidarnie na rzecz pozwanej (...) sp. z o.o. w G. kwotę 1.200 zł (tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powodowie E. W. i K. W. w pozwie skierowanym przeciwko pozwanej (...) sp. z o.o. w G. domagali się zapłaty kwoty 8.250 zł wraz z odsetkami i kosztami postępowania.

W uzasadnieniu powodowie wskazali, iż w dniu 10.06.2015 roku zawarli z pozwaną umowę, na mocy której pozwana zobowiązała się do sprzedaży i montażu okien w domu powodów, a powodowie zobowiązali się do uiszczenia wynagrodzenia. Powodom zależało aby okna miały pakiet trzyszybowy, ciepłą ramkę i solidny profil. Przedstawiciel pozwanej zapewnił powodów iż realizacja takiego zamówienia jest możliwa. Powodowie zaakceptowali wstępną wycenę sporządzoną na podstawie projektu budowlanego, jak i wycenę sporządzoną po dokonaniu pomiarów, wyceny te przewidywały ciepłą ramkę. W dniu 10.06.2015r. przedstawiciel pozwanej przyjechał spisać zamówienie, w toku rozmowy zapewnił iż okna będą posiadały ciepłe ramki. W trakcie spisania zamówienia popełnił kilka błędów w związku z czym podarł kartkę i ponownie sporządził zamówienie, które przekazał do realizacji. Po przyjeździe ekipy monterów okazało się, iż dostarczone okna nie posiadają ciepłej ramki. Powodowie sprzeciwili się montażowi, jednak przedstawiciel pozwanej przyznał, iż popełnił błąd i zapewnił, iż doprowadzi okna do stanu oczekiwanego przez powodów tj. że we wszystkich oknach zostaną wstawione pakiety szybowe posiadające ciepłe ramki. Powodowie zapłacili należne wynagrodzenie zatrzymując 500 zł do czasu doprowadzenia dzieła do stanu zgodnego z ustaleniami, do czego do dnia wniesienia pozwu nie doszło. Zdaniem powodów sprzedane okna mają wadę fizyczną, a cena winna być obniżona o kwotę 8750 zł.

W sprawie w dniu 15.06.2016r. wydany został nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu. Sprzeciw od nakazu wniosła pozwana wnosząc o oddalenie powództwa. Pozwana wskazała, iż wykonała umowę w całości w sposób należyty. Z umowy zawartej między stronami wynika, iż miały zostać zamontowane ramki dystansowe i dokładnie takie ramki zostały zamontowane. Z ostrożności procesowej pozwana podniosła, iż nawet gdyby przyjąć, iż mamy do czynienia z wadą fizyczną to obniżenia ceny powodowie mogliby się domagać gdyby zapłacili cenę ustaloną dla okien z ciepłą ramką, a otrzymaliby okna z ramką dystansową. Tymczasem w niniejszej sprawie cena została ustalona dla okien

z ramką dystansową. Pozwany podniósł, iż po pomiarach przedstawił powodom ofertę sprzedaży okien z ramkami dystansowymi, a zawarta następnie umowa odpowiada złożonej ofercie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowie zainteresowani zakupem okien do będącego w trakcie budowy domu udali się do biura (...) sp. z o.o. w G.. Powodowie oczekiwali okien trzyszybowych, z ciepłą ramką. Przedstawiciel pozwanej R. A. zapewniał powodów, iż pozwana jest w stanie wykonać takie zamówienie. W oparciu o projekt budowlany R. A. przygotował wstępną ofertę, która przewidywała ciepłe ramki co zostało oznaczone symbolem (...). Oferta przewidywała cenę za towar 26.288,59 zł netto.

(bezsporne, nadto oferta nr 1 k. 135-139, zeznania świadka R. A. k. 143-144, zeznania powódki E. W. k. 145-146)

W momencie kiedy prace budowlane były odpowiednio zaawansowane strony umówiły się na dokonanie pomiarów. Pomiary zostały wykonane przez R. A., w trakcie pomiarów powodowie ustalali z przedstawicielem pozwanego kierunki otwierania okien, montaż klamek. Powódka przypominała o ciepłych ramkach, przedstawiciel pozwanego potwierdził, iż okna takie właśnie będą. W oparciu o pomiary przygotowana została przez R. A. oferta nr 2 na kwotę 24.051,31 zł netto, w ofercie nie zawarto określenia (...). Przedstawiciel pozwanego w trakcie spotkań nie objaśniał powodom znaczenia poszczególnych oznaczeń zawartych w ofercie. Oferta została przesłana powodom drogą mailową w dniu 31.05.2015r.

(dowód: zeznania powódki E. W. k. 145-146, częściowo zeznania świadka R. A. k. 143-144, wiadomość elektroniczna z załączoną ofertą k. 74-83)

W dniu 10.06.2015r. doszło do sporządzenia przez R. A. działającego w imieniu pozwanego oraz powodów zamówienia na stolarkę okienną, w zamówieniu nie przewidziano ciepłych ramek. Wartość zamówienia to kwota 23.701 zł

(dowód: zamówienie wraz z załącznikiem k. 20-23)

Po przywiezieniu do domu powodów okien powodowie zorientowali się, iż okna nie posiadają ciepłej ramki. Powódka skontaktowała się telefonicznie z R. A., który potwierdził brak ciepłych ramek. Ustalono, iż okna zostaną zamontowane, powodowie wstrzymają się z płatnością ceny w zakresie kwoty 500 zł stanowiącej różnicę w cenie okien z ciepłą ramką i bez ciepłej ramki. Przedstawiciel pozwanego zobowiązał się do podjęcia kroków celem rozwiązania problemu. Powodowie zapłacili umówioną cenę za wyjątkiem kwoty 500 zł.

(dowód: zeznania powódki E. W. k. 145-146, zeznania świadka R. A. k. 143-144)

W dniu 27.07.2015r. drogą elektroniczną R. A. zwrócił się do prezesa pozwanej o rozstrzygnięcie reklamacji klienta, wskazując iż ustalenia z klientami dokonane w czasie ich wizyty w biurze pozwanej przewidywały okna z ramkami ciepłymi, po pomiarach przygotował on ofertę nie przewidującą ciepłych ramek, co klienci zaakceptowali, tak też zostało przygotowane zamówienie. W wiadomości elektronicznej z dnia 24.08.2015r. prezes pozwanej spółki odmówił uznania przedmiotowej sytuacji jako reklamacji wskazując, iż zamówienie zostało wykonane prawidłowo, klienci są zobowiązani do sprawdzenia treści zamówienia, nadto zaproponował obniżenie ceny o kwotę 500 zł. W dniu 24.08.2015r. drogą elektroniczną powódka wskazała, iż domaga się od pozwanego wymiany pakietów szybowych. W dniu 24.09.2015r. R. A. poinformował powodów, iż wymiana pakietów szybowych na pakiety (...) to koszt 8750 zł.

(dowód: korespondencja elektroniczna k. 35-47)

Pismem z dnia 23.09.2015r. powodowie złożyli pozwanemu oświadczenie o obniżeniu ceny o kwotę 8750 zł, wzywając jednocześnie do zapłaty kwoty 8.250 zł.

(dowód: pimo k. 48)

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie Sąd ustalił na podstawie dokumentów załączonych do akt sprawy oraz zeznań świadków oraz powódki.

Prawdziwość i autentyczność dokumentów nie była kwestionowana przez strony niniejszego postępowania, natomiast Sąd nie znalazł podstaw, aby odmówić im waloru wiarygodności i mocy dowodowej.

Podstawą ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie były zeznania świadka R. A., które w przeważającej mierze były wiarygodne. Sąd nie dał wiary zeznaniom tego świadka jedynie w zakresie w jakim twierdził on, iż strony jedynie na pierwszym spotkaniu rozmawiały o ciepłych ramkach. Zeznania te pozostawały w sprzeczności z zeznaniami powódki, która twierdziła, iż podczas dalszych spotkań kwestia ta była podnoszona. Sąd nie miał wątpliwości, iż ta cecha okien była dla powodów istotna. Świadek R. A. sam przyznał, iż powodowie byli zainteresowani takimi oknami i takich ramek sobie właśnie życzyli, okoliczność ta oraz późniejsza determinacja powodów w uzyskaniu wymiany pakietów szybowych wskazuje na wiarygodność zeznań powódki, która twierdziła, że kilkakrotnie upewniała się jeszcze czy okna będą z ciepłą ramką, co świadek miał potwierdzać. Wskazać należy, iż zarówno powódka jak i świadek zeznali, iż w czasie kolejnych spotkań ustalane były wymiary okien, kierunki otwierania, miejsca montażu klamek, a zatem wszystkie szczegóły dotyczące okien, a zatem nie sposób przyjąć aby strony nie rozmawiały o tym jakie mają być ramki.

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie. Powodowie dochodzili w niniejszym postępowaniu obniżenia ceny jaką uścili za wykonanie okien, ich dostarczenie oraz montaż. Strony łączyła zatem umowa o działo, a zgodnie z art. 638 § 1 k.c. do odpowiedzialności za wady dzieła stosuje się odpowiednio przepisy o rękojmi przy sprzedaży. Zgodnie z treścią art. 560 § 1 k.c. jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny. Natomiast zgodnie z treścią art. 556¹ k.c. wada fizyczna polega na niezgodności rzeczy sprzedanej z umową. W ocenie Sądu do takiej niezgodności doszło w przedmiotowej sprawie. Wolą powodów był zakup okien z ramką (...), R. A. zapewnił powodów, iż takie właśnie okna zostaną im dostarczone. Nie można obciążać powodów będących konsumentami obowiązkiem znajomości wszystkich oznaczeń stosowanych przez pozwanego i ich weryfikacji w treści składanego zamówienia. Powodowie wyraźnie wskazali jakie cechy mają mieć zamawiane okna (nigdy nie zmienili swojego stanowiska co do ramek), przedstawiciel pozwanego potwierdził, iż okna takie cechy będą posiadały. To obowiązkiem pozwanego było sporządzenie zamówienia zgodnie z ustaleniami stron. A ustalenia były takie, iż okna mają posiadać ramki (...). Pozwany nie wyjaśniając powodom stosowanych przez siebie oznaczeń, nie mógł obciążać ich konsekwencjami sporządzenia zamówienia niezgodnie z treścią ustaleń dokonanych między stronami. Tym samym sprzedane okna posiadały wadę fizyczną w postaci niezgodności z umową, a zatem powodowie byli uprawnieni do dochodzenia uprawnień z rękojmi. Jednym z takich uprawnień jest żądanie obniżenia ceny.

Zgodnie z treścią art. 560 § 3 k.c. obniżona cena powinna pozostawać w takiej proporcji do ceny wynikającej z umowy, w jakiej wartość rzeczy z wadą pozostaje do wartości rzeczy bez wady. Zgodnie z rozkładem ciężaru dowodu to na powodach spoczywał obowiązek wykazania wysokości dochodzonego roszczenia. Powodowie domagali się obniżenia ceny o kwotę 8.750 zł wskazując, iż jest to koszt wymiany pakietów szybowych na pakiety z ramką (...). A zatem jest to kwota niezbędna do przywrócenia przedmiotu zamówienia do stanu zgodnego z umową. Tymczasem powodowie domagając się z tytułu rękojmi obniżenia ceny winni żądać obniżenia tej ceny w taki stosunku w jakim wartość rzeczy wolnej od wad pozostaje do wartości obliczonej z uwzględnieniem wady. A zatem prawidłowe zastosowanie art. 560 § 3 k.c. wymaga obliczenia proporcji między wartością rzeczy wolnej od wad a jej wartością rzeczywistą (a zatem z uwzględnieniem wad), następnie tę samą proporcję należałoby zastosować do ceny ustalonej w umowie i obliczyć nową obniżoną cenę (tak Sąd Najwyższy w wyroku z 14.12.2001r. VCKN 561/00, wyroku z 02.03.2006r. I CSK 22/05).

Powodowie w niniejszym postępowaniu nie wykazali jaka jest proporcja między wartością okien jakie dostarczyła im pozwana a wartością tych samych okien ale posiadających ramkę (...). Tym samym powództwo podlegało oddaleniu o czym Sąd orzekł w punkcie I. wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie II. wyroku, na mocy art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Mając na względzie, iż powodowie przegrali sprawę w całości, Sąd zobowiązał ich do zwrotu stronie przeciwnej poniesionych przez nią kosztów postępowania, na koszty te składały się koszty zastępstwa prawnego w kwocie 1.200 zł.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...),
3. (...)