

IC 763/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2016 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Piotrowska

Protokolant: staż. (...)

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2016 roku w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko R. K.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda (...) Sp. z o.o. w W. na rzecz pozwanego R. K. kwotę 1200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IC 763/16

UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. domagała się zasądzenia od pozwanego R. K. kwoty 8.554,08 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 lutego 2015 r. do dnia zapłaty. Wskazała, iż 10 września 2014 r. pod adresem (...) w G. przeprowadzono demontaż gazomierza przez pracownika powódki. Przeprowadzona następnie ocena techniczna (...) z dnia 7 listopada 2014 r. ujawnić miała nielegalny pobór gazu, polegający na ingerencji w układ pomiarowo – rozliczeniowy i mający wpływ na zafałszowanie pomiarów dokonywanych przez ten układ. Z tego tytułu zobowiązano pozwanego do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem zgodnie z obowiązującą taryfą.

W dniu 12 października 2015 r. wydany został nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu.

Sprzeciw od nakazu zapłaty wniósł pozwany R. K., wskazując, iż nie doszło do zawinionej przez pozwanego ingerencji w układ pomiarowy. Wskazał, iż powódka nie udowodniła w żaden sposób, aby ingerencja w licznik nastąpiła w wyniku działania pozwanego. Pozwany wskazał, iż nie wie w jaki sposób i w jakich okolicznościach naruszona została plomba na liczniku. Nadto podniósł, iż według jego wiedzy, do uszkodzenia licznika doszło podczas zdejmowania licznika przez pracownika powódki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. dostarczała gaz pozwanemu R. K., zamieszkałemu przy ul. (...) w G..

Okoliczność bezsporna

W dniu 10 września 2014 r. dokonano kontroli układu pomiarowego dotyczącego lokalu zajmowanego przez pozwanego. Układ pomiarowy poddany kontroli znajdował się na zewnątrz budynku. W czasie kontroli stwierdzono istnienie otworu w części plastikowej na wyjściu z gazomierz, nie zgłoszono uwag co do stanu plomb, obudowy, liczydła. Przedmiotowy licznik zabezpieczono w worku samoplombującym. Gazomierz przesłany został do ekspertyzy. Zakład (...) sp. z o.o. stwierdził ingerencję w gazomierz poprzez wykonanie otworu w rurze wylotowej co spowodowało utratę wewnętrznej szczelności gazomierza, a tym samym nieprawidłowy, znacznie zaniżony pomiar ilości zużywanego gazu, przecięcie fabrycznej plomby, odchylenie bądź zdjęcie pokrywy, a następnie odkręcenie mechanizmu liczącego, co powoduje unieruchomienie mechanizmu, a tym samym zaniżenie wskazań. Wobec ujawnienia nielegalnego poboru energii elektrycznej powód obciążył pozwanego opłatą w kwocie 8.554,08 zł.

/dowód: upoważnienie do przeprowadzenia kontroli – k. 13, protokół kontroli k. 16-17, zeznania świadka C. K. – protokół elektroniczny od 04:55 do 17:17, k. po 75 (brak numeracji), przesłuchanie pozwanego R. K. – protokół elektroniczny od 18:22 k. po 75/

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie bezspornym było, iż u pozwanego dokonano kontroli układu pomiarowego poboru gazu (gazomierza), w czasie której stwierdzono ingerencję w ten układ.

Sąd oparł swe ustalenia na dokumentach w postaci protokołu kontroli nr (...), upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, których prawdziwość nie była przez strony kwestionowana, nadto na zeznaniach świadka C. K. oraz pozwanego R. K., które były spójne, nadto korelowały z protokołem kontroli. Sąd natomiast nie uwzględnił przy ustalaniu stanu faktycznego w sprawie dokumentu „Zaświadczenie zakładowe (...)” w zakresie w jakim dokument ten miał stanowić dowód ingerencji w układ pomiarowy w celu zaniżenia wskazań, prawdziwość treści którego została zakwestionowana przez pozwanego i stała w sprzeczności z treścią protokołu kontroli w zakresie kwestii uszkodzenia plomby na pokrywie mechanizmu liczącego poprzez przecięcie pomiędzy zaczepami plomby pokrywy i płyty głównej, uszkodzenia mechanizmu liczącego – protokół nie wspominał o takim uszkodzeniu plomby i mechanizmu liczącego. Sąd nie dopuścił również dowodu z opinii biegłego na okoliczność zaistnienia ingerencji w gazomierz, jako bezcelowego. W sprawie bowiem kwestia ingerencji w gazomierz w postaci otworu na wyjściu z gazomierza była bezsporna, spór dotyczył jedynie kwestii zaistnienia nielegalnego poboru paliwa (gazu).

Pozwany, nie kwestionując wyników kontroli (w zakresie treści protokołu), wskazując natomiast na rozbieżność pomiędzy protokołem i zaświadczeniem zakładowym (...) podał, iż nie dokonywał ingerencji w układ pomiarowy ani też nie pobierał nielegalnie gazu.

Powódka twierdziła, iż podstawą prawną roszczenia jest nielegalne pobieranie gazu polegające na ingerencji w układ pomiarowo-rozliczeniowy, mający wpływ na zafałszowanie pomiarów dokonywanych przez ten układ.

Zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 1997 r. prawo energetyczne nielegalne pobieranie paliw lub energii to pobieranie paliw lub energii bez zawarcia umowy, z całkowitym albo częściowym pominięciem układu pomiarowo-rozliczeniowego lub poprzez ingerencję w ten układ mającą wpływ na zafałszowanie pomiarów dokonywanych przez układ pomiarowo-rozliczeniowy. Zgodnie z art. 57 ust. 1 wspomnianej ustawy w razie nielegalnego pobierania paliw lub energii z sieci przedsiębiorstwo energetyczne pobiera opłaty za nielegalnie pobrane paliwo lub energię w wysokości określonej w taryfach lub dochodzi odszkodowania na zasadach ogólnych. Natomiast § 43 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie paliwami gazowymi (Dz. U. z 2013 r., poz. 820) wskazuje, iż w przypadku nielegalnego pobierania paliw gazowych przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych może obciążyć odbiorcę lub podmiot nielegalnie pobierający paliwa gazowe opłatami, które są obliczane jako iloczyn trzykrotnej ceny referencyjnej paliwa gazowego obowiązującej w miesiącu stwierdzenia nielegalnego poboru oraz ryczałtowych ilości energii zawartej w tym paliwie, na zasadach określonych w taryfie.

W niniejszej sprawie poza sporem pozostawało, iż powódka dochodziła od pozwanego opłaty za nielegalnie pobrany gaz, a nie odszkodowania na zasadach ogólnych, sama zresztą wskazała na to w pozwie. Wskazała jednak również, iż nielegalne pobranie gazu polegało na ingerencji w układ pomiarowo – rozliczeniowy, mający wpływ na zafałszowanie pomiarów dokonywanych przez układ. Opłata za nielegalnie pobrany gaz ma charakter cywilnoprawny i odszkodowawczy. Przy czym nie można przyjąć, iż powódka nie ma obowiązku wykazywania, iż rzeczywiście doszło do nielegalnego pobierania gazu, co zbliżałoby omawianą opłatę do kary ustawowej, która należy się wierzycielowi w zastrzeżonej wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. Wskazać należy, iż kara wiąże się z odpowiedzialnością kontraktową. Tymczasem działania stanowiące nielegalny pobór paliw zgodnie z art. 3 punkt 18 prawa energetycznego stanowią delikt. Przyjęciu, iż opłata za nielegalny pobór należy się bez wykazania, iż nielegalny pobór w istocie miał miejsce sprzeciwia się brzmieniu art. 57 ust. 1 ustawy prawo energetyczne, z treści tego przepisu wprost wynika, iż opłaty pobiera się w razie nielegalnego pobierania paliw, a więc chodzi o faktyczne pobieranie paliwa (gazu), a nie jedynie potencjalną możliwość takiego poboru. W ocenie Sądu treść tego przepisu jest jasna i nie może być interpretowana w sposób przedstawiany w odmienny sposób (tak też Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 10.12.2009r. w sprawie III CZP 107/09).

Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na przyjęcie, iż powódka wykazała aby pozwany dokonał nielegalnego poboru gazu. Nie budzi wątpliwości, iż doszło do ingerencji w układ pomiarowy polegającej na wykonaniu otworu w rurze wylotowej, być może ingerencja ta mogła umożliwić pobór paliwa w większej ilości niż wykazywana przez gazomierz. Okoliczność ta nie jest w ocenie Sądu równoznaczna z faktycznym nielegalnym pobieraniem gazu, świadczy jedynie o hipotetycznej możliwości takiego poboru. Nadto powódce nie udało się wykazać, iż doszło do uszkodzenia plomby i mechanizmu liczącego przed demontażem licznika. Treść zaświadczenia zakładowego wskazuje bowiem na uszkodzenia, które nie zostały stwierdzone w protokole kontroli, a zatem mogły powstać po demontażu licznika. Zgodnie z treścią art. 6 k.c. to na powódce spoczywał ciężar wykazania okoliczności, które uzasadniały powództwo, a zatem okoliczności nielegalnego poboru paliwa (gazu), w ocenie Sądu powódka temu obowiązkowi nie podolała.

Wobec powyższego powództwo jako nieuzasadnione należało oddalić.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w pkt II. na mocy art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 99 kpc i w zw. z art. 108 § 1 kpc, § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28. 09. 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013 r., poz. 490), mając na względzie wynik postępowania, obciążając pozwaną kosztami postępowania w całości. Na koszty powoda składają się: koszty zastępstwa procesowego w wysokości 1.200 zł.