

Sygn. akt I C 298/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku - I Wydział Cywilny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Połczyński

Protokolant: Stażysta Małgorzata Małecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 kwietnia 2018 r. w G. sprawy

z powództwa D. M., E. M.

przeciwko (...) Związkowi (...) w W. - Rodzinnemu O. Działkowemu (...) w G.

o uznanie wypowiedzenia umowy za bezskuteczne

oddala powództwo.

sygn. akt I C 298/16

UZASADNIENIE

Powodowie D. M. i E. M., pozwem wniesionym w dniu 26 lutego 2016 r. przeciwko pozwanemu (...) Związkowi (...) w W.-Rodzinnemu O. Działkowemu (...) w G., domagali się uznania dokonanego im wypowiedzenia umowy dzierżawy działkowej za bezskuteczne. Żądanie to ostatecznie podtrzymali (pismo z dnia 13 marca 2018 r. - k. 433; pismo z dnia 30 marca 2018 r. - k. 440), wyraźnie przy tym wskazując, iż nie wnoszą o uchylenie uchwały stanowiącej podstawę dokonanego wypowiedzenia (oświadczenie - k. 299, protokół elektroniczny rozprawy w dniu 17 marca 2017 r., od 00:19:55).

Pozwany domagał się odrzucenia pozwu z uwagi na niedotrzymanie przez stronę powodową ustawowego terminu do jego złożenia, wnosząc ewentualnie o oddalenie powództwa (k. 321 - protokół elektroniczny rozprawy z dnia 17 maja 2017 r. , 00:02:35).

Postanowieniem z dnia 17 maja 2017 roku Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku odmówił odrzucenia pozwu (k. 318). Zażalenie na to orzeczenie Sąd Okręgowy w Gdańsku postanowieniem z dnia 30 października 2017 r., wydanym w sprawie oznaczonej sygnaturą akt XVI Cz 954/17, oddalił (k. 364).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 21 stycznia 2016 roku Zarząd Rodzinnego O. Działkowego (...) w G. podjął uchwałę, na mocy której wypowiedział E. M. i D. M. umowę dzierżawy działkowej dotyczącej działki nr (...) położonej na terenie Rodzinnego O. Działkowego (...) w G.. Zawierająca tę uchwałę przesyłka pocztowa, zaadresowana na obojga powodów, odebrana została przez D. M. w dniu 25 stycznia 2016 r.

/dowody: uchwała nr 1 z dnia 21 stycznia 2016 r. - k.6-8; potwierdzenie odbioru - k.110/

Powód E. M. miał możliwość zapoznania się z treścią przedmiotowej uchwały nie później niż w dniu 26 stycznia 2016 r., co też w tej dacie faktycznie uczynił.

/dowód: przesłuchanie powoda E. M. - k. 417 (protokół elektroniczny rozprawy z dnia 23 lutego 2018 r., od 00:06:00)/

Uchwała ta doręczona została wraz z pouczeniem o możliwości wytoczenia powództwa o uznanie wypowiedzenia za bezskuteczne w terminie 30 dni od dnia doręczenia wypowiedzenia.

/bezsporne: nadto - uchwała nr 1 z dnia 21 stycznia 2016 r. - k.6-8; przesłuchanie powoda E. M. - k. 417 (protokół elektroniczny rozprawy z dnia 23 lutego 2018 r., od 00:06:00)/

Powodowie nie zostali powiadomieni o posiedzeniu, na którym podjęto uchwałę nr 1 z dnia 21 stycznia 2016 r. o wypowiedzeniu im umowy dzierżawy działkowej dotyczącej działki nr (...) położonej na terenie Rodzinnego O. Działowego (...) w G..

/bezsporne/

Sąd zważył, co następuje:

Stan faktyczny sprawy, który w określonym powyżej zakresie był między stronami niesporny, ustalony został również w oparciu o powołane powyżej dowody (w okolicznościach niniejszej sprawy pozostały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie miał znaczenia dla rozstrzygnięcia).

Stosownie do art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 40 ze zm.) działkowiec może wytoczyć powództwo o uznanie wypowiedzenia umowy za bezskuteczne albo o przywrócenie prawa do działki na poprzednich warunkach w terminie 30 dni od dnia doręczenia pisma wypowiadającego umowę. Zgodnie zaś z art. 37 ust. 2 powołanej ustawy, w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy, sąd orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu prawa do działki na poprzednich warunkach (wniesienie przez działkowca powództwa o uznanie wypowiedzenia za bezskuteczne nie ma bowiem wpływu na wygaśnięcie prawa do działki z upływem terminu wypowiedzenia - zob. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2016 r., III CZP 2/16, OSNC 2017/3/28)

Powódka D. M. uchwałę o wypowiedzeniu umowy dzierżawy działkowej otrzymała w dniu 25 stycznia 2016 r., a zatem termin na wytoczenie powództwa o uznanie przedmiotowego wypowiedzenia za bezskuteczne upłynął dla niej z końcem dnia 24 lutego 2016 r. Z kolei powód E. M. miał możliwość zapoznania się z treścią przedmiotowej uchwały się nie później niż w dniu 26 stycznia 2016 r., co też w tej dacie faktycznie uczynił. W konsekwencji termin na wytoczenie powództwa o uznanie wypowiedzenia za bezskuteczne upłynął dla niego z końcem dnia 25 lutego 2016 r. Strona powodowa wskazywała co prawda, iż zaadresowanie przesyłki zawierającej wskazaną uchwałę na obojga małżonków uniemożliwia uznanie jej doręczenia za skuteczne, tym niemniej zgodnie z art. 61 § 1 zd. 1 k.p.c. oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią, przy czym dla uznania, że adresat oświadczenia mógł zapoznać się z jego treścią wystarcza istnienie realnej możliwości w tym zakresie, bez względu na to, czy została ona faktycznie zrealizowana. Powódka miała realną możliwość zapoznania się z treścią skierowanego do niej oświadczenia w dniu jego odbioru, to jest 25 stycznia 2016 r., powód zaś uczynił to nie później niż w dniu 26 stycznia 2016 r.

Jednakże pozew o uznanie wypowiedzenia umowy za bezskuteczną został złożony w dniu 26 lutego 2016 r., a więc po upływie terminu wskazanego w ustawie terminu 30 dni od dnia doręczenia pisma wypowiadającego umowę. Wskazać należy, iż powołany termin ma charakter terminu zawitego (prekluzyjnego) prawa materialnego, wobec czego po upływie tego terminu roszczenie wygasa. Taki też skutek - w stosunku do powódki D. M. z końcem dnia 24 lutego 2016 r., zaś w odniesieniu do powoda E. M. nie później niż z końcem dnia 25 lutego 2016 r. - wystąpił w okolicznościach niniejszej sprawy.

Jednocześnie, wobec wytoczenia powództwa już po upływie terminu zawitego, dalsze rozważania i ustalenia były bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy, działając na podstawie art. 30 ust. 1 a contrario ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych, sąd powództwo oddalił.

SSR Piotr Połczyński