

Sygn. akt I C 280/16

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2016 roku

**Sąd Rejonowy Gdańsk -Północ w Gdańsku Wydział I Cywilny**

w składzie :

Przewodniczący SSR Agnieszka Piotrowska

Protokolant sekr. sąd. Katarzyna Warzocha

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2016 roku

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko Z. C.

o zapłatę

I. umarza postępowanie co do kwoty 588,38zł (pięćset osiemdziesiąt osiem złotych trzydzieści osiem groszy),

II. zasądza od pozwanego Z. C. na rzecz powoda (...) w W. kwotę 10.315,75zł (dziesięć tysięcy trzysta piętnaście złotych siedemdziesiąt pięć groszy) wraz z:

- umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 14 września 2015 roku do dnia zapłaty jednakże od dnia 1 stycznia 2016 roku nie więcej niż maksymalne odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 4.504,63zł,

- ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 5.811,12zł od dnia 14 września 2015 roku do dnia zapłaty,

III. oddala powództwo w pozostałym zakresie,

IV. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.963zł (dwa tysiące dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote) tytułem zwrotu kosztów procesu,

V. nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

Powód (...) (...)z siedzibą w W. w pozwie w elektronicznym postępowaniu upominawczym skierowanym do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 14 września 2015 roku przeciwko pozwanemu Z. C. domagał się zapłaty kwoty 10904,13 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej (...)od 14 września 2015 r. do dnia zapłaty od kwoty 4.504,63 zł, z odsetkami ustawowymi od 14 września 2015 r. do dnia zapłaty od kwoty 6.399,50 zł wraz z kosztami procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 23 lutego 2010 roku pozwany Z. C. zawarł z (...) Bank S.A. umowę kredytu gotówkowego. Wobec braku spłaty zadłużenia wierzytelność wynikająca z ww. opisanej umowy została sprzedana na rzecz powoda na mocy umowy sprzedaży wierzytelności zawartej z (...) Bank S.A. (następcą prawnym (...) Bank S.A. w W.) w dniu 4 marca 2015 r.

Postanowieniem z dnia 5 października 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do Sądu Rejonowego Gdańsk- Północ w Gdańsku, stwierdzając brak podstaw do wydania nakazu zapłaty.

Pozwany nie zajął stanowiska w sprawie.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 23 lutego 2010 roku pomiędzy (...) Bankiem Spółką Akcyjną w W. a Z. C. została zawarta umowa kredytu konsumpcyjnego nr (...) na kwotę 8.014,87 zł na okres od 23 lutego 2010 r. ze spłatą do dnia 16 lutego 2015 r. Zgodnie z § 10 ust. 4 umowy okresy wypowiedzenia umowy wynosił 30 dni.

/bezsporne, nadto: umowa kredytowa – k. 78-83/

W związku z zaległościami w płatnościach, pismem z dnia 23 lutego 2010 r., G. Noble wypowiedział pozwanemu umowę kredytu, zachowując 30-dniowy termin wypowiedzenia.

/dowód: wypowiedzenie – k. 88, potwierdzenie odbioru – k. 90/

Wobec okoliczności, iż pozwany Z. C. nie spłacał rat kredytu gotówkowego, (...) Bank S.A. dnia 29 stycznia 2013 r. wystawił na podstawie swoich ksiąg bankowych tytuł egzekucyjny przeciwko Z. C. z tytułu umowy kredytu gotówkowego zawartego dnia 23 lutego 2010 r. o numerze (...).

Wysokość zobowiązania kredytobiorcy na dzień wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego z tytułu niespłaconego kredytu wraz z odsetkami, opłatami i innymi prowizjami wynosiła: 12.881,69zł.

/okoliczność bezsporna , vide: bankowy tytuł egzekucyjny z 29 stycznia 2013 r. - k. 91/

Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku nadał klauzulę bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 29 stycznia 2013 r. nr (...) wydanemu przez (...) Bank S.A. w W., przeciwko Z. C., łącznie maksymalnie do kwoty 16.029,74 zł z tytułu umowy o kredyt z dnia 23 lutego 2010 r.

/dowód : postanowienie z 23 kwietnia 2013 r. – k. 92/

W dniu 4 marca 2015 r. (...) Bank S.A. w W. na podstawie umowy przelewu wierzytelności zbył niespłacone przez Z. C. należności wynikające z ww. umowy kredytu na rzecz (...) (...)z siedzibą w W..

/dowód : umowa przelewu wierzytelności z 4 marca 2015 r. wraz z załącznikiem, k. 30-35/

Pismem z dnia 10 kwietnia 2015 r. (...) (...) z siedzibą w W. wezwał do zapłaty zadłużenia powstałego z tytułu nieterminowej spłaty tej umowy kredytu, które na dzień 17 kwietnia 2015 r. wynosiło 11.475,65 zł.

/dowód : wezwanie do zapłaty, k. 62/

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w znacznej części.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów, złożonych przez stronę powodową do akt sprawy, których autentyczności, ani wiarygodności w toku postępowania nie kwestionowała żadna ze stron. W szczególności były to: umowa kredytu gotówkowego numer (...) z dnia 23 lutego 2010 r., bankowy tytuł egzekucyjny z 29 stycznia 2013 r., umowa przelewu wierzytelności z 4 marca 2015 r.

Pozwany, pomimo zobowiązania do złożenia odpowiedzi na pozew, nie złożył tejże.

Na podstawie art. 339 § 2 k.p.c. uznać należało za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie.

Zgodnie z przepisem art. 69 ust. 1 prawa bankowego (Dz.U z 2012 r. Nr 1376) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Istota umowy kredytu, wyrażona w art. 69 ust. 1 pr. bank., jest funkcją podstawowych uprawnień oraz obowiązków stron tej umowy, czyli banku (kredytodawcy) i jego kontrahenta (kredytobiorcy). Wykorzystanie kredytu oznacza oddanie do dyspozycji kredytobiorcy środków pieniężnych na określony w umowie cel. Oddanie do dyspozycji środków pieniężnych ma zapewnić kredytobiorcy ich wykorzystanie w sposób odpowiadający jego interesom określonym w umowie kredytowej. Należy podkreślić, że roszczenie kredytodawcy (banku) o zwrot kredytu powstaje dopiero po wykorzystaniu odpowiedniej sumy kredytowej przez kredytobiorcę. Wykorzystanie takie oznacza bowiem wykonanie umowy kredytowej przez bank w postaci oddania kredytobiorcy odpowiedniej sumy kredytowej do dyspozycji kredytobiorcy. Sposób wykorzystania (tzw. akt wykorzystania) może być określony w umowie, przy czym strony mogą dokonać zmiany tego sposobu także po zawarciu umowy kredytowej.

Zgodnie z treścią art. 509 k. c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Mając na uwadze, iż pozwany na rozprawę nie stawiał się, nie zajął stanowiska w sprawie Sąd uznał twierdzenia powoda o zawarciu umowy kredytu bankowego i rzeczywistego udzielenia go pozwanemu, wypowiedzeniu umowy i przelaniu wierzytelności wobec pozwanego na rzecz powoda za prawdziwe, szczególnie iż okoliczności te wynikały z dokumentów przedłożonych przez powoda. Nie budziła również wątpliwości Sądu wysokość dochodzonego roszczenia, powód przedstawił jej szczegółowe wyliczenie w tym w zakresie należności odsetkowej.

Mając na uwadze, iż powód cofnął pozew co do kwoty 588,38 zł wraz ze zrzeczeniem się roszczenia Sąd w punkcie I-szym wyroku na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. umorzył postępowanie.

W pozostałym zakresie co do należności głównej Sąd w oparciu o wyżej wskazane argumenty powództwo uwzględnił.

Mając na uwadze, iż pozwana nie kwestionowała wysokości dochodzonego roszczenia, a powód przedstawił bankowy tytuł egzekucyjny wystawiony przez poprzedniego wierzyciela oraz wyliczenie dalszych odsetek Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę dochodzoną pozwem.

W niniejszej sprawie fakt zawarcia umowy kredytu bankowego i rzeczywistego udzielenia go pozwanemu nie budzi żadnych wątpliwości Sądu. Umowa kredytu bankowego została zawarta w formie pisemnej, pozwana jak wskazano powyżej nie zakwestionowała zawarcia przedmiotowej umowy.

O odsetkach Sąd orzekł zgodnie z art. 481 § 1 kc. Równocześnie w związku ze zmianą przepisów - art. 481 § 1 oraz art. 481 § 2<sup>2</sup> od 1 stycznia 2016 r., Sąd ograniczył od 1 stycznia 2016 r. wysokość odsetek umownych w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP do wysokości maksymalnych odsetek ustawowych za opóźnienie.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 98 § 3 k.p.c. w zw. z art. 100 k.p.c. Mając na uwadze, iż powództwo zostało oddalone jedynie w nieznaczącej części, Sąd włożył na pozwanego obowiązek zwrotu wszystkich kosztów i zasądził w punkcie IV wyroku od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.963 zł. Na koszty te, składa się wynagrodzenie zawodowego pełnomocnika powoda, będącego radcą prawnym, ustalone na kwotę 2.400,00 zł – stosownie do § 6 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 490 ze zm.) – znajdującego zastosowanie w niniejszej sprawie na podstawie §21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie

opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804) – opłata skarbową od pełnomocnictwa, wynosząca 17,00zł oraz opłata sądowa w wysokości 546,00 zł.

W pkt V Sąd na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 kpc nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Zarządzenia:

1. (...)

2. (...)

3. (...)