

*Sygn. akt I C 121/16*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2017r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Piotrowska

Protokolant: (...)

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2017 r. w Gdańsku, na rozprawie

w sprawie z powództwa (...) Bank (...) SA we W.

przeciwko Z. P.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Z. P. na rzecz powoda (...) Bank (...) SA we W. kwotę 10.460,62 zł (dziesięć tysięcy czterysta sześćdziesiąt złotych sześćdziesiąt dwa grosze) wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP nie więc jednak niż odsetki maksymalne za opóźnienie od kwot:

- 9.611,43 zł od dnia 13 września 2016r. do dnia 23 września 2016r.,

- 9.231,43 zł od dnia 24 września 2016r. do dnia 24 października 2016r.,

- 8.851,43 zł od dnia 25 października 2016r. do dnia 24 listopada 2016r.,

- 8.471,43 zł od dnia 25 listopada 2016r. do dnia 22 grudnia 2016r.,

- 8.091,43 zł od dnia 23 grudnia 2016r. do dnia 17 stycznia 2017r.,

II. zasądzone w punkcie pierwszym świadczenie rozkłada na dwadzieścia sześć rat miesięcznych, dwadzieścia pięć rat w wysokości 400 zł (czterysta złotych), ostatnia dwudziesta szоста rata w kwocie 460,62 zł (czterysta sześćdziesiąt złotych sześćdziesiąt dwa grosze), raty płatne do ostatniego dnia każdego miesiąca, poczynając od 28 lutego 2017r., z tym zastrzeżeniem, iż w przypadku uchybienia terminowi zapłaty którejkolwiek z rat cała pozostała do zapłaty należność staje się natychmiast wymagalna,

III. umarza postępowanie co do kwoty 3.893,30 zł (trzy tysiące osiemset dziewięćdziesiąt trzy złote trzydzieści groszy) tytułem należności głównej oraz co do kwoty 616,70 zł (sześćset szesnaście złotych siedemdziesiąt groszy) tytułem odsetek,

IV. oddała powództwo w pozostałym zakresie,

V. odstępuje od obciążania pozwanego kosztami procesu należnymi powodowi.

Sygn. akt I C 121/16

## UZASADNIENIE

(...) Bank (...) Spółka Akcyjna we W. w elektronicznym postępowaniu upominawczym domagał się zasądzenia od pozwanego Z. P. kwoty 15.082,61 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 13.504,73 zł od dnia 23 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu.

W uzasadnieniu powód podniósł, że pozwany zawarł z (...) Bank (...) Spółką Akcyjną we W. umowę pożyczki, na podstawie której otrzymał określoną w umowie kwotę pieniężną jednocześnie zobowiązując się do jej zwrotu. Pozwany nie wywiązał się z przyjętego zobowiązania, wobec czego niespłacona wierzytelność stała się wymagalna.

Nakazem zapłaty z dnia 19 listopada 2015 r. sygn. akt VI Nc-e 2085171/15 Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu kwestionował roszczenie co do zasady, jak i co do wysokości. Wskazywał, iż strona powodowa nie dopełniła realizacji stałego zlecenia, wynikającego z umowy pożyczki łączącej strony. Zdaniem pozwanego nie był on wzywany do wykonania przedmiotowej umowy. Wniósł o rozłożenie zaległości na raty.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2015 r. sygn. akt VI Nc-e 2085171/15 Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu Gdańsk – Północ w Gdańsku na podstawie art. 505<sup>36</sup> § 1 kpc.

W piśmie procesowym z dnia 8 lipca 2016 r. pozwany wskazał, iż nie uchyla się od spłaty pożyczki, a jedynie wnosi o rozłożenie płatności na raty z uwagi na trudną sytuację materialną i zły stan zdrowia.

Pismem procesowym z dnia 27 lipca 2016 r. powód cofnął powództwo co do kwoty 4.130zł wraz ze zrzeczeniem się roszczenia i w tym zakresie wniósł o umorzenie postępowania

Na rozprawie w dniu 09 sierpnia 2016 r. pozwany zadeklarował wysokość jednostkowej kwoty raty na 400 zł miesięcznie tytułem spłaty zadłużenia.

W piśmie procesowym z dnia 12 września 2016 r. powód cofnął powództwo również co do kwoty 380 zł wraz ze zrzeczeniem się roszczenia i w tym zakresie wniósł o umorzenie postępowania. Doprecyzował zakres cofnięcia pozwu do łącznej kwoty 4.510 zł, wskazując, iż kwota 3.893,30 zł stanowi kwotę kapitału a kwota 616,70 zł odsetki.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) Bank (...) Spółka Akcyjna we W. w dniu 07.11.2012 r. zawarła ze Z. P. umowę pożyczki. Przedmiotem niniejszej pożyczki była kwota 12.145,75 zł, w 72 ratach miesięcznych, płatnych do dnia 7 każdego miesiąca, począwszy do dnia 07 grudnia 2012 r. W razie opóźnienia pożyczkodawcy w zapłacie dwóch pełnych rat, Bank miał prawo wypowiedzieć umowę z zachowaniem 30 dniowego terminu wypowiedzenia po uprzednim wezwaniu pożyczkobiorcy do zapłaty rat w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania.

(okoliczność bezsporna, nadto umowa pożyczki –k. 38-42, deklaracja zgody na objęcie ubezpieczeniem –k. 43, tabela opłat i prowizji –k. 44, potwierdzenie danych do wniosku –k. 45

Z. P. na poczet spłaty umowy pożyczki uiścił:

- 380 zł w dniu 14.12.2012 r. w tym 155,54 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 224,55 zł
- 380 zł w dniu 14.01.2013 r. w tym 157,4 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 222,6 zł
- 410 zł w dniu 19.02.2013 r. w tym 159,36 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 220,64 zł tytułem odsetek
- 410 zł w dniu 19.02.2013 r. w tym 159,36 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 220,64 zł tytułem odsetek

- 18 zł w dniu 26.02.2013 r. w tym 48 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 0 zł tytułem odsetek
- 380 zł w dniu 15.03.2013 r. w tym 161,35 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 218,65 zł tytułem odsetek
- 380 zł w dniu 30.04.2013 r. w tym 163,37 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 218,35 zł tytułem odsetek
- 100 zł w dniu 21.05.2013 r. w tym 100 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 0 zł tytułem odsetek
- 282,22 zł w dniu 24.05.2013 r. w tym 67,63 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 214,59 zł tytułem odsetek
- 500 zł w dniu 28.10.2013 r. w tym 286,83 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 213,17 zł tytułem odsetek
- 300 zł w dniu 31.10.2013 r. w tym 90,22 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 209,78 zł tytułem odsetek
- 500 zł w dniu 16.12.2013 r. w tym 255,3 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 244,7 zł tytułem odsetek
- 500 zł w dniu 14.02.2014 r. w tym 176 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 324 zł tytułem odsetek
- 400 zł w dniu 23.05.2014 r. w tym 178,2 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 221,8 zł tytułem odsetek
- 380 zł w dniu 07.07.2014 r. w tym 180,43 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 199,57 zł tytułem odsetek
- 1.400 zł w dniu 07.08.2014 r. w tym 744,52 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 655,48 zł tytułem odsetek
- 380 zł w dniu 24.09.2014 r. w tym 191,98 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 188,02 zł tytułem odsetek
- 400 zł w dniu 24.10.2014 r. w tym 194,38 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 205,62 zł tytułem odsetek
- 300 zł w dniu 24.11.2014 r. w tym 170,22 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 129,78 zł tytułem odsetek
- 1.500 zł w dniu 27.01.2015 r. w tym 782,12 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 717,88 zł tytułem odsetek
- 346,74 zł w dniu 22.05.2015 r. w tym 208,11 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 138,63 zł tytułem odsetek
- 400 zł w dniu 23.07.2015 r. w tym 263,58 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 136,42 zł tytułem odsetek
- 350 zł w dniu 26.08.2015 r. w tym 215,8 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 134,2 zł tytułem odsetek
- 380 zł w dniu 23.10.2015 r. w tym 248,05 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 131,95 zł tytułem odsetek
- 380 zł w dniu 24.11.2015 r. w tym 271,94 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 108,06 zł tytułem odsetek
- 380 zł w dniu 23.12.2015 r. w tym 273,93 zł zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 106,07 zł tytułem odsetek
- 340 zł w dniu 22.01.2016 r. w tym 340 zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 0 zł tytułem odsetek
- 380 zł w dniu 24.02.2016 r. w tym 380 zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 0 zł tytułem odsetek
- 380 zł w dniu 24.03.2016 r. w tym 380 zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 0 zł tytułem odsetek
- 380 zł w dniu 24.04.2016 r. w tym 380 zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 0 zł tytułem odsetek
- 380 zł w dniu 24.06.2016 r. w tym 380 zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 0 zł tytułem odsetek
- 380 zł w dniu 22.07.2016 r. w tym 380 zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 0 zł tytułem odsetek
- 380 zł w dniu 22.08.2016 r. w tym 380 zaliczono na spłatę kapitału oraz kwotę 0 zł tytułem odsetek

- 380 zł w dniu 23.09.2016 r.

- 380 zł w dniu 24.10.2016 r.

- 380 zł w dniu 24.11.2016 r.

- 380 zł w dniu 22.12.2016 r.

(okoliczność bezsporna, nadto dowód : zestawienie transakcji –k. 91, zestawienie wpłat –k. 47)

Pismem z dnia 31 marca 2015 r. (...) Bank (...) Spółka Akcyjna we W. wypowiedział umowę pożyczki z dnia 07 listopada 2012 r., po uprzednich wezwaniach do zapłaty spłaty zaległości.

(dowód : wypowiedzenie umowy wraz z potwierdzeniem odbioru –k. 48-49, wezwania do zapłaty –k.23-28)

Pozwany Z. P. wraz z żoną utrzymują się z emerytur. Emerytura żona wynosi około 2.000 zł, pozwanego 1.100 zł miesięcznie.

(okoliczność bezsporna)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Sąd dokonując ustaleń faktycznych oparł się na załączonych do akt dokumentach, których prawdziwości i autentyczności żadna ze stron nie kwestionowała. Sąd też nie znalazł podstaw do podważania ich wiarygodności. Odnośnie dokumentów Sąd oparł się w szczególności na umowie pożyczki, potwierdzeniach wpłat dokonanych przez pozwanego.

Pozwany nie kwestionował swej odpowiedzialności z tytułu umowy pożyczki. Poza sporem pozostawała również legitymacja czynna powoda.

Materialnoprawną podstawą rozstrzygnięcia był art. 720 § 1 kc zgodnie z którym, przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Pozwany w sprzecznie podniósł, iż regularnie dokonywał i w dalszym ciągu dokonuje wpłat na poczet powoda, wynikających z zaciągniętego zobowiązania. Powód w toku procesu częściowo uwzględnił wpłaty dokonane przez pozwanego tj. do kwoty 4.150 zł, w tym kwotę 3.893,30 zł tytułem spłaty kapitału – należności głównej oraz 616,70 zł tytułem spłaty odsetek i w tym zakresie cofnął powództwo wraz ze zrzeczeniem się roszczenia.

Zgodnie z treścią art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. W sprawie nie zachodziły zdaniem Sądu okoliczności wskazane w art. 203 § 4 k.p.c. skutkujące uznaniem cofnięcia pozwu za niedopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze należało uznać, iż powód cofnął pozew ze skutkiem prawnym i na mocy art. 355 § 1 k.p.c. Sąd postępowanie ww. zakresie umorzył jak w pkt III wyroku.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy Sąd doszedł do przekonania, że powództwo w części nie podlegającej umorzeniu jest zasadne częściowo i w takim zakresie zasługuje na uwzględnienie.

W toku postępowania ustalono, iż z uwagi na opóźnienie w spłatach przedmiotowa umowa została wypowiedziana, w wyniku czego cała należność stała się wymagalna.

Sąd poza wpłatami uwzględnionymi przez powoda, stanowiącymi podstawę cofnięcia pozwu w części, uwzględnił również wpłaty pozwanego, udokumentowane zestawieniem transakcji, wystawionym przez stronę powodową w dniu 15 stycznia 2017 r., a przedłożonym na rozprawie dnia 17 stycznia 2017 r. Sąd zaliczył te wpłaty na należność główną, którą pomniejszył o kwotę 1.520 zł, zgodnie z art. 15 umowy. Strona powodowa bowiem pomimo zobowiązania Sądu z dnia 25 października 2016r. do wskazania, czy pozwany dokonał wpłat we wrześniu i październiku na poczet wierzytelności dochodzonej pozwem w terminie 7 dni pod rygorem pominięcia nie wykonał zarządzenia w terminie. W związku z tym Sąd przyjął, iż wpłaty po 380 zł każdorazowo, dokonane w okresie od 23 września 2016 r. do 22 grudnia 2016 r. przez pozwanego na rzecz powoda tytułem spłaty umowy wiążącej strony zostały dokonane w całości na spłatę kapitału.

Mając na uwadze powyższe, Sąd uznał, że powód udowodnił roszczenie co do kwoty 10.460,62 zł, w tym 8.091,43 zł tytułem roszczenia głównego 1.955,25 zł tytułem odsetek od kapitału oraz 413,94 zł tytułem kosztów opłat i prowizji oraz co do odsetek od należności głównej od dnia 13.09.2016r.

Sąd dokonał przeliczenia odsetek w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego za okres od 13.09.2016 r. do 17.01.2017 r.

Wysokość odsetek maksymalnych przy zastosowaniu art. 359 § 2<sup>1</sup> k.c. kształtowała na następującym poziomie :

- od kwoty 9.611,43 zł - od 13.09.2016 r. do 17.01.2017 r. –468,20 zł
- od kwoty 9.231,43 zł - od 25.09.2016 r. do 24.10.2016 r. –106,22 zł
- od kwoty 8.851,43 zł - od 26.10.2016 r. do 24.11.2016 r. –101,85 zł
- od kwoty 8.471,43 zł - od 26.11.2016 r. do 22.12.2016 r. –87,73 zł
- od kwoty 8.091,43 zł - od 24.12.2016 r. do 17.01.2017r. –77,59 zł

O odsetkach Sąd orzekł do dnia wyrokowania zgodnie bowiem z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 15.12.2006 r. \_sygn. akt III CZP 126/06 rozłożenie zasądzonego świadczenia na raty na podstawie art. 320 k.p.c. ma ten skutek – wskazany w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 22 września 1970 r., III PZP 11/70 (OSNCP 1971, nr 4, poz. 61) – że wierzycielowi nie przysługują odsetki od ratalnych świadczeń za okres od daty wyroku do daty płatności poszczególnych rat.

Mając na uwadze powyższe Sąd na mocy art. 720 §1 k.c. orzekł jak w pkt 1 wyroku.

Mając jednakże na względzie sytuację życiową i materialną, w jakiej znajduje się pozwany, Sąd uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do zastosowania regulacji określonej treścią przepisu art. 320 kpc, stanowiącego, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie. W ocenie sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy daje bowiem podstawy do przyjęcia, że ze względu na stan majątkowy pozwanego, jego stan zdrowia spełnienie zasądzonego świadczenia w wysokości 10.460,62 zł byłoby dla niego niemożliwe do wykonania i narażałoby go na niepowetowane szkody. Orzekając o rozłożeniu na raty kierowano się wysokością uzyskiwanych przez pozwanego środków pieniężnych, a jednocześnie okres spłaty ustalono tak, aby nie prowadziło to do nadmiernego pokrzywdzenia powoda. W związku z tym Sąd rozłożył na 26 części zasądzoną należność ustalając wysokość 25 rat na kwotę 400 zł, zaś wysokość ostatniej raty na sumę kwoty 460,62 zł płatne do ostatniego dnia każdego miesiąca, poczynając od 28 lutego 2017 r. z zastrzeżeniem, iż w przypadku uchybienia terminowi zapłaty którejkolwiek rat cała pozostająca do zapłaty należność staje się natychmiast wymagalna.

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 320 kpc orzeczono, jak w punkcie II wyroku.

W pozostałej części powództwo podlegała oddaleniu.

Sąd odstąpił od obciążania pozwanego kosztami sądowymi, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa. Sąd na podstawie art. 102 k.p.c. w związku z art. 5 kc, uznał, iż w sprawie zachodzą szczególnie uzasadnione okoliczności uzasadniające odstąpienie w pozostałym zakresie od obciążania pozwanego kosztami niniejszego postępowania. Norma art. 5 kc ma charakter wyjątkowy i może być stosowana tylko po wykazaniu wyjątkowych okoliczności. W ocenie Sądu w szczególności ma znaczenie, iż pozwany nie podejmował czynności zmierzających do nieuzasadnionego przedłużania postępowania sądowego. Sąd odstępując od obciążania pozwanego kosztami procesu miał również na uwadze obecną sytuację majątkową i zdrowotną pozwanego. Dlatego uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą szczególnie uzasadnione okoliczności, które uzasadniają odstąpienie od obciążania pozwanego kosztami procesu.