

Sygn. akt I C 108/15

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lutego 2018 r.

Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku I Wydział Cywilny:

S. S.

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2018 roku w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **R. R.**

przeciwko (...) **Spółce Akcyjnej w W.**

o zapłatę

w przedmiocie szczegółowego rozliczenia kosztów procesu

postanawia:

1. zasądzić od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powoda R. R. kwotę 4.626,03 zł (słownie: cztery tysiące sześćset dwadzieścia sześć złotych 03/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;
2. zwrócić ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku powodowi R. R. kwotę 340,97 zł (słownie: trzysta czterdzieści złotych 97/100) tytułem niewykorzystanej zaliczki uiszczonej przez powoda na poczet opinii biegłego sądowego.

UZASADNIENIE

Prawomocnym wyrokiem z dnia 26 maja 2017 r., wydanym w sprawie o sygn. akt I C 108/15, Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku niemal w całości uwzględnił powództwo. O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie III wyroku, w oparciu o art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 108 k.p.c., tj. kosztami procesu Sąd obciążył w całości pozwanego, pozostawiając szczegółowe ich rozliczenie referendarzowi sądowemu.

W myśl art. 108 § 1 k.p.c. sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Sąd może jednak rozstrzygnąć jedynie o zasadach poniesienia przez strony kosztów procesu, pozostawiając szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu; w tej sytuacji, po uprawomocnieniu się orzeczenia kończącego postępowanie, referendarz sądowy w sądzie pierwszej instancji wydaje postanowienie, w którym dokonuje szczegółowego wyliczenia kosztów obciążających strony.

Wskazać w tym miejscu należy, iż zgodnie z brzmieniem przepisu art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązania jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

Natomiast z treści art. 98 §3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. wynika, że do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez radcę prawnego lub adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego radcy prawnego (adwokata), koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

Zgodnie z orzecznictwem doktryny prawniczej przez koszty procesu należy rozumieć: a) koszty sądowe, obejmujące opłaty sądowe oraz wydatki (art. 2 ust. 1 u.k.s.c.), b) koszty strony występującej osobiście lub przez pełnomocnika,

który nie jest adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym, c) koszty związane z reprezentowaniem strony przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego.

Obowiązek zwrotu przeciwnikowi kosztów procesu oparty został na dwóch podstawowych zasadach: a) zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu, zgodnie z którą strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić stronie przeciwnej poniesione przez nią koszty procesu, oraz b) zasadzie kosztów niezbędnych i celowych, wedle której zwrotowi podlegają jedynie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw lub celowej obrony (Kodeks Postępowania Cywilnego. Komentarz do art. 98 Kodeksu postępowania cywilnego, Grzegorz Misiurek, Lex 2011).

W trakcie przedmiotowego postępowania trzykrotnie dopuszczono dowód z opinii biegłych sądowych i z tego tytułu przyznano biegłym sądowym wynagrodzenie, przyznano również biegłemu sądowemu należność z tytułu poniesionych kosztów oraz z tytułu nieskorzystania z usług biegłego sądowego, a także przyznano należność świadkowi w łącznej kwocie 1.659,03 zł (590,48 zł + 24,60 zł + 66,40 zł + 141,26 zł + 699,40 zł + 136,89 zł), którą następnie w całości wypłacono z zaliczki uiszczonej przez powoda.

Powód poniósł łącznie w niniejszym postępowaniu koszty w wysokości 4.626,03 zł (550,00 zł – opłata od pozwu, 2.417,00 zł – koszt zastępstwa procesowego powoda wraz z opłatą skarbową od udzielonego pełnomocnictwa, 1.659,03 zł – z tytułu zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłych sądowych /z uwzględnieniem kwoty 340,97 zł, która została zwrócona powodowi tytułem niewykorzystanej części zaliczki/). Koszty pozwanego zamknęły się w kwocie 2.417,00 zł (koszt zastępstwa procesowego pozwanego wraz z opłatą skarbową od udzielonego pełnomocnictwa). Ponieważ tutejszy Sąd w punkcie III wyroku obciążył pozwanego w całości kosztami procesu, to należało powyższą kwotę zasądzić na rzecz powoda od pozwanego, jak w punkcie pierwszym postanowienia.

Wysokość kosztów zastępstwa procesowego ustalono w oparciu o § 6 pkt 5 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) znajdującego zastosowanie w niniejszej sprawie zgodnie z § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804 ze zm.).

Nadto, nierozliczona pozostała kwota 340,97 zł z tytułu niewykorzystanej zaliczki uiszczonej przez powoda na poczet wynagrodzenia biegłego sądowego. Mianowicie powód uiszczył w rozpoznawanej sprawie zaliczkę na wynagrodzenie biegłego sądowego w kwocie 2.000,00 zł, z której wypłacono kwotę 1.659,03 zł.

Wskazać w tym miejscu należy, iż stosownie do treści art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 398 ze zm.; dalej: ustawa) sąd z urzędu zwraca stronie wszelkie należności z tytułu wydatków, stanowiące różnicę między kosztami pobranymi od strony, a kosztami należnymi

Wobec faktu, iż z uiszczonej przez powoda zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego w wysokości 2.000,00 zł wykorzystana została jedynie kwota 1.659,03 zł, działając na podstawie cytowanego art. 84 ust. 1 ustawy, zwrócono powodowi kwotę 340,97 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, na mocy art. 98 §1 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 362¹ k.p.c. i art. 84 ust. 1 ustawy, orzeczono jak w punkcie drugim postanowienia.

Na oryginale właściwe podpisy