

Sygn. akt I C 1600/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 września 2015 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk -Północ w Gdańsku, Wydział I Cywilny

w składzie :

Przewodniczący SSR Agnieszka Piotrowska

Protokolant sekr. sąd. Katarzyna Warzocha

po rozpoznaniu w dniu 08 września 2015 roku na rozprawie

sprawy z powództwa E. M., F. M.

przeciwko M. Ś.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej M. Ś. solidarnie na rzecz powodów E. M., F. M. kwotę 50.107 zł (pięćdziesiąt tysięcy sto siedem złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 44.000 zł od dnia 26 listopada 2011r. do dnia zapłaty,

- 5.000 zł od dnia 31 stycznia 2012r. do dnia zapłaty,

- 1.107 zł od dnia 20 marca 2013r. do dnia zapłaty,

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie,

III. ustala iż powodowie ponoszą koszty procesu w 7% a pozwana w 93% pozostawiając ich szczegółowe wyliczenie referendarzowi sądowemu.

UZASADNIENIE

Powodowie **E. M., F. M.** w pozwie skierowanym przeciwko **M. Ś.** domagali się od pozwanej zapłaty kwoty 54.007 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 44.000 zł od dnia 26 listopada 2011 r. do dnia zapłaty, od kwoty 5.000 zł od dnia 20 czerwca 2011 r. do dnia zapłaty, od kwoty 5.007 zł od dnia 30 listopada 2012 r. do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powodowie wskazali, że w dniu 24 września 2010 r. strony zawarły w formie pisemnej umowę o roboty remontowo – budowlane. Przedmiot umowy obejmował wykonanie kompleksowego ogrodzenia budynku mieszkalnego położonego w G. przy ul. (...) . Następnie w związku z pojawieniem się problemów z odpływem wody z posesji powodów strony zawarły ustną umowę na wykonanie prac drenażowych. Zdaniem powodów pozwana nie ukończyła dzieła w terminie, w związku z tym odstąpili od zawartych umów. Prace zostały wykonane niezgodnie ze sztuką budowlaną. Ż. objęte pozwem dotyczy roszczenia o zwrot świadczenia z tytułu umowy o dzieło – wykonania ogrodzenia w wysokości 44.000 zł, roszczenia odszkodowawczego z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania wysokości 5.007 zł oraz roszczenia o zwrot uiszczonej zaliczki na poczet wykonanych prac drenażowych w kwocie 5.000zł.

W odpowiedzi na pozew pozwana M. Ś. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenia od powodów na swoją rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwana wskazywała, iż strona powodowa nie wykazała zarówno wadliwości wskazanych prac, jak i wysokości roszczenia. Przyznała, iż łączył ją stosunek obligacyjny z powodami – umowa o dzieło, której przedmiotem było wykonanie ogrodzenia przy ul. (...) w G. z bloczków betonowych z drewnianymi przęsłami. Wskazywała na brak wykazania szkody przez stronę powodową. Zdaniem pozwanej powodowie poprzestali na wskazaniu podstawy prawnej żądania, nie podając pełnej podstawy faktycznej. Według pozwanej w dacie złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy dzieło było ukończone, zgodnie ze sztuką budowlaną. Szkoda zaś wyliczona przez powodów ma charakter czysto teoretyczny. Pozwana zasłaniała się brakiem wiedzy co do ustnych ustaleń w zakresie wykonania prac drenarskich. Potwierdziła, iż na mocy ustaleń stron zaliczka uiszczona w kwocie 5.000 zł została zaliczona na poczet prac wykończeniowych w domu powodów. Jednocześnie podniosła zarzut potrącenia kwoty 5.021 zł z tytułu wykonania prac wykończeniowych wewnątrz nieruchomości stanowiącej własność powodów. Zdaniem pozwanej powodowie nie wykazali, by postawione ogrodzenie nie spełniało swoich funkcji (nie zabezpieczało posesji przed intruzami, zwierzętami itp.). Odpowiedzialnością za brak podłączenia bramy obarczyła powodów wskazując, iż podejmowała działania zmierzające wykonania zobowiązania w powyższym zakresie, jednakże powodowie pierwotnie nie reagowali na wezwania do wyznaczenia terminu w którym mógłby pojawić się elektryk w celu podłączenia napędu bramy. Następnie nie wpuszczali pracowników pozwanej na teren nieruchomości, gdzie są zlokalizowane urządzenia sterujące napędem bramy. Nadto argumentowała, iż zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa obowiązek usuwania nadmiaru wód powierzchniowych obciąża właściciela nieruchomości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24 września 2010 r. E. M. i F. M. zawarli z M. Ś. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą M. A. (...) w G. w formie pisemnej umowę o roboty remontowo – budowlane. Szczegóły wykonania umowy zleceniodawcy ustalali z P. K. działającym w imieniu M. Ś.. Przedmiot umowy obejmował wykonanie kompleksowego ogrodzenia budynku mieszkalnego położonego w G. przy ul. (...), stanowiącego własność zleceniodawców w technologii na fundamencie (na głębokość 90 cm), o konstrukcji składającej się elementów prefabrykowanych, wypełnionych betonem z fakturą zewnętrzną naturalnych szlachetnych kruszyw, zakończone czapkami systemowymi – pokrywą kopertową z kapinosem. Przęsła miały stanowić lakierowane deski sosnowe (dodatkowo zaimpregnowane preparatem o (...) -letniej gwarancji), w kolorze elementów drewnianych dekoru elewacji domu, umocowane na metalowych uchwytach (pomalowanych preparatem antykorozyjnym). Elementami ogrodzenia do wykonania których zobowiązała się pozwana były także furka wejściowa, furka do miejsca na odpadki – 2 sztuki i brama z napędem sterowanym elektrycznie. Ustalono iż ogrodzenie zostanie wykonane z pustaków firmy (...) -bet. Wynagrodzenie ryczałtowe z tytułu zawartej umowy strony określiły na poziomie 65.000 zł. Obejmowało ono zarówno materiały niezbędne do wykonania ogrodzenia, jak i robociznę. Termin rozpoczęcia prac strony ustaliły na okres pomiędzy 29 września a 6 października 2010 r. Zakończenie robót przewidziano na 30 listopada 2010r. z zastrzeżeniem, że zachowanie tego terminu będzie możliwe przy sprzyjających warunkach pogodowych. Powodowie na rzecz pozwanej uiszcili łącznie tytułem zaliczki kwotę 64.000 zł (w dniu zawarcia umowy 30.000 zł, w dniu 9 listopada 2010r. kwotę 30.000 zł, w dniu 19 listopada 2010 r. kwotę 4.000 zł). Pozostała część wynagrodzenia w wysokości 1.000 zł miała być zapłacona w dniu odbioru dzieła.

/ dowód: umowa o roboty budowlane z dnia 24 września 2010 r.-k. 31-33, korespondencja e-mail-k. 34-38,40-41,43-46, (...)42, tabela zaliczek-k.39, zeznania powoda F. M. -k. 301 – 304 w zw. z k. 703-706 , zeznania powódki E. M. -k. 304 w zw. z k. 775-780, zeznania pozwanej M. Ś. -k. 304-305 w zw. z k. 780-781 , zeznania świadka P. T. -k.311-312, dokumentacja: projektowa domu, pozwolenia na budowę domu, podwykonawczej geodezyjnej, ogłoszenia do UM dotyczącego budowy ogrodzenia -k.579-618/

Prace związane z wybudowaniem ogrodzenia rozpoczęły się po 11 października 2010 r. Funkcję kierownika budowy pełnił P. K., natomiast prace były wykonywane przez pracowników S. L.. Prace nie stały ukończone w terminie. Jesienią 2010 r. wykonano fundamenty pod ogrodzenie, cokoły i wszystkie elementy konstrukcyjne z pustaków. W związku z

pojawieniem się problemów z odwodnieniem nieruchomości strony zawarty z kolejną - ustną umowę na wykonanie systemu drenażu, składającego się odvodu wykonanego z tury drenażowej w otulinie kokosowej ułożonej ze spadkiem 2-3 cm na metrze bieżącym. Rura miała zostać ułożona w rowku wypełnionym żwirem. Obwód miał być skierowany spadkiem w stronę zbiornika w o głębokości 3 metrów, wykonanego z sześciu kręgów betonowych o średnicy 1,5 m i wysokości 0,5m. Pod planowanym podjazdem i tarasem rura drenażowa miała być zastąpiona nieprzepuszczalną rurą PCV o średnicy 11 cm. Ostatnim etapem prac miało być nawiezienie ziemi ogrodowej. Strony ustaliły zryczałtowane wynagrodzenie za prace drenażowe w wysokości 13.000 zł. Zleceniodawcy tytułem zaliczki uiszcili do rąk P. K. kwotę 5.000 zł. M. Ś. powołując się na warunki atmosferyczne sugerowała zakończenie prac wiosną. Prace nie zostały jednak ukończone w terminie. W związku z powyższym F. M. złożył w dniu 20 czerwca 2011 r. pozwanej oświadczenie o odstąpieniu od umowy o wykonanie prac drenażowych. F. M. wraz z M. Ś. ustalili iż kwota 5.000 zł zostanie zaliczona na poczet prac wykończeniowych wewnątrz domu.

/ dowód: korespondencja e-mail- k. 34-38,40-41,43-46,52,69,73,77 dokumentacja fotograficzna -k. 46-47,49,76,336-348 zaliczki -k.48, pismo pozwanej z dnia 14.07.2011 r. -k. 53-56, zeznania powoda F. M. -k. 301 - 304 w zw. z k. 703-706 , zeznania powódki E. M. -k. 304 w zw. z k. 775-780, zeznania pozwanej M. Ś. -k. 304-305 w zw. z k. 780-781, zeznania świadka K. R. -k. 308-309, zeznania świadka W. K. -k. 310-311,

Powodowie pismem z dnia 20 lipca 2011 r. wezwali pozwaną do zakończenia budowy ogrodzenia w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15 sierpnia 2011 r. oraz do rozliczenia zlecenia wykonania prac drenażowych.

/ dowód: pismo z dnia 20.07.2011 r. -k. 58-68, korespondencja e-mail- k.69/

W odpowiedzi M. Ś. w piśmie z dnia 25 lipca 2011 r. zadeklarowała dokończenie prac i usunięcie usterek w określonym przez powodów terminie. Prace zostały podjęte z początkiem sierpnia 2011 r. Prace miały być ukończone do dnia 15 sierpnia 2011 r. Pozwana nie dotrzymała warunków umowy. Drewniane przęsła miały stanowić element ozdobny ogrodzenia i zostać wykonane z wysokiej jakości desek sosnowych, sezonowanych i zaimpregnowanych preparatem o siedmioletniej gwarancji. W praktyce dokonano zakupu surowych, nieodżywczych desek sosnowych. Deski były przycinane w garażu powodów, następnie montowane na zewnątrz na metalowych wspornikach ogrodzenia i malowane na dworze lakierobejcą. Do budowy ogrodzenia użyto pustaków PPHU (...) D. H. z P., a nie firmy (...).

/ dowód: pismo z dnia 25.07.2011 r. -k. 70-72, korespondencja e-mail-k. 73-75,77-86,88-98,114,120-121, dokumentacja fotograficzna -k. 76,87-88,113,117-119,401-427, zeznania powoda F. M. -k. 301 - 304 w zw. z k. 703-706 , zeznania powódki E. M. -k. 304 w zw. z k. 775-780, zeznania pozwanej M. Ś. -k. 304-305 w zw. z k. 780-781, zeznania świadka A. K. (1) -k. 305-307, zeznania świadka S. L. -369-371, instrukcja montażu bloczków -k. 399-400/

Powodowie zlecili wykonanie prac drenażowych W. R. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) Usługi (...) w G.. Z tytułu wykonania zawartej umowy ponieśli koszt w wysokości 16.900 zł, w tym 14.500 zł tytułem wynagrodzenia za wykonanie prac, 2.400 zł tytułem najmu koparki i wywozu ziemi.

/ dowód: dokumentacja fotograficzna -k. 99-101, zestawienie kosztów -k. 102, pokwitowania odbioru zaliczek - k.103-105, zeznania świadka W. R. -k. 309-310, zeznania świadka D. R. -k. 367-368/

Pismem z dnia 4 września 2011 r. wezwali pozwaną do dokończenia prac związanych z wykonaniem ogrodzenia.

/ dowód: pismo z dnia 4 września 2011 r. wraz z potwierdzeniem odbioru - 106-112/

W odpowiedzi w piśmie z dnia 14 września 2011 r. pozwana twierdziła, iż ww. prace zostały zakończone w dniu 13 września 2011 r.

/ dowód: pismo z dnia 14 września 2011 r. -k.115-116/

W związku z powyższym powodowie pismem z dnia 23 września 2011 r. wezwali ponownie M. Ś. do usunięcia wadliwie wykonanych robót pod rygorem odstąpienia od umowy lub zlecenia wykonania poprawek innemu wykonawcy w terminie 14 dni licząc od dnia doręczenia pisma.

/ dowód: pismo z dnia 23 września 2011 r. wraz z potwierdzeniem odbioru –k.122-126/

W odpowiedzi na wezwanie w piśmie z dnia 14 października 2011 r. pozwana wskazała, iż roboty zostały wykonane prawidłowo i nie wymagają zmian lub poprawek.

/ dowód: pismo z dnia 14 października 2011 r.–k.127-129/

Celem ustalenia zakresu usterek wykonanych prac przez M. Ś. E. M., F. M. zlecili wykonanie ekspertyzy rzeczoznawcy A. K. (1). Z tytułu sporządzenia opinii ponieśli koszt rzędu 1.107 zł.

/ dowód: opinia techniczna wraz z aneksem –k. 130-167,428-458, załącznik do opinii technicznej –k. 349-531, faktura VAT nr (...) –k. 168, potwierdzenie przelewu –k. 169, zeznania świadka A. K. (1) –k. 305-307/

W piśmie z dnia 15 listopada 2011 r. zleceniodawcy zawarli oświadczenie o odstąpieniu od umowy o wykonanie ogrodzenia, żądając zwrotu kwoty zapłaconego wynagrodzenia w wysokości 64.000 zł oraz jego usunięcia w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia pisma, jednakże bezskutecznie.

/dowód: pismo z dnia 15 listopada 2011 r. wraz z potwierdzeniem odbioru–k.170-172/

Następnie pismem z dnia 20 stycznia 2012 r. wezwali M. Ś. do zwrotu kwoty 5.000 zł uiszczonej tytułem zaliczki na poczet wynagrodzenia za wykonanie prac drenażowych wokół budynku, również bezskutecznie.

/dowód: pismo z dnia 20 stycznia 2012 r. wraz z potwierdzeniem odbioru–k.173-176, korespondencja przedprocesowa stron- k. 177-216, korespondencja e-mail 258-263/

Wykonane przez pozwaną ogrodzenie charakteryzuje się następującymi wadami:

- nie użycie bloczków (...) B.,
- nie wykonano napędu bramy garażowej,
- nie wykonano fundamentu na głębokość 90 cm,
- zaniżono co do ilości i niewłaściwie usytuowano uzbrojenie wzmacniające słupki,
- brak stabilnych i kompletnych rozwiązań pozwalających na korzystanie z bramy wjazdowej,
- zagrożenie rozwoju korozji elementów metalowych,
- zamocowanie kształtów oczepów w sposób umożliwiający ich odspojenie,
- zastosowanie tarcicy z licznymi wadami, niestaranne wykończenie miejsc obrabianych w warunkach budowy,
- niewłaściwy dobór zestawów malarskich, liczne uszkodzenia mechaniczne elementów systemowych,
- stan wideodomofonu,
- geometria cokołu betonowego.

Istnieje konieczność całkowitej rozbiórki wszystkich wykonanych elementów ogrodzenia bez praktycznej możliwości nawet częściowo ponownego wykorzystania z uwagi na użycie bloczków innych niż firmy (...) i nie wykonanie ławy betonowej posadowionej na głębokości 90 cm.

Co wiąże się z kosztem w wysokości 65.000 zł powiększonym o koszt rozbiórki i utylizacji odpadów – około 5.000 zł.

/ dowód: pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa R. G. –k. 632 -655, ustna opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa R. G. –k. 698-703, uzupełniająca pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa R. G. –k. 794-807/

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym z dnia 1 lipca 2013 r. sygn. akt (...) nakazał zapłacić M. Ś. na rzecz E. M. i F. M. kwotę 109.852,94 zł wraz z ustawowymi odsetkami:

- od kwoty 33.103,73 zł od dnia 20 lipca 2011 r. do dnia zapłaty

- od kwoty 19.889 zł od dnia 16 marca 2013 r. do dnia zapłaty

- od kwoty 56.860,21 zł od dnia 10 maja 2013 r. do dnia zapłaty

oraz kwoty 5.493 zł tytułem opłaty od pozwu i kwoty 7.234 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

/ dowód: nakaz zapłaty z dnia 1 lipca 2013 r. sygn. akt (...)–k. 413/

SĄD ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Powództwo było zasadne i zasługiwało na uwzględnienie w znacznej części.

Sąd ustalając stan faktyczny oparł się na dokumentach prywatnych złożonych do akt sprawy oraz na aktach sprawy (...) Za wiarygodne Sąd uznał dokumenty prywatne z uwzględnieniem, że stanowią one jedynie dowód złożenia oświadczenia w nich zawartego. Podkreślić należy, iż nie była kwestionowana prawdziwość dokumentów w postaci umowy łączącej strony, korespondencji przedprocesowej stron, faktur VAT - które Sąd uznał za dowód poniesienia przez powodów kosztów w nich opisanych.

Sąd oparł się także na zeznaniach strony powodowej, jako logicznych i konsekwentnych, które znalazły potwierdzenie w zebranych materiale dowodowy w szczególności w postaci zeznań pozwanej M. Ś., która ostatecznie nie wykluczyła, iż postanowienia umowne łączące strony mogły obejmować ustalenia wskazane przez stronę powodową, w tym, co do tego, iż bloczki pustaków miały pochodzić od firmy (...) oraz w zakresie głębokości fundamentu. Powodowie opisali okoliczności zawartych z pozwaną umów, zakresu ich wykonania oraz stwierdzonych wad w wykonanych pracach budowy ogrodzenia, jak również przyczyn odstąpienia od nich. Wskazali, iż w imieniu pozwanej działał P. K., co swych zeznaniach potwierdziła sama M. Ś. wskazując, iż wiązały ją ustalenia dokonane przez P. K..

Sąd zasadniczo dał wiarę świadkom, którzy złożyli zeznania w toku niniejszego postępowania, w zakresie znajdującym pokrycie w pozostałych dowodach zgromadzonych w aktach sprawy. W zakresie w którym stanowiły one postawę ustaleń faktycznych w sprawie, Sąd zeznania świadków uznał za spójne i logicznie uzasadnione.

Świadek A. K. (1) potwierdził okoliczności sporządzenia ekspertyzy technicznej na rzecz powodów, potwierdził obecność wody na ich posesji. Obecność wody na posesji potwierdził również w swych zeznaniach P. T.. Zeznania świadka A. K. (1) w zakresie przyczyn powstania pęknięć bloczków, zlokalizowanych wad Sąd uznał jedynie w zakresie potwierdzonym przez biegłego sądowego w sprawie. W pozostałym zakresie uznał je za subiektywne stanowisko w sprawie.

Świadek W. K. oraz K. R. również potwierdzili nadzorowanie prac wykonywanych na przez P. K.. K. R. zeznał, iż do niego zgłoszono problem z zaleganiem wody. Podał również, iż projektując nieruchomości mieszkalną deweloper nie zaproponował rozwiązań co do wód opadowych.

Świadek W. R. przyznał, iż wykonał odpłatnie na nieruchomości powodów prace drenarskie, za które obciążył stronę powodową fakturą VAT - za którą otrzymał zapłatę. Wskazał, iż kilka słupków ogrodzenia było niestabilnych. Okoliczności wykonania prac drenarskich na posesji powodów potwierdził również świadek D. B..

Nadto świadek S. L. zeznał m.in., iż deski na ogrodzenie były malowane na posesji powodów - na dworze, potwierdził, iż do wykonania ogrodzenia użyto bloczków PPHU (...) D. H.. Sąd zeznania ww. świadka co do ukończenia prac w całości, braku zastrzeżeń w tym zakresie uznał za niewiarygodne, sprzeczne z materiałem dowodowym w sprawie w tym z korespondencją przedprocesową stron oraz z zeznaniami M. Ś. oraz powodów, z których wynika, iż bezspornie napęd bramy nie był wykonany.

Sąd na podstawie art. 231 kpc oddalił wnioski dowodowe z przesłuchania świadka P. K., J. K. (1), A. K. (2).

Sąd w swych ustaleniach oparł się również na opinii biegłego z zakresu budownictwa R. G.. Sporządzone w niniejszej sprawie opinie Sąd uznał za rzetelne i przekonywujące. Wnioski ich odnosiły się do faktów na okoliczność, których opinie miały zostać sporządzone. Ponadto Sąd uznał, iż powyższa opinia była zgodna z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, a poziom wiedzy oraz przygotowanie teoretyczne biegłego było odpowiednie do ich sporządzenia. Wnioski opinii zostały prawidłowo umotywowane.

Strony postępowania wniosły zastrzeżenia do powyższych opinii, na skutek których biegły złożył uzupełniającą opinie, w której w sposób szczegółowy i wyczerpujący do tych zastrzeżeń się odniósł.

Po złożeniu przez biegłego opinii uzupełniającej strony postępowania nie podważyły skutecznie opinii, również Sąd nie dopatrzył się potrzeby ich uzupełnienia, czy wyjaśnienia.

Sąd pominął dokonując ustaleń opinie biegłego J. K. (2) mając na uwadze, iż nie odnosiła się ona do rzeczywistych ustaleń stron umowy o dzieło, które co do szczegółów dokonane zostały w formie ustnej.

Na podstawie art. 227 kpc Sąd oddalił wniosek strony powodowej o powołanie biegłego z zakresu geotechniki, fundamentowania, melioracji gruntów. Wskazać należy, iż zgodnie z § 28 i 29 rozporządzenia(...) z dnia 12 kwietnia 2012 r. wody opadowe muszą być zagospodarowane na własnym terenie przez właściciela.

Między stronami istniał spór co do zasadności żądania przez powodów zwrotu świadczenia z tytułu umowy o dzieło, odszkodowania z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania oraz roszczenia o zwrot uiszczonej zaliczki na poczet wykonanych prac drenażowych.

W ocenie Sądu strony zawarły umowę o dzieło, której przedmiotem było wykonanie przez pracowników pozwanej ogrodzenia posesji, stanowiącej własność powodów. Tak określone wzajemne zobowiązania stron odpowiadają essentialia negotii umowy o dzieło uregulowanej w art. 627 k.c. Zgodnie z art. 627 k.c. przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

W ocenie Sądu art. 627¹k.c. w niniejszej sprawie nie znajduje zastosowania z uwagi na fakt, iż ogrodzenie zostaje trwale związane z podłożem, tym samym traci walor ruchomości, a staje się jego częścią składową.

Zgodnie z art. 636 § 1 kc jeżeli przyjmujący zamówienie wykonywa dzieło w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu zamawiający może od umowy odstąpić albo powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie dzieła innej osobie na koszt i niebezpieczeństwo przyjmującego zamówienie.

Nadto zgodnie z art. 637 § 2 kc gdy wady usunąć się nie dadzą albo gdy z okoliczności wynika, że przyjmujący zamówienie nie zdoła ich usunąć w czasie odpowiednim, zamawiający może od umowy odstąpić, jeżeli wady są istotne; jeżeli wady nie są istotne, zamawiający może żądać obniżenia wynagrodzenia w odpowiednim stosunku. To samo dotyczy wypadku, gdy przyjmujący zamówienie nie usunął wad w terminie wyznaczonym przez zamawiającego.

W ocenie Sądu powód był uprawniony do odstąpienia od umowy w oparciu o wskazane wyżej przepisy. Dzieło nie zostało ukończone. Nie został wykonany napęd bramy garażowej, czemu pozwana nie zaprzeczyła. Nie został również dokonany odbiór ogrodzenia. Z tych względów powodowie byli uprawnieni do odstąpienia od umowy. Powołani biegli w sprawie potwierdzili, iż przedmiotowa umowa została wykonana wadliwie. Z materiału dowodowego w sprawie wynika wprost, iż na etapie postępowania przedprocesowego powodowie wzywali M. Ś. do wykonania umowy w sposób właściwy. W przypadku skorzystania przez uprawnionego – w omawianej sprawie przez powodów z odstąpienia od umowy zastosowanie znajdzie art. 494 kc, zgodnie z którym strona, która odstępuje do umowy wzajemnej, obowiązana jest zwrócić drugiej stronie wszystko to, co otrzymała od niej na mocy umowy; może żądać nie tylko zwrotu tego, co świadczyła, lecz również naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania. Pozwana początkowo twierdziła, że ogrodzenie nie ma żadnych wad, że zostało wykonane zgodnie z umową. Ostatecznie jednak przesłuchana w charakterze strony nie była już pewna jakie były uzgodnienia co do wykonania przedmiotu umowy (głębokości fundamentu, materiałów użytych do wykonania ogrodzenia, jego wyglądu). Potwierdziła, iż P. K. był uprawniony do zawarcia wiążącej umowy w jej imieniu z powodami. Jednocześnie wskazała, iż tak na prawdę nie wie jakie były dokładnie ustalenia. W tej sytuacji Sąd dał wiarę zeznaniom powodów, którzy twierdzili, iż ogrodzenie winno być wykonane z bloczków firmy (...), nie bloczków PPHU (...) D. H. z P.. Okoliczność użycia do budowy produktu PPHU (...) D. H. z P. potwierdził w swych zeznaniach świadek S. L. – pracownik pozwanej. Sąd dał wiarę zeznaniom powodów również w zakresie co do głębokości posadowienia fundamentów ogrodzenia. Wskazać należy, iż twierdzenia powodów w tym zakresie były konsekwentne i spójne zarówno na etapie przedprocesowym jak i w toku procesu. Wskazać należy, iż to od pozwanej jako profesjonalisty należy wymagać szczególnej staranności, nie może ona przerzucać na powodów konsekwencji niedbałego prowadzenia działalności gospodarczej.

Biegły sądowy R. G. wskazał, że przyjmując takie założenia co do ustaleń umowy między stronami uznać należy, iż wykonane obecnie ogrodzenie nie jest zgodne z umową. Skutkiem czego należałoby dokonać jego rozbiórki i postawić je na nowo. Przy czym biegły zastrzegł, iż dotychczas użyte materiały nie nadają się do ponownego wykorzystania. Biegły wskazał, iż koszt rozbiórki i ponownego postawienia ogrodzenia to kwota 65.000 zł plus około 5.000zł.

Za nieuprawniony uznać należy zarzut potrącenia zgłoszony w toku procesu przez pozwaną. Pozwana nie wykazała swojej wiarygodności wobec powodów wynikającej z umowy na prace wykończeniowe domu powodów, rozliczenie stron z tytułu tej umowy zostało dokonane w sprawie XV (...) Zarzut ten nie zasługiwał również na uwzględnienie z uwagi na fakt, iż miał charakter czysto procesowy. Wskazać należy, iż pozwana nie złożyła powodom oświadczenia o potrąceniu, które miałyby materialnoprawny charakter. Natomiast pełnomocnik pozwanej jest pełnomocnikiem procesowym uprawnionych do podejmowania czynności procesowych a nie składania oświadczeń o charakterze materialnoprawnym. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 20 października 2004 r. I CK 204/04 (OSNC 2005 nr 10, poz. 176). pełnomocnictwo o zakresie przewidzianym w art. 91 k.p.c. nie uprawnia pełnomocnika do złożenia w imieniu mocodawcy materialnoprawnego oświadczenia o potrąceniu, gdyż żadne z przewidzianych przez ustawę uprawnień, nawet uprawnienie do wniesienia powództwa wzajemnego, nie daje podstaw do takiego wniosku. Dodatkowo pełnomocnik powodów nie była uprawniona do przyjęcia takiego oświadczenia.

Mając na uwadze, iż powodowie uiścili na rzecz pozwanej zaliczki w łącznej kwocie 64.000 zł, ogrodzenie wymaga rozbiórki i ponownego postawienia, a materiał nie nadaje się do ponownego wykorzystania zasadnym było żądanie zasądzenia kwoty 44.000 zł.

Sąd uwzględnił również żądanie strony powodowej co do zwrotu kosztów opinii zleconej przez powodów, uznając, iż nie posiadają oni specjalistycznej wiedzy budowlanej, a zatem poniesienie takiego kosztu było konieczne i pozostawało w adekwatnym związku przyczynowym z niewłaściwym wykonaniem przez pozwaną zobowiązania.

Mając na względzie powyższe Sąd na mocy art. 636 § 1 k.c. w zw. z art. 494 k.c. orzekł jak w pkt I wyroku.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 k.c. zasądzając je od kwoty 44.000 zł zgodnie z żądaniem pozwu od dnia 26 listopada 2011 r. do dnia zapłaty tj. od dnia następnego po upływie 7 - dniowego terminu określonego pozwaną w oświadczeniu o odstąpieniu od umowy, które pozwana odebrała w dniu 18 listopada 2011 r.

Zasadnym był również żądanie pozwu co do kwoty 5.000 zł mając na uwadze, iż pozwani od umowy o roboty drenażowe odstąpili, kwota ta początkowo przeniesiona na poczet zaliczki w związku z umową o wykonanie prac wykończeniowych, ostatecznie w sprawie XV Nc 159/13 nie została rozliczona.

Odsetki od kwoty 5.000 zł Sąd zasądził od dnia 31 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty uznając, iż kwota 5.000 zł uiszczona tytułem zaliczki na roboty drenażowych, co potwierdza pozwana została przeksięgowana na poczet drugiej umowy łączącej strony dotyczącej wykończenia budynku mieszkalnego. Po ustaleniu, że po przeksięgowaniu, powodowie nie wyzwali pozwaną do zwrotu tej kwoty aż do pisma z dnia 20 stycznia 2012 r., które pozwana odebrała w dniu 23 stycznia 2012 r., w którym wskazali 7 - dniowy termin na zapłatę, Sąd uznał za zasadne przyznać na rzecz powodów odsetki od kwoty 5.000 zł od dnia 31 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty.

Odsetki od kwoty 1.107 zł Sąd zasądził od dnia 20 marca 2013 r. do dnia zapłaty tj. od dnia następującego po dniu doręczenia pozwu. Powodowie nie wykazali by wcześniej wzywali pozwaną do zapłaty ww. kwoty.

Sąd oddalił powództwo co do kwoty 3.900 zł uznając, iż żądanie ww. zakresie nie było zasadne. Powodowie domagali się tej kwoty tytułem odszkodowania z tytułu niewykonania zobowiązania przez pozwaną. Powyższe żądanie byłoby uzasadnione jedynie przy założeniu, że pozwana miałaby wykonać takie same prace, w taki sam sposób, z tych samych materiałów co W. R.. Ta okoliczność nie została w postępowaniu wykazana. Stanowisko powodów było wręcz przeciwne zarówno z ich zeznań jak i w pism kierowanych do pozwaną na etapie przedprocesowym, wynikało, iż system drenażu zaproponowany przez pozwaną był niewłaściwym, niewydajnym. Zatem brak było podstaw do przyjęcia, iż W. R. wykonał te same czynności, które miała wykonać pozwana, w takiej samej ilości, z tych samych materiałów. Tym samym różnica w cenie mogła wynikać właśnie z innego zakresu prac, czy użycia innych materiałów, za co pozwana odpowiadać nie może. W związku z tym Sąd uznał, iż powodowie nie wykazali, by ww. kwota była im należna. Obowiązek udowodnienia powyższych okoliczności ciążył, zgodnie z brzmieniem art. 6 k.c. oraz art. 232 kpc na powodach. Zgodnie z treścią przepisów art. 232 k.p.c. i art. 6 k.p.c. in fine to strony mają obowiązek wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Sąd może dopuścić dowód z urzędu, ale nie ma takiego obowiązku. Jest to wyrazem zasady, iż to strony powinny być zainteresowane wynikiem postępowania oraz że to strony dysponują przedmiotem postępowania m.in. poprzez powoływanie i przedstawianie Sądowi wybranych przez siebie dowodów. W niniejszej sprawie pozwany całkowicie zignorował obowiązek nałożony przez cytowane przepisy. Samo zaprzeczenie okolicznościom dokonane przez stronę procesową wywołuje ten tylko skutek, że istotne dla rozstrzygnięcia sprawy stają się sporne i muszą być udowodnione. W razie ich nie udowodnienia sąd oceni je na niekorzyść strony, na której spoczywał ciężar dowodu, chyba że miał możliwość przekonać się o prawdziwości tych twierdzeń na innej podstawie(...) Reguły dowodzenia, a więc rozkład ciężaru dowodu, określa przepis art. 6 k.c. Wynika z niego przedmiot i osoba, na której spoczywa ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 227 k.p.c.). Artykuł ten jednoznacznie stanowi, że ciężar udowodnienia faktów spoczywa na stronie, która wywodzi z tych faktów skutki prawne (...)

W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu jako niezasadne.

O kosztach procesu Sąd orzekł w punkcie II wyroku, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu w myśl art. 98 k.p.c. oraz 100 kpc. w zw. z art. 108 § 1 kpc obciążając kosztami postępowania pozwaną w wysokości 93%, zaś powodów w 7%, pozostawiając ich szczegółowe rozliczenie referendarzowi sądowemu.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)